

دیوبندیت پر ایک تاریخی ناقدی اہل تردید دستاویز



بجواب
انہما

مطالعہ بریلویت

از

حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی مدظلہ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پور، پاکستان
کرم پور، پاکستان
لاہور، پاکستان

علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائل میں ڈاؤن لوڈ کرنے کے ٹیلگرام پر ان چینل و گروپ کو جوائن کریں

<https://telegram.me/Tehqiqat>

<https://telegram.me/faizanealahazrat>

<https://telegram.me/FiqahHanfiBooks>

<https://t.me/misbahilibrary>

آرکائیو لنک

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

https://archive.org/details/@muhammad_tariq_hanafi_sunni_lahori

بلوگسپوٹ لنک

<http://ataunnabi.blogspot.in>

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب: ————— محاسبہ دیوبندیت

مصنف: ————— حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی آف میلسی

سن اشاعت: ————— ۱۳۱۶ھ / ۱۹۹۵ء

تعداد: ————— کچھ صد (۶۰۰)

قیمت: ————— ۳۰ روپے

ناشر

ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پارک مصری شاہ لاہور

ملنے کا پتہ مسلم کتابوی گنج بخش روڈ لاہور

فہرست

صفحہ نمبر	موضوع	نمبر شمار
۱۱	عرض ناشر	۱
۱۴	اقوالہ واقعیہ	۲
۲۰	مطالعہ بریلویت میں ہے کیا؟	۳
۲۴	دھماکہ کے الزامات کا اعادہ	۴
۲۶	الزامات کا اعادہ	۵
۲۷	مٹھے ٹونے از غزواری	۶
۳۱	قاری میٹھے کرام غور فرمائیں	۷
۳۳	ایک المناک حقیقت یہ ہے	۸
۳۴	اصل مسئلہ تو یہی ہے و نکھیر کا ہے	۹
۳۶	توبہ سے انحراف عذر گناہ بدتر از گناہ	۱۰
۳۷	پانچ سات مولویوں کے قربانی کوئی بڑی بات نہیں	۱۱
۳۷	مطالعہ بریلویت کٹ پیسے کتاب	۱۲
۳۸	تردید شدہ مضامین کے بھر مار	۱۳
۳۱	میراد بیٹے و مذہب	۱۴
۳۳	مولوی خالد محمود کے اپنے دیہے و ایمان کا بھی جنازہ نکل گیا	۱۵
۳۵	میراد بیٹے و مذہب کے وضاحت	۱۶
۳۸	مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی اور تقاضا نوی کی تائید	۱۷
۳۹	مولوی مرتضیٰ حسن درہنگو	۱۸

۱۹	ختم اور ایصالِ ثواب	۳۲
۲۰	یہ وصیت نامہ کیا ہزار دفعہ پیا لکھو گے ؟	۳۳
۲۱	دروغ گورا حافظہ نہاں شد	۳۴
۲۲	نیا کھڑے بھجوانے کے تدبیر	۳۵
۲۳	سرکار ہند اور سرکار ہند	۳۶
۲۴	ٹھٹھہ و تفسیر مدار یوں کا انداز	۳۷
۲۵	حقانوی حکیم ائمہ کی کافرانوی افراد	۳۸
۲۶	فاتحہ سے نفرت دلائل کے ایک اور من گھڑت حکایت	۳۹
۲۷	حقانوی صاحب کا جینا جاگتا جھوٹ	۴۰
۲۸	گنگوہی کے افسانہ نگاری حقانوی سے جھوٹ میں ہلکتی	۴۱
۲۹	مقصود مخالف دینا ہے	۴۲
۳۰	قبر میں کفن کا پہنچنا	۴۳
۳۱	دماغی توازن بگڑنے کے انتہا	۴۴
۳۲	ختم میں سنہ ہزار بھجوا رہے	۴۵
۳۳	مانچسٹری صاحب پر ختم فاتحہ سوار ہے	۴۶
۳۴	اکابر یوں ہند کے پیر مرشد حاجی امداد اللہ مہاجر مکی	۴۷
۳۵	فیصلہ ہفت مسئلہ کا فیصلہ	۴۸
۳۶	بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی	۴۹
۳۷	مولوی رشید احمد گنگوہی	۵۰
۳۸	اکابر یوں ہند کے کھانوں سے رغبت و محبت	۵۱
۳۹	کھانے کے بے تابانہ خواہشیں	۵۲
۴۰	مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب	۵۳
۴۱	حاجی امداد اللہ کے شہادت	۵۴

۱۰۳	سرکار ہند اور پیر کے نصیحت	۱۰۳
۱۰۴	حاجی امداد اللہ صاحب کے شہادت	۱۰۴
۱۰۵	حقانوی کے شہادت	۱۰۵
۱۰۶	سرکار ہند حضرت محمد الف ثانی کے نصیحت	۱۰۶
۱۰۷	طرہ فرمائش	۱۰۷
۱۰۸	عنوان ہے قرآن مجید پڑھنے کا ثواب	۱۰۸
۱۰۹	دروغ گورا حافظہ نہاں شد	۱۰۹
۱۱۰	آپسٹوئی منسوب کرنا	۱۱۰
۱۱۱	شعیر بریلوی کھانے	۱۱۱
۱۱۲	دیوبندیوں کو بلائے کھانے	۱۱۲
۱۱۳	علامہ بیرونی اور ہندوؤں کا حوالہ	۱۱۳
۱۱۴	کھو دا پہاڑ نکلا چوہا	۱۱۴
۱۱۵	قبروں پر کھانے لے جانا	۱۱۵
۱۱۶	غزوری و ضاحت	۱۱۶
۱۱۷	مولوی اسماعیل قتیل سے ختم فاتحہ کا ثبوت	۱۱۷
۱۱۸	حاجی امداد اللہ کا فیصلہ کرنے فیصلہ	۱۱۸
۱۱۹	حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا عمل	۱۱۹
۱۲۰	فتاویٰ عربیہ کے محرکہ الآثار حوالے	۱۲۰
۱۲۱	قبر میں سوال و جواب	۱۲۱
۱۲۲	قبر میں پیر کے آمد کا عہدہ	۱۲۲
۱۲۳	منکر نیکر کو جواب پر خرد دماغی	۱۲۳
۱۲۴	حقانوی صاحب کے فیصلہ کرنے تائید	۱۲۴
۱۲۵	دھماکے پر دھماکہ تماشے پر تماشہ	۱۲۵

۶۵	مزاروں پر چڑھاوا	۱۳۶	۸۸	دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ	۱۹۷
۶۶	مزاروں پر بکری	"	۸۹	حند سے لڑائی کا تصور	۱۹۹
۶۷	مولوی رشید احمد لنگوٹ کے تائید	۱۳۹	۹۰	مرید کے تمام حرکات پر اطلاع	۲۰۰
۶۸	حضرت ملا جیو رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ	۱۵۱	۹۱	معاندانہ دجلہ	۲۰۱
۶۹	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی	۱۵۲	۹۲	دجلہ پر دجلہ	۲۰۳
۷۰	مولوی اشرف علی تھانوی کا دھماکہ	۱۵۳	۹۳	پیر کی بیعت کے لیے غاوند کے اجازت	۲۰۶
۷۱	مزاروں پر لڑکیوں کا چڑھاوا	۱۵۴	۹۴	دیوبندی مسیح کے منہ پر پیشاب کھجی کر دینی کا اعلان	۲۰۷
۷۲	مصنف کا اکبر دیوبند سے تصادم	۱۵۹	۹۵	نفر لوی یا اختلاف کا ذمہ دار کو لے؟	۲۱۰
۷۳	بے بھائی اچھوٹ گیا	۱۶۵	۹۶	تحریر دیوبیت کا استیصال اور علمائے اہلسنت کا کردار	۲۱۵
۷۴	چاروں پر لڑکیوں کا چڑھاوا رندیلوں کی مٹھائی کا نذرانہ	"	۹۷	شیخ مجیدی کے والد ماجد	۲۱۷
۷۵	حرام کھانا مسکین کا حق، حرام مال لینا دیوبندی علماء کا حق	۱۶۷	۹۸	دیوبیت و تجدیت ہند میں	۲۱۸
۷۶	عورتوں کا مزارات پر جانا	۱۶۸	۹۹	اسماعیل علی تقدس الایمانی دیوبیت کا رد و ابطال	۲۱۹
۷۷	مزاروں پر چوری	۱۷۱	۱۰۰	رد دیوبیت اور مولانا شاہ فضل رسول بدایونی	۲۲۱
۷۸	حقیر طہر	۱۷۲	۱۰۱	کارے کھول کر سننے جاؤ۔ آنکھ کھول کر بیٹھتے جاؤ	"
۷۹	روحہ انور پر حاضری۔ روحہ مبارک کے اعمال	۱۷۵	۱۰۲	رد دیوبیت اور احوال کلام آراء کے آبا و اجداد	۲۲۲
۸۰	اقرار و اعتراف	۱۷۸	۱۰۳	سخت نیرانا سے اور باغی مدد سردیو ہند	۲۲۳
۸۱	پیران عظام کے ذبح غلامی	۱۸۰	۱۰۴	مولوی اشرف علی تھانوی کا بیاض	۲۲۵
۸۲	بے شرع عورت۔ پیروں کا دہرہ	۱۸۱	۱۰۵	کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی سے منہ بولتا ثبوت	"
۸۳	سوٹے لنگوٹے	۱۸۲	۱۰۶	صدائے اہلسنت کا نشانہ۔ بریلی ایسٹ مسلمان	۲۲۸
۸۴	اور دھاندلی	۱۸۴	۱۰۷	اگر کھوپڑی اٹھی منطوق	۲۲۹
۸۵	خدا کی طاقت ماننے کا الزام	۱۸۷	۱۰۸	صدر الافاضل کی سنی تو اپنے حکیم الکائنات کی بھی پڑھو	۲۳۱
۸۶	خواند فریدی کے حوالے	۱۹۰	۱۰۹	بے موقع کے رائے	۲۳۲
۸۷	دیوبندی مجذوب رب العالمین	۱۹۱	۱۱۰	علماء حق اور علماء دسو	۲۳۳

۱۹۷	دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ	۸۸
۱۹۹	حند سے لڑائی کا تصور	۸۹
۲۰۰	مرید کے تمام حرکات پر اطلاع	۹۰
۲۰۱	معاندانہ دجلہ	۹۱
۲۰۳	دجلہ پر دجلہ	۹۲
۲۰۶	پیر کی بیعت کے لیے غاوند کے اجازت	۹۳
۲۰۷	دیوبندی مسیح کے منہ پر پیشاب کھجی کر دینی کا اعلان	۹۴
۲۱۰	نفر لوی یا اختلاف کا ذمہ دار کو لے؟	۹۵
۲۱۵	تحریر دیوبیت کا استیصال اور علمائے اہلسنت کا کردار	۹۶
۲۱۷	شیخ مجیدی کے والد ماجد	۹۷
۲۱۸	دیوبیت و تجدیت ہند میں	۹۸
۲۱۹	اسماعیل علی تقدس الایمانی دیوبیت کا رد و ابطال	۹۹
۲۲۱	رد دیوبیت اور مولانا شاہ فضل رسول بدایونی	۱۰۰
"	کارے کھول کر سننے جاؤ۔ آنکھ کھول کر بیٹھتے جاؤ	۱۰۱
۲۲۲	رد دیوبیت اور احوال کلام آراء کے آبا و اجداد	۱۰۲
۲۲۳	سخت نیرانا سے اور باغی مدد سردیو ہند	۱۰۳
۲۲۵	مولوی اشرف علی تھانوی کا بیاض	۱۰۴
"	کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی سے منہ بولتا ثبوت	۱۰۵
۲۲۸	صدائے اہلسنت کا نشانہ۔ بریلی ایسٹ مسلمان	۱۰۶
۲۲۹	اگر کھوپڑی اٹھی منطوق	۱۰۷
۲۳۱	صدر الافاضل کی سنی تو اپنے حکیم الکائنات کی بھی پڑھو	۱۰۸
۲۳۲	بے موقع کے رائے	۱۰۹
۲۳۳	علماء حق اور علماء دسو	۱۱۰

۲۷۰ قاضی اعظم محمد علی جناح پر مولوی حسین احمد دیوبندی کا فتویٰ
 ۲۷۱ وقار انہاوی آف لوائے وقت کی شہادت
 ۲۷۲ مولوی عطاء اللہ بخاری اور مولوی حبیب الرحمن
 ۲۷۳ کا مسلم لیگ اور قاضی اعظم پر فتویٰ
 ۲۷۴ مولوی شبیر احمد عثمانی ابو جہلہ کا فر
 ۲۷۵ جمعیت علمائے ہند کے علما کا متفقہ فتویٰ
 ۲۷۶ دیوبندی امیر شریعت پر دیوبندی شیخ التفسیر کا فتویٰ
 ۲۷۷ ڈاکٹر اقبال کا عقیدہ
 ۲۷۸ علمی مسئلہ کشمیر پر اکابر دیوبند کا فتویٰ
 ۲۷۹ ابوالکلام آزاد
 ۲۸۰ مولوی اسماعیل دہلوی کا فتویٰ
 ۲۸۱ مولوی محمد علی جوہر د مولانا شوکت علی
 ۲۸۲ حقیقت حال
 ۲۸۳ بے سرو پا افتراء
 ۲۸۴ مولوی اسماعیل کے عدم تکلیف ایک برطانیہ
 ۲۸۵ فتاویٰ رشیدیہ کے شہادت
 ۲۸۶ اُلٹے بانس بریلے کو
 ۲۸۷ مولوی گنگوہی کا دھماکہ
 ۲۸۸ ڈوبنے کو تینکے کا سہارا
 ۲۸۹ علماء و مشائخ اہلسنت کے نام سے مقابلے
 ۲۹۰ حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی
 ۲۹۱ پیر سید مہر علی شاہ صاحب کے نام پر
 ۲۹۲ خیانت اور بے ایمانی

۲۳۳	دماغی تواضع کے بربادی	۱۱۱
۲۳۵	جہالت دے علمی	۱۱۲
"	سیدنا میر علی شاہ گولڑوی کے تحریریں تحریف	۱۱۳
۲۳۷	دیوبندی مولوی کو پیر صاحب گولڑوی کا بیچ مناظرہ	۱۱۴
۲۳۸	میرا پیر صاحب گولڑوی کا عقیدہ و مسلک	۱۱۵
۲۴۱	دیوبندی مولوی حاجی امداد اللہ صاحب اختیار کھتے تھے	۱۱۶
۲۴۲	دیوبندی والے ہجو دیوے سے مناظرہ	۱۱۷
۲۴۶	ممکفر المسلمین یا ممکفر المردینف	۱۱۸
۲۴۸	اُن چکر اور افترا رکنفر	۱۱۹
۲۴۹	آقرار مولوی گلگنجر حضور علیہ السلام بھائی	۱۲۰
۲۵۰	بڑا بھائی کہنے والے پر فتویٰ کفر	۱۲۱
"	بڑا بھائی کہنے والا دائرہ ایمان سے خارج	۱۲۲
۲۵۱	الہند علی المفخذ	۱۲۳
"	ظفر علی خان کا بہارا	۱۲۴
۲۵۲	مولوی ظفر علی خان	۱۲۵
"	بے خبری و لاعلمی	۱۲۶
۲۵۹	احرار کا جنازہ	۱۲۷
۲۶۱	ایک زمانے دار حوالہ	۱۲۸
۲۶۵	تھوٹے تھوٹے فریب بھی فریب	۱۲۹
۲۶۶	سب کے ذبیحہ دار حرام ہونے کا فتویٰ	۱۳۰
۲۶۸	ہم غیر فتویٰ کفر	۱۳۱
۲۷۰	سر سید احمد خاں پر اشرف علی تھانوی کا فتویٰ	۱۳۲
"	" " " " انور شاہ کاشمیری کا فتویٰ	۱۳۳

۳۲۹	۱۷۴	احرار کا جنازہ
۳۳۰	۱۷۵	دیوبندی امیر شریعت کا تعارف
"	۱۷۶	دیوبندی شیخ الحدیث کے نام
۳۳۲	۱۷۷	ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ
۳۳۷	۱۷۸	موضوع شخص طے کئے بغیر
۳۳۹	۱۷۹	قائد اعظم پر فتویٰ
۳۴۰	۱۸۰	تھانوی کا اپنا اعتراف حقیقت
"	۱۸۱	تھوک کے تکفیر کا ڈھنڈورہ
۳۴۴	۱۸۲	مکہ نجدی قبضہ میرے
۳۴۵	۱۸۳	تنویر النجیہ کا حوالہ
۳۵۰	۱۸۴	ائمہ نجدیہ و اہل بیت کے اقتداء میرے نماز
۳۵۴	۱۸۵	شرمنگ فتوے
۳۵۵	۱۸۶	صحابی رسول پر فتویٰ کفر کا الزام
۳۵۹	۱۸۷	حضرت محدث کچھوچھو
۳۶۰	۱۸۸	تکفیر میرے مہم کے فکری جائزہ کا ڈھونگ
۳۶۲	۱۸۹	تمام علموں مراکز کے فتویٰ کا مطالبہ
۳۶۴	۱۹۰	روحانی مراکز کے پناہ
۳۶۶	۱۹۱	چلوانی کو مجھے دیکھ لیتے ہیں
۳۶۷	۱۹۲	مانچھڑوی میرے دم خم ہے تو
۳۶۸	۱۹۳	اتمام حجت
۳۷۰	۱۹۴	علمائے فرنگیہ محلہ لکھنؤ کے نام پر دھوکہ
۳۷۲	۱۹۵	رقہ محاطہ
۳۷۵	۱۹۶	موافقات

۲۹۲	۱۵۳	مولانا عبد السمیع رامپوری علیہ الرحمۃ
۲۹۴	۱۵۵	قاضی فضل احمد مصطفیٰ انوار آفتاب صداقت اور
		پرسید جماعت علی شاہ محدث علی پوری
۲۹۶	۱۵۶	ظفر علی خاں کے اشعار
۲۹۹	۱۵۷	دیوبندی کی علمی سطوت اور دیوبندی کوئی قدر مشترک نہیں
۳۰۲	۱۵۸	مسئلہ دارالاسلام
۳۰۳	۱۵۹	مدرسہ دیوبند کا پس منظر
۳۰۹	۱۶۰	حق نمک یوں ادا ہوا
۳۱۰	۱۶۱	آمدن برسر مطلب
۳۱۱	۱۶۲	مدرسہ دیوبند کے مدرسین و ملازمین دارالکلیف
"		گورنمنٹ انگلش اسکول کے قدیم ملازم و پیشہ
"	۱۶۳	بانی مدرسہ دیوبند
"	۱۶۴	صدر مدرسہ و شیخ الحدیث
۳۱۲	۱۶۵	مولوی قاسم نانوتوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی
"	۱۶۶	مولوی اشرف علی تھانوی
"	۱۶۷	بانی مدرسہ دیوبند صدر مدرس دیوبند کے استاد
۳۱۳	۱۶۸	مدرسہ دیوبند کا (لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ معتمد
"		مسٹر بامرا کا خفیہ معائنہ و تحقین
۳۱۴	۱۶۹	مدرسہ دیوبند کے نہایت درجہ کی کامیابی اور شہرت کا راز
۳۱۵	۱۷۰	بانی مدرسہ دیوبند کے علمی حیثیت
	۱۷۱	"دارالعلوم" دیوبند کے نام
۳۲۱	۱۷۲	فتاویٰ کفر کے پُرانی رائے
۳۲۷	۱۷۳	ظفر علی خاں پر فتویٰ

۱۹۷	علمی برادران کے توبہ	۳۷۵
۱۹۸	تقدیر کے مزید	۳۷۷
۱۹۹	گنج مراد آباد سے دھوکہ نہ کیجئے	۳۷۹
۲۰۰	مولوی محمد علی کاپوری کو مولوی محمد علی مونگیری بنادیا	۳۸۲
۲۰۱	علاوہ انہیں	۳۸۳
۲۰۲	فتاویٰ دربار علمی پور شریف	۳۸۳
۲۰۳	علمائے دہلی کے ردِ علمی سے دھوکہ	۳۸۵
۲۰۴	ندوة العلماء کھنڈ کے نام سے چکر بازی	۳۸۷
۲۰۵	ندوہ دم توڑ رہا ہے	۳۸۹
۲۰۶	مانچٹر وی صاحب	۳۹۰
۲۰۷	مسلم یونیورسٹی علمی گڑھ	۳۹۱
۲۰۸	مولانا کرامت علمی جو پوری عقل شکر سے دیلے	۳۹۳
۲۰۹	نکاح جاتی ہے بچے بات سننے سے مستعدی	۳۹۵
۲۱۰	خانقاہ حاجی امداد اللہ مکتہ	۳۹۶
۲۱۱	خانقاہ سرہند شریف کے نام پر ہوائی فائرنگ	۳۹۹
۲۱۲	خانقاہ بھرچہ علمی شریف	۴۰۱
۲۱۳	خانقاہ لالیچہ شریف	"
۲۱۴	خانقاہ مانگہ شریف	۴۰۲
۲۱۵	خانقاہ ترنگ زئی شریف	۴۰۳
۲۱۶	خانقاہ موٹے زئی شریف	۴۰۴
۲۱۷	خانقاہ رائے پور شریف	۴۰۷
۲۱۸	مکان شریف (رتو چھتر)	۴۰۹
۲۱۹	خانقاہ چوڑہ شریف	۴۱۰

۲۲۰	خانقاہ تونسہ شریف	۴۱۱
۲۲۱	خانقاہ سیال شریف اور خاجکالہ سیال شریف	۴۱۳
۲۲۲	خانقاہ مردہ شریف	۴۱۸
۲۲۳	خانقاہ جلال پور شریف	۴۱۹
۲۲۴	خانقاہ شرفیور شریف	"
۲۲۵	شیر بانہ سیال شریف علیہ الرحمہ پرافتخا	۴۲۰
۲۲۶	خانقاہ گولڑہ شریف	۴۲۳
۲۲۷	مولوی اسماعیل اور تقویۃ الایمان کارڈ	۴۲۴
۲۲۸	خانقاہ پھور شریف ہزارہ	۴۲۷
۲۲۹	خانقاہ سراجہ کندیا	۴۲۸
۲۳۰	درگاہ اجیر شریف	۴۲۹
۲۳۱	ہمیر اعتراف ہے	۴۳۱
۲۳۲	سائیں تو گئے انہاوی علیہ الرحمہ	۴۳۲
۲۳۳	اٹل مراقبہ	۴۳۳
۲۳۴	مولانا نطف اللہ علمی گڑھ	۴۳۴
۲۳۵	مہر منیر کے شہادت	۴۳۵
۲۳۶	مولانا اصغر علمی رومی	۴۳۶
۲۳۷	مولانا غلام محمد کھوٹو	۴۳۷
۲۳۸	مولانا عبداللہ ٹونگہ	۴۳۸
۲۳۹	مولانا محمد علمی جو ہر	۴۳۹
۲۴۰	ایک عینے شاہ کے روح کا اضطراب	۴۴۲
۲۴۱	خلافت کیٹھ کے رپورٹ	۴۴۳
۲۴۲	لندن کا ایک تار	۴۴۴

کمرہ میں ناشر

پاکستان کے اندرونی حالات اس قدر دگرگوں ہیں کہ بیان نہیں کیے جاسکتے۔ اگرچہ یہ ملک اسلام کے نام پر حاصل کیا گیا تھا مگر اب تک تقریباً اڑتالیس برس گزر چکے ہیں اس کو بنے ہوئے اور ہر آنے والا دن بچھلے سے بڑھ کر بدتر ظنوں سے ہوتا ہے۔ ملک کی بڑی سیاسی جماعتیں تو کھل کر اسلام دشمنی پر کمر بستہ ہیں۔ مذہبی طاقتیں آپس میں نبرد آزما ہیں اور بڑے زور شور سے ایک دوسرے کے خلاف برسرِ پیکار ہیں۔ ان مذہبی گروہوں میں ایک تو وہ ہے جس نے پاکستان بننے کی پُر زور مخالفت کی تھی اور اب وہ گروہ پاکستان میں منافرت پھیلانے میں پیش پیش بھی ہے اسی گروہ کے ایک سرگروہ لیڈر نے پاکستان میں ہوتے ہوئے بھی یہ بیان دیا کہ خدا کا شکر ہے کہ ہم پاکستان بنانے کے گناہ میں شریک نہیں تھے۔ اب یہ گروہ یہ چاہتا ہے کہ پاکستان چونکہ ہمارے بزرگوں کی مخالفت کے باوجود بن گیا لہذا اب اسے اپنے اصل مقصد میں کامیاب نہیں ہونا چاہیے کیونکہ یہاں پر اسلامی نظام نافذ ہو گیا اور یہ ملک ایک اسلامی فلاحی ریاست بن گیا تو ہمیں مخالفت کے طعنے دینے والے ہمارا جینا و بھر کر دیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ گروہ اپنے بڑے بوڑھوں کو سچا ثابت کرنے کے لیے پاکستان میں تفرقہ بازی کو ہوا دے رہا ہے اس کے علاوہ اس گروہ کو نہ تو اسلام اور خدا و رسول سے کوئی غرض ہے اور نہ ہی پاکستان میں اسلامی نظام کا نفاذ اس کا مطلب نظر ہے۔ ان کا تو فقط ایک مقصد حیات ہے کہ مسلمانوں کو آپس میں لڑایا جائے

۲۴۳	خلافت کیٹی کے وفد کے رپورٹ	۲۵۳
۲۴۴	خلافت کیٹی کے دوسرے وفد کے رپورٹ	۲۵۵
۲۴۵	مساجد کے خرمینوں کا وفد	۲۵۶
۲۴۶	مزارات کا انہدام	۲۵۷
۲۴۷	مزارات شہزادیاں خانہ نبوت	"
۲۴۸	مزارات ازواج مطہرات	"
۲۴۹	مزارات مشاہیرات اہل بیت	۲۵۸
۲۵۰	مزارات مشاہیر صحابہ و تابعین	"



مسلمانوں میں تفرقہ کی ابتداء مولوی اسماعیل قیقل دہلوی نے
تقویۃ الایمان نامی کتاب لکھ کر کی اور خود تسلیم بھی کیا کہ اس کتاب
کے مندرجات مسلمانوں میں تلخی اور شورش کا باعث نہیں گئے مولوی
اسماعیل کے بعد کچھ دیوبندی مولویوں نے شان الوہیت اور شان
رسالہ میں توہین آمیز باتیں لکھیں تو علمائے اہلسنت نے ان بدبختوں
کو سمجھانے کی بڑی کوشش کی تاکہ مسلمان تفرقہ سے بچ جائیں مگر
ان کا تو مقصد ہی شورش برپا کرنا تھا اس لیے اپنے لکھے پر ڈٹ
گئے تو مجددِ علمائے اہلسنت نے گستاخانہ تحریروں کے متحمل حضرات
پر شرعی حکم واضح فرمایا اور علمائے حجاز مقدسہ (مکہ و مدینہ) سے
بھی تصدیقات کروائیں۔ اس کے بعد یہ لوگ (علمائے دیوبند) اگر
کسی سادہ لوح مسلمان کو اپنے دامِ تذبذب میں پھنسانا چاہتے تو لوگ
ان سے گستاخانہ عبارتوں کی وضاحتیں طلب کرتے جس کے نتیجے اپنا
سامنہ لے کر رہ جاتے اور خاموش ہو جاتے۔

کچھ عرصہ خاموش رہنے کے بعد ان لوگوں نے یہ ڈھونگ چلایا
کہ گستاخانہ عبارتوں کی کوئی بات ہے یہ تو ہمارے مخالفین
(علمائے اہلسنت) کی کتابوں میں بھی موجود ہیں اور اس جھوٹ کو
عملی جامہ پہنانے کے لیے علمائے اہلسنت خصوصاً علامہ فاضل
بریلوی کی تحریروں کو شائبہ مشق بنایا اور اس کام کو پایہ تکمیل تک
پہنچانے کے لیے پاکستان یا ہندوستان میں ان کو جرأت نہ ہوئی
بلکہ اپنے آقا انگریز کے ملک میں اور اُس کے زیر سایہ ان کے نام نہاد

لے دیکھتے اور اچھا مذاق اڑاتے مولوی اشرف علی تھانوی

لے فاضل بریلوی علیہ الرحمہ سے دیوبندی حضرات کو اس لیے بھی خصوصی
دشمنی ہے کہ انہوں نے اصنام دیوبند کا ناظرہ ہرمیدان میں بند کر دیا :

ساتھ مولویوں کی جیوری نے بقول ان کے یہ فیصلہ دیا کہ مولانا احمد
رضا خاں اور ان کے پیروہ گز اہلسنت نہیں وغیرہ۔ اس مقصد میں
یہ گروہ علمائے سنی کھان تک کامیاب رہا یہ ابھی کی زبانی نہیں
چنانچہ مولوی خالد محمود مطالعہ بریلویت جلد دوم ص ۲۵ پر رقم طراز
ہے کہ : ”جہاں کہیں وہ (علمائے اہلسنت) بات کرتے لوگ کہتے کہ
عبارت کے التزامات تو دونوں طرف موجود ہیں اب کس کی بات
مائیں اور کس کی نہ مائیں اس کا جواب بریلویوں کے پاس
کچھ نہ ہوتا تھا۔“

یہ عبارت صاف صاف بتا رہی ہے کہ ان لوگوں کا مقصد ہی یہ تھا
کہ گستاخانہ عبارتوں کا معاملہ ایسے اُلجھایا جائے کہ عوام الناس پریشان ہو
جائیں اور دیوبندی مولویوں کی گستاخیوں پر پردہ پڑا رہے اور ہم لوگ
مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی سازش میں کامیابی کے ساتھ ملوث ہیں تاکہ
انگریز جہاد کا حق نمک ادا ہوتا رہے مگر علمائے اہلسنت نے ان کی سازش
کامیاب نہ ہونے دی اور ہرمیدان میں ان کا منہ توڑ جواب دیا بلکہ ایک
ایک اعتراض کو اگر انہوں نے بیس مرتبہ کیا تو اس کا جواب بھی اُسی
انداز میں دیا جاتا رہا جیسا کہ اس کتاب میں فاضل مصنف نے صفحہ نمبر ۱۳ پر
اس بات کی خوب وضاحت کی ہے۔ اب کچھ عرصہ سے مولوی خالد محمود
نے زندگی کے آخری وقت میں یہ سوچنا شروع کیا کہ کیوں نہ تمام زندگی
کی بکواسات کو اکٹھا ایک جگہ کر کے جہنم میں سیٹ پکی کر والی جائے اور
اس مشن کے تحت جناب نے مطالعہ بریلویت کے نام پر اپنا نام اعمال
سیاہ کرنا شروع کر دیا تو عوام ان اس نے خطوط لکھنے شروع کیے اسی
انداز میں دیوبندیوں کا سارا ریکارڈ بھی یکجا ہو جائے تو ان لوگوں کو سمجھنے
میں کافی آسانی ہو جائے گی۔ اگرچہ مطالعہ بریلویت کی ایک ایک بات

کا کئی کئی مرتبہ جواب ہو چکا ہے مگر مصنف کی ضیافت طبع کے لیے ہم نے مولانا محمد حسن علی رضوی صاحب کی خدمت میں گزارش کی کہ آپ یونیدی حضرات کو پڑانے جاننے والے ہیں لہذا ان ریویندیوں کی زبان میں رد فرمائیں تاکہ ان کی تسلی ہو جائے تو مولانا نے ہمیں مطالعہ بریلویت کی پہلی دو جلدوں کا رد کافی مخلصہ پہلے ارسال کر دیا مگر ہم نے سوچا کہ اور کوئی مثبت اور تعمیری کام کریں اس نامعقول قوم کے ساتھ وقت ضائع نہ ہی کریں۔ اب جب ہم نے مطالعہ بریلویت کی چوتھی جلد کو ایک پرلین پیر پڑا دیکھا تو خیال کیا کہ یہ جو شیطان کی آنت کی طرح بڑھتے ہی جا رہے ہیں ان کا ستہ باب بھی مزوری ہے لہذا احساسہ ریوینڈیت بجواب مطالعہ بریلویت کی پہلی جلد حاضر خدمت ہے پڑھیں اور اندازہ فرمائیں مصنف مطالعہ بریلویت کس قدر فحاش کا انسان ہے اور اس نے کیسے کیسے دجل و فریب سے کام لیا ہے گویا اپنے بڑوں کو بھی پیچھے چھوڑ گیا ہے۔

ایک ضروری وضاحت

یہ ہے کہ ریوینڈی بریلوی اختلاف پر پہلی کتاب انوار سا طبع غلام کے سامنے آئی تھی مولوی خلیل احمد انیسٹھوی نے انوار سا طبع کو تین ہاؤز ذیل میں برلین قاعدہ کے نام سے اس کا جواب لکھا تھا اب اگر کوئی مخالف بریلویت کا جواب لکھنا چاہے تو اس کتاب کو متن بنا کر ساتھ ساتھ جواب تحریر کرے اگر کوئی اس انداز میں مطالعہ بریلویت کا جواب نہیں لکھے گا تو اسے کتاب کا جواب نہ سمجھا جائے گا:

قارئین کریں! اضافہ فرمائیں ان کی چابکدستیوں کا کہ اگر جواب ان کی مرضی کے مطابق نہ ہو تو وہ گویا جواب ہی نہیں ہو گا اسے کہتے ہیں خود ہی چوراہہ خود ہی کو تو ال۔ او بھلے مانس اپنے دماغ کا علاج کرنا

جواب کے درست ہونے کا فیصلہ آپ کو ملے ہوتے ہیں کرنے والے یہ تو غیر جانبدار غوام الناس اور علمائے کرام کریں گے اور ایسے رد لکھنا آپ جیسے احمقوں کا کام ہے کوئی عقل مند ایسا نہیں کیا کرتا کیونکہ ایک ہی کتاب میں ایک ہی بات کو آپ نے کئی کئی بار لکھا ہے تو ہر مرتبہ اس کے ذیل میں اس کا جواب لکھیں اور چھاپیں۔ ہمارے پاس اتنی خالتو رقم اور وقت نہیں ہے کہ آپ لوگوں کی طرح خواہ مخواہ اپنی کتاب کا حجم بڑھانے کے لیے بوئیکھاں مارتے جائیں اور بعد میں کہہ دیں کہ ہماری کتاب پانچ صد صفحات پر مشتمل ہے اس کا جواب اگر ایک ہزار صفحات سے کم ہو گا تو ہمیں قابل قبول نہیں ہوگا۔ مولوی خلیل احمد انیسٹھوی نے اپنے خیال میں اگر انوار سا طبع کو متن بنا کر لکھا تو صرف اپنی کتاب کی ضخامت بڑھانے کے لیے ایسا کیا تھا۔ اگر آپ کے خیال میں ایسا نہیں تو براہین قاطعہ کو بطورہ چھاپ کر دیکھ لیں آپ کو خود ہی معلوم ہو جائے گا کہ اس کی ضخامت کیا ہے اور مولوی خلیل احمد نے انوار سا طبع کو ساتھ کیوں چھاپا تھا اور پھر براہین قاطعہ کو انوار سا طبع کا رد خیال کرنا آپ جیسے علم و عمل سے عاری شخص کا کام ہے وگرنہ بتائیں کہ براہین قاطعہ میں کہاں انوار سا طبع کا رد کیا گیا ہے۔ اگر رد دیکھنا ہو تو حضرت مولانا محمد اجل سنجلی علیہ الرحمہ کی کتاب رد شہاب ثاقب کا مطالعہ کرو اور دیکھو کہ انہوں نے حسین احمد ڈنڈوی کے رد براہین و براہین کے دریا بہا دیتے ہیں اور ریوینڈی کے بندے آج تک اس کتاب کے متعلق ایک بات بھی نہیں کر سکے نہ لکھ سکے۔ اسے کہتے ہیں رد کرنا باقی آپ کا یہ کہنا کہ ریوینڈی بریلوی اختلاف پر پہلی کتاب انوار سا طبع ہے یہ بھی آپ کی جہالت اور بے علمی کا ثبوت بولتا ثبوت ہے کیونکہ فتنے کا بیج سب سے قبل آپ کے اسماعیل قنبل نے تقویۃ الایمان نامی کتاب لکھ کر بویا تھا اور بقول آپ کے حکیم الامت تھا نوی کے اُسے یہ طعن تھا

کہ اس کتاب (تقویۃ الایمان) سے گوشتورش ہوگی مگر توقع ہے کہ لڑ
 جہر کہ خود ہی ٹھیک ہو جائیں گے بلکہ اور مولوی رشید احمد گلگندہ ہی بقول
 دیوبندی حکیم الامت کہتے تھے کہ اس (تقویۃ الایمان) سے بہت نفع ہوگا ہے
 گو یا دیوبندیوں کے آقا کی سازش کا مہاب ہو گئی ہے کہ مسلمان اس کتاب
 کی وجہ سے خوب دست دگر بیان ہوئے ہیں لہذا بڑا نفع ہوا۔ اس کے
 علاوہ یہ بھی واضح ہے کہ حضرت مولانا عبدالمسیح رام پوری مصنف الزار
 ساطع مولوی رشید احمد گلگندہ ہی اور مولوی قاسم نانوتوی کے پیر بھائی
 اور استاد بھائی تھے مگر وہ مرید باہر اور شاگرد رشید تھے اس لیے
 انہوں نے مسلک سنی اہلسنت و جماعت کے دفاع میں ان دیوبندی ہٹلار
 اور گستاخ استاد بھائیوں اور پیر بھائیوں کے خلاف کتاب لکھ کر واضح کر
 دیا تھا کہ اصل دین کیا ہے اور ان (دیوبندیوں) غلاموں نے کیا گھڑ لیا ہے
 اللہ جل جلالہ ہدایت عطا فرمائے آمین!



احوال واقعی

حضرات قائدین کرام! اس وقت ملکی حالات اور عالم اسلام پر مختلف
 انواع مصائب و آلام کی کیفیات سب کے سامنے ہیں محاشہ میں فحاشی اور اذیت
 اور بے راہ روی کار بھان تیزی سے فروغ پا رہا ہے وطن عزیز میں نظام مصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے فساد کی منزل دور سے دور ہوتی چلی جا رہی ہے۔ معاشرہ
 دی سی آر۔ بہر وقت۔ رشیدت۔ قتل۔ اغوا جیسے مولانا کجرام کی لپیٹ میں ہے
 کھلے بندوں آبروریزی کی وارداتیں دیدہ دلیری کے ساتھ وجود راہ پذیر ہو رہی
 ہیں۔ وطن عزیز کا قومی پرسن متور بات کی برہنہ دہیم برہنہ تصادیر شائع کر کے
 نظر کی بیکاری کو فروغ دے رہا ہے فلموں اور ایکٹرسوں کے تعارف اور
 تہنیر پراسم قومی اخبارات کے دو دور میں نین صفحات وقف ہیں۔ پورا ملک ایک
 ایک سینکڑوں تبدیلی کیا جا رہا ہے۔ ٹوٹ کھسٹ کا زور دہ رہا ہے۔ جھول زور
 طلب منفعت کو ہی نصب العین بنایا گیا ہے۔ اخلاقی قدریں تباہ و برباد ہو چکی
 ہیں۔ ایک پاکیزہ کشمیری معاشرہ کی خاص اسلامی ریاست کا تصور چھٹا پھوڑ ہو
 چکا ہے۔ ایسے ہوشدار حالات پر ہر درد مند مسلمان خوں کے آنسو رو رہا ہے
 کہ آئندہ نسلوں کا کیا ہوگا، مگر یہ کس قدر المناک اور دردناک بات ہے کہ
 دیوبندی و ملی کی مکتب فکر کے مصنفین تمام قومی ملکی مسائل و مشکلات سے

بے نیاز ہو کر ایک طرف تو حضور نبی اکرم رسول معظم شفیع معظم واقف
اسرار لوح و قلم باعث ایجاد عالم حضور پرورد سیدنا محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت و شان گھٹانے اور آپ کے خدا و پادشاہی
و کمالات اور دیگر غیر پر شرک و بدعت کے فتاوٰی صادر کرنے پر اپنی توانائیاں
صرف کرنے ہیں اور محمد باقی خدا حضرت انبیاء و اولیاء علیہم السلام و قد
اسلام ہم سے برگشتہ و متفکر کرنے کی مذموم روش اختیار کئے ہوئے ہیں۔
دوسری طرف تقویت الایمان بھی شدید گستاخانہ اور روانے زمانہ کتب کی تائید و
گنگوہی حفظ الایمان بھی شدید گستاخانہ اور روانے زمانہ کتب کی تائید و
حمایت میں سختی کرکے و ذیل و ضمیمہ تادیلوں پر مشتمل شرماک کتب
رسائل شائع کئے جا رہے ہیں اور یہ لوگ اپنے اکابر کی مسئلہ گستاخیوں
بے ادبیوں اور تنقیص الہیہیت اور تہذیبی رسالت سے عوام الناس کی
توجہ ہٹانے کے لیے پیکر شنیق رسالت خدائے شانِ نبوت سیدنا امام الہیقت
سرکار علیہ السلام و ولایت مولانا شاہ الامام احمد رضا خاں صاحب
بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات ستودہ صفات پر دیکھ و ذیل و ضمیمہ
حکم کر رہے ہیں۔ مذہب الہیقت و مسلک علیہ السلام کے خلاف مسلسل فتوے
کئے جئے الزامات کا بے تحاشہ اعادہ کیا جا رہا ہے۔ امام الہیقت و مسلک
علیہ السلام کے خلاف شرانگیز لٹریچر شائع کیا جا رہا ہے جارحانہ بے پردہ
الزامات پر مشتمل شرانگیز کتب و رسائل شائع کئے جا رہے ہیں اس وقت
مطالعہ بریلویت کے علاوہ :

- (۲) پاگلوں کی کہانی ملت بریلویہ کی اچھوتی تعبیر
- (۳) بریلی کا نیا دین
- (۴) گمراہ کن عقائد
- (۵) اُلٹے بانس بریلی کو
- (۶) رہنما خانی مذہب
- (۷) بریلوی مذہب
- (۸) ندائے حق

- (۹) بریلوی فتوے
- (۱۰) نقائص و کمالات اعلیٰ حضرت بریلوی
- (۱۱) پڑھنا جاسد مائا تھا
- (۱۲) تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار
- (۱۳) محبت کو خدا مان لیا (۱۴) طالع کا مردہ ٹیکس

ہمارے پیش نظر ہیں اور ”مطالعہ بریلویت“ ان میں سرفہرست
ہے جو چار جلدوں پر مشتمل ہے جو ملک کے اطراف و اکناف سے حضرات
علماء و واجبات اہلسنت نے ہمیں جواب دیئے اور ان کا مدلل رد کرنے
کے لیے ارسال کی ہیں بالخصوص امیر شریعت علیہ السلام اعلیٰ حضرت
الامام ابو داؤد مولانا محمد صادق صاحب قادری رضوی نگہبان اعلیٰ و سرپرست
ساعت رضائے مصطفیٰ گوجرانہ حضرت مولانا محمد ضیاء اللہ صاحب
قادری سیالکوٹی جناب مکرّم و محترم محمد عبداللہ صاحب بریلوی اور
دارت فیضان امام المظفرین مولانا علامہ صوفی محمد اللہ دنا صاحب رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہ۔ علامہ فیض احمد اویسی محبت الہیقت مخلص جناب محمد طفیل صاحب
مدبر اعلیٰ ماہنامہ القول السدید لاہور۔ مجاہد سنیات جناب محمد جاوید گبر
قادری صاحب مولانا علامہ اختر شاہ سہجاول پوری مرحوم۔ علامہ مولانا شرف
قادری صاحب مولانا محبت اللہ نوری صاحب مولانا شاہ توب کھی
قادری ایسے مخلصین مجتہد علماء و درمندان اہلسنت بالخصوص صوفیاء
کرام مہری شاہ لاہور اور ملک کے اطراف و اکناف سے بہت سے احباب
اہلسنت نے بار بار شدید تقاضا و اصرار کیا اور ان کا بر علماء اہلسنت نے
حکم دیا اور مذکورہ کتابیں ارسال فرمائیں اور ان کتب کا مدلل و مستحق رد
کرنے کا تقاضا فرمایا فقیر اس کو ٹالنا نہ بلکہ ان کتب میں کوئی نئی بات
نہیں ہے پرانی خرافات اور الزامات کا اعادہ کیا گیا ہے مگر چونکہ وہ تنویر

کا اسرار تھا کہ اگرچہ پہلے ذلے ہی الزامات دہرائے جا رہے ہیں لیکن عوام
ان اس کو تو یہ معلوم نہیں لہذا مظاہر بریلویت کا روتے سر سے ہونا چاہیے
اور ساتھ ساتھ یہ بات بھی واضح کرنی چاہیے کہ ان کیو اسات کا اس سے قبل
بھی جواب ہو چکا ہے۔ دوستوں کے اسرار پر قلم اٹھا رہوں اللہ تعالیٰ حق
بات لکھنے کی توفیق عطا فرمائے آمین

مظاہر بریلویت میں ہے کیا فقیر راقم الحروف دیانتداری کے

”مظاہر بریلویت“ کا مرتب ایک جنونی آدمی ہے اس کے ذہن کی تسکین
اسی سے ہوتی ہے کہ سیدنا امام اہلسنت سرکار اعظم حضرت فاضل بریلوی علیہ
الرحمۃ اور علما و مشائخ اہلسنت پر مختلف النوع الزام تراشیاں بہتان
طرز زبانی کی جاتی ہیں۔ پورے ہیں یہود و نصاریٰ لائی کے زیر سایہ بیٹھ کر
اس نے یہی سیکھا ہے اور اپنا مشن بنالیا ہے کہ اپنی فرقہ وارانہ سرگرمیوں
سے پاکستان میں غلغلہ و انتشار پیدا کیا جائے پاکستان کے امن و سکون
و استحکام کو تباہ کیا جائے۔ ”مظاہر بریلویت“ میں کیا ہے۔ مولوی مرتضیٰ
حسن درجنگی چاند پوری مولوی منظور بسملی مدیر انفرقان مولوی حسین احمد
ٹانڈوی مولوی قلیل احمد انیسٹوئی مولوی عبدالشکور کاکوروی کی کتب و
رسائل کے مضامین ہیں۔ ان کی نقالی کی گئی ہے اور پاک و ہند میں اہلسنت
کے خلاف چھپنے والے رسائل اور کتابچوں کے مضامین کو یکجا جگ کر دیا ہے
اس کا اپنا کچھ ہے تو بھوت اور الزام تراشی و بہتان طرازی اور لٹا جاتی ہے اور
ادریں ترابیاں ہیں بات کے مفہوم کو بدلنا اُنچی رسید ہی عقل شکن تعبیر کرنا
حقائق کو صیح کرنا حقیقت کو ہٹلانا یہ اس کا کمال ہے۔ اس نے کمال
بے حیائی اور فن کاری سے وہ تمام خرافات سب یکجا کر دی ہیں جو
آج تک برصغیر پاک و ہند کی کتب و رسائل میں چھپ کر منظر عام پر

ہو چکی ہیں اور مختلف ادوار میں مختلف علما و اہلسنت ان کا رد و ابطال
کے چکے ہیں اور مصنف مظاہر بریلویت اور چھوٹے موٹے اوتے اپنے
مرفوع القلم نام نہاد مصنفین اُسی لیکر کو پیٹ رہے ہیں اور لیکر کے
فیرے ہوئے ہیں۔ مظاہر بریلویت کا مرتب بالخصوص جلیے پاؤں کے
لی بنا چھڑتا ہے، عنوان خواہ کچھ بھی ہو ہر الا بلا اہلسنت و امام اہلسنت
کے کھانہ میں ڈالنا رہتا ہے اور یوں محسوس ہوتا ہے کہ یہ شخص ہر وقت جلتا
جھنڈا کڑھتا اور زخم چاٹتا رہتا ہے۔ اس کے دل بے قرار کو کسی طرح قرار
نہیں آتا۔ مرتب مظاہر بریلویت اور مذکورہ بالا وہابیات کتب و رسائل
بے مزین خود ساختہ مصنفین کی اس تمام تو مسلسل جدوجہد کا ماحصل
اور منشا یہ ہے کہ جن عاقبت ناانديش مولویوں نے تقویۃ الایمان -
مراہلہ تقیم - تحذیر اناس - براین فاطمہ - فتاویٰ ملگوبی - حفظ الایمان
وغیرہ میں جو شدید گستاخیاں کی ہیں اکابر علماء کرام و مجاہدین و مشائخ
الامہ و برصغیر نے جو احکام شرعی متفقہ فتوے تکفیر کی صورت میں جاری
کے ہیں اُن کو بے اثر بنایا جائے اس کے نزدیک تکفیر جرم ہے تو بہن
جرم نہیں ایک عام فہم بات ہے تکفیر کے شرعی حکم کے خلاف جو شخص
مولویوں کی حمایت میں یہ دایا چکا کہ آسمان سرسبز اُٹھانے والے تنقیص
شان الودیت اور تو بہن شان رسالت کو جرم ہی نہیں سمجھتے انہیں
تو بہن تنقیص کی مطلقاً کچھ پرواہ ہی نہیں۔ یہ لوگ تنقیص و تو بہن کو
بہن ایمان و اسلام سمجھتے ہیں گستاخی و بے ادبی کو ادب و احترام قرار دیتے
ہیں سواد اعظم اہلسنت کے خلاف اس بازاری طرزِ سخا طب اور سر جھانڈ
و مناڈانہ طرزِ بچپرد کی اشاعت کا ماحصل و جید یہ ہے کہ یا تو اہلسنت
و جماعت مزینین تو بہن کی تکفیر بند کر دیں ورنہ ہم تمہارے اعظم امام
و مجدد فاضل بریلوی پر بھی زبان طعن و زاریں کریں گے۔ اب جلیے پاؤں

دہائی مصنفین جس قسم کی الزام تراشی و بہتان طرازی کر رہے ہیں اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ لوگ اپنے اکابر کے مسلک و موقف سے واقف ہی نہیں کیونکہ آج کل اپنے کتب و رسائل میں یہ لوگ جس قسم کی خرافات و لغویات اور بے ہودہ گوئی کا مظاہرہ کر رہے ہیں اور جو اُلے طیرھے الزامات لگا رہے ہیں وہ سیدنا امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت الامام احمد رضا قدس سرہ الصمدین کے معاصر علماء دیوبند کی کتب میں ملتے ہی نہیں۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کے ہم عصر علماء دیوبند میں مولوی قاسم نانوتوی۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی۔ مولوی خلیل احمد انبیسوی۔ مولوی اشرف علی صاحب حقانوی۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی۔ مولوی انور شاہ کاشمیری وغیرہم کی کتابیں، رسائل کوئی بھی شخص اٹھا کر دیکھ سکتا ہے نہ ان میں سیدنا امام اہلسنت قدس سرہ کے خلاف یہ الزامات لگائے جو دیوبندی طائفہ آج لگا رہا ہے نہ یہ زبان استعمال کی گئی جو آج کے مولویان دیوبند کا شعار ہے۔ مطالعہ بریلویت کا بس ان دو لفظوں میں جواب ہو جاتا ہے کہ اگر فی الواقع امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عقائد و افکار ایسے ہی تھے کہ جیسے مطالعہ بریلویت اور عصر حاضر کی دوسری دیوبندی کتب میں بیان کئے جا رہے ہیں تو اکابر دیوبند نے ان کے خلاف حکم شرعی کیوں نہ لگایا؟ ان کی کوصاحب ایمان مومن مسلمان کیوں تسلیم کیا؟ ان کی اقتدار میں نماز کیوں جائز قرار دیا؟؟ جیسا کہ آگے چل کر مختلف عنوانات کے تحت ہم اپنے اس دعویٰ پر دلائل اور بکثرت حوالہ جات پیش کریں گے یا پھر وہ گستاخی کو گستاخی اور کفر یہ کلمات کو کفر نہیں سمجھتے تھے یا پھر وہ اکابر دیوبند مطلقاً جاہل و لاعلم تھے کہ انہیں اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت کی تصانیف جلیلہ پڑھنے سمجھنے کی اہلیت و قابلیت ہی نہ تھی اور

آج کل کے یہ اکابر دیوبند کے دکیل و دلال اپنے اکابر سے زیادہ اعلیٰ حضرت کی کتب و رسائل کو جانتے اور سمجھتے ہیں یا اپنے اکابر علماء دیوبند سے زیادہ وسیع النظر اور وسعت معلومات کے حامل اور بالغ نظر ہیں اور ان سے زیادہ علمی گہرائی کے جانتے و دانے ہیں۔

حقیقت یہ کہ ڈھائی اور بے شرمی سے مطالعہ بریلویت میں حقیقت کا منہ چڑایا گیا ہے۔ سیدنا امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ نے مولوی اسماعیل دہلوی۔ مولوی قاسم صاحب نانوتوی۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی۔ مولوی خلیل احمد صاحب انبیسوی و مولوی اشرف علی حقانوی کی کتب میں صریح بے دیا سے گستاخیاں ملاحظہ فرمائیں اور فوراً حکم شرعی واضح فرمادیا اور ایسا واضح فرمایا کہ علماء اکابر عجم و برصغیر نے اس کی تائید و توثیق فرمائی۔ اور اگر اعلیٰ حضرت کے عقائد و اعمال بھی ایسے ہی تھے جیسا کہ مطالعہ بریلویت والا اور مذکورہ بالا کتب کے دیوبندی مصنفین بتا رہے ہیں تو پھر ضرور ضرور ضرور نانوتوی۔ گنگوہی۔ انبیسوی۔ حقانوی صاحبان وغیرہم بھی سرکار اعلیٰ حضرت امام اہلسنت پر کوئی حکم شرعی حکم لگاتے، درگزر اور دفع الوقتی سے کام نہ لیتے، لہذا اب اتنی مدت کے بعد مرتب مطالعہ بریلویت کا جوڑ توڑ کر کے کٹر بیہوشی کے ہیرا پھیری اور عجب بازی سے کام لے کر امام اہلسنت مجدد دین و ملت قدس سرہ پر برسر خلاف واقع اور جھوٹے الزامات لگانے بلکہ الزامات کی بوجھا کر کرنے سے دنیا و آخرت کی ذلت و رسوائی کے سوا کیا حاصل —؟

مقام خیر ہے کہ دیوبندی دہائی مکتب فکر کے مرفوعہ افہام مصنفین عذاب و قبر و حشر سے مطلقاً بے نیاز ہو کر مذہب اہلسنت مسلک اعلیٰ حضرت کے خلاف تو بڑی دیرہ دلیری اور تسلسل و تواتر

کے ساتھ کتب در سائل شائع کر رہے ہیں لیکن جو حقیقی جبرائیل
ہیں مثلاً ملک میں بڑھتی ہوئی فحاشی بدکاری بے راہ روی قتل و
غارت سود و رشوت سینا یعنی فلم سازی ہیر و کن فروشی اغواء و
چور بازاری بے پردگی بے حیائی ایسے ہولناک جبرائیل کو ان لوگوں نے
بھی بدعت و حرام قرار نہیں دیا ان مضمرات کے رد و ابطال میں کتب
در سائل شائع نہیں کئے ان کے نزدیک حرام و بدعت ہے تو عیناً و لفظی
حرام و بدعت ہے درود و سلام — حرام و بدعت ہے تو
صلوٰۃ و سلام — حرام و بدعت ہے گیارھویں شریف — حرام
و بدعت ہے عرس اور میلاد — جو شرمناک برائیاں معاشرہ
کے لیے ناسور ہیں، اسلامی تہذیب و ثقافت کو تباہ و برباد کر رہی
ہیں ان کے استحصا میں ان کا کوئی کردار نہیں۔
یقین کیجئے! جب ہم کتاب مطالعہ بریلویت اور اس قسم
کی دوسری لکچر دیے ہو وہ کتب کی الزام تراشیوں کی سیدنا
اعلیٰ حضرت امام اہلسنت و دیگر علماء اہلسنت کی تصانیف جلیلہ سے
مطابقت کرتے ہیں تو ہمارا مذہب اہلسنت ملک اعظمیت و عظمت
اعلیٰ حضرت پیامان و عقیدہ اور پختہ ہو جاتا ہے۔ ہر حال میں عیاری
مکاری فریب کاری و جمل و تلبیس جوڑ توڑ اور کٹر بیہوشی کے سوا
کچھ نہیں ملتا ہم اہل علم انصاف بلکہ خود تحقیق حق کے طلبگار دیوبندی
مٹھنصف مزاج عناصر سے مطالعہ کرتے ہیں کہ وہ مطالعہ بریلویت
کے حوالوں کو اصل کتابوں سے ضرور ملائیں اور خود دودھ کا دودھ
اور پانی کا پانی دیکھ لیں۔

دھماکہ کے الزامات کا اعادہ ۱۷، ۱۸ سال قبل مطالعہ
بریلویت کے مرتب نے

ہے نام مصنف کی حیثیت سے بے سر دیا الزامات پر مشتمل دھماکہ نما
کتابچہ شائع کیا تھا جس کا مکمل مدلل و مستند اور نڈاٹے دار جواب
بجگہ تعالیٰ ہم نے ڈیڑھ دو ماہ کے اندر قہر خداوندی بردھیا کہ
دیوبندی کے نام سے شائع کر دیا تھا جس سے دیوبندی عقائد کا پیش
نقل چمکا چوڑ ہو گیا اور ان کی مخالف امتیز یوں کے بروج اُٹھ گئے۔
جسکا رد یوں کا نانا پانا بکھر کر رہ گیا۔ بجگہ تعالیٰ پانچ چار چار
ہزار کئی کئی ایڈیشن شائع ہوئے۔ دھماکہ کے بے نام مصنف چھپے رستم
ڈاکٹر پروفیسر خالد محمود مانچسٹر وی دیوبندی میں شرم و حیا اور
غیبت ہوئی تو قہر خداوندی کا نہر وار و صفحہ بر صفحہ جواب دیتا یا
بے سر دیا چھوٹے الزامات و اتہامات سے علی الاعلان تو بہ کر تا مگر
تو بہ نہ ان کے مقدر میں نہ ان کے بڑوں کے مقدر میں۔ تو بہ کے نام سے
تو ان کو دودھ پڑتا ہے۔ قہر خداوندی کے دلائل قاہرہ کا جواب دینے
یا تو بہ و رجوع کرنے کی بجائے اب بے شرمی و ہمت دھرمی سے
و ہی الزامات مطالعہ بریلویت میں نقل کر دیے کیونکہ مقصد تو غلط فہمی
پیلانا اور مخالف دینا ہے۔ اگر ڈاکٹر پروفیسر مانچسٹر وی دیوبندی
ملاں خالد محمود میں شرم و حیا و غیبت ہوئی تو وہ ہمارے جواب کا جواب
دیتا یا ہمارے جوابی مضامین کی کڑیاں بیان کرتا۔ خالد محمود مانچسٹر وی
کے بعض مضامین رسالہ "الرشید" ساہیوال میں چھپے رہے ہیں اور
فاتح عیسائیت مولانا ابوالنصر سید منظور احمد شاہ صاحب کی فائیں
پر ہم ان ملاں مانچسٹر وی کا ہمارا انوار الرشید ساہیوال میں کتاب
در خاکہ کرتے ہیں اور جوابی مضامین شائع کئے تو پھر ملاں مانچسٹر وی
کونک ہو گیا اور ہمارے جوابی مضامین کا جواب نہ دے سکا اب ہی
مزید شدہ مضامین جو اس نے الرشید ساہیوال میں شائع کرائے

تھے اور انوار الفکر میں ان کا مدلل و مسکت جواب دے دیا گیا تھا اپنے وہ الزامات و افتراءات سے بھرپور مضامین بھی مطالعہ بریلویت میں دوبارہ شامل کر دیئے گئے حالانکہ اس کی تمام ان تراویوں کا عظیم چاک کر دیا گیا تھا۔

الزامات کا اعادہ

مآل مائچسٹری مسٹر خالد محمود ہی نہیں بلکہ ان کے اکابرین نظریں اکابر و اصغر مصنفین کا یہ متقبل طرز عمل ہے کہ دوسرے کی ٹیٹے بغیر اپنی ہی جاؤ یہ لوگ بریل اور گویلز کے اس فارمولے پر عمل پیرا ہیں کہ الزامات کا اس تسلسل سے اعادہ کرو کہ لوگ سچ سمجھ لیں، تو یہ ان کے مقدر میں نہیں کہ اہلسنت کے دلائل اور برہان کا جواب دیں اور نہ ہی ان کے بس کا روگ ہے۔ رئیس القلم علامہ ارشد القادری صاحب مدظلہ نے ان کے عقائد و فتاویٰ پر مشتمل ایک جامع و متحقق کتاب زلزلہ تصنیف فرمائی تھی حضرت مولانا ارشد القادری کے دلائل اور حوالہ جات کا توڑ نہ کر سکے بلکہ کسی حوالہ کو چھوٹا تک بھی نہیں۔ بلکہ جھٹے دل و دماغ کے ساتھ زلزلہ کا جواب لکھنے بیٹھے تو سیدنا امام اہلسنت سرکار العارف فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ و عفا اللہ البنت پر الزامات کی بھرمار کر دی۔ ان کو اعتراضات کا حتی تھا مگر پہلے اپنا بوجھ تو ہلکا کرتے اور پھر اس قدر احساس کمتری میں مبتلا ہیں کہ زلزلہ کے یکے بعد دیگرے نام نہاد تین جوابات دیئے۔ ایک مآل مائچسٹری مسٹر خالد محمود نے بنام دھاکہ جواب دیا۔ دوسرا مولوی محمد عورتیشی گراچوی ڈیرہ دی نے بنام سیف حقایق جواب دیا۔

تیسرا جواب بریلوی فتنہ کانیا روپ کسی عارف سنبھلی نے ندوۃ العلماء لکھنؤ سے دینا چاہا مگر علامہ ارشد القادری کے رسالہ حلیہ زلزلہ کے دلائل اور حوالہ جات کو چھوٹا کرکے و بدعت سمجھ لیا گیا یہاں سے فقیر

قادری گدائے رضوی راقم الحروف محمد حسن علی نے دھاکہ اور سیف حقایق و نہوار صفحہ صفحہ مکمل و مدلل جواب دیا ان دلائل کو چھوٹا بلکہ لگانا بدعت حرام سمجھ لیا گیا وہی کے ٹیٹے تردید شدہ مضامین و الزامات دوبارہ سہ بارہ بار بار شائع کئے جارہے ہیں اب مطالعہ بریلویت ملک رضا بخشہ جو بخار برقی بارکی روڈ پر ہے انشاء اللہ العزیز دیوبندی نسل کے کسی فرزند سے قیام قیامت تک اس جواب کا جواب نہ ہو سکے گا اور مطالعہ بریلویت کے رد و ابطال کے بعد اب یہی الزامات و فتاویٰ مطالعہ رضا خانیت کی صورت میں تیسرے جہم میں آئیں گی اور پھر ہمیں بھی تیار پائیں گے۔

تھانوی سے جس نے نہ تھانے چھوڑیے گئے

اور نہ ہم ان کے کانے چھوڑیے گئے

مشتے نمونہ از خروارے الزامات و افتراءات کے اعادہ میں دیوبندی مصنفین و مافخرین کس قدر

بہرہ دلیری اور بے چارگی سے کام لیتے ہیں ہر بار وہی مرغ کی ایک ٹانگ کھجالتے ہیں قارئین کو ام اس کا اندازہ وصایا شریف کے ایک حوالہ عبارت سے لگا سکتے ہیں جس کو یہ لوگ بار بار نقل اور بیان کرتے چلے آ رہے ہیں۔ عبارت یہ ہے کہ سیدنا العارف قدس سرہ العزیز نے بوقت وصال فرمایا۔

”حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے ہم نگر رہنا ہے۔“

اس مختصری عبارت پر دیوبندی مکتب فکر کی طرف سے تسلسل کے ساتھ اعتراضات کی جو چھ مار ہوئی اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو حالانکہ ہر بار ہر جگہ تقریبیں تحریر میں مناظرہ میں علماء اہلسنت و اہل فتنہ بروقت جواب دیتے چلے آئے ہیں مگر یہ خدا درجہ کے بچے ہاں اس عبارت کو بطور اعتراض نقل کئے جا رہے ہیں اور جواب و وضاحت کو اب نہیں دیتے اور وہی مرغ کی ایک ٹانگ کہے جا رہے ہیں ملاحظہ ہو۔

(۱) ادنیٰ منہج اعظم گروہ یونی میں شیریشہ اہلسنت مولانا محمد حشمت علی خان صاحب لکھنؤی اور مولوی منظور سنبھلی دیوبندی مدیر العصر قان کے درمیان ۲۵-۲۶-۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۲ھ کو مناظرہ ہوا۔ ۲۵ جمادی الاخریٰ کو مولوی سنبھلی دیوبندی نے وصایا شریف کی یہ عبارت پیش کی دیکھو دیوبندی روئیداد مناظرہ ص ۱۳۳ شیریشہ اہلسنت نے اس کا جواب دیا دیکھو روئیداد مناظرہ ادنیٰ ص ۱۱۳-۱۱۵۔

(۲) ۲۱-۲۲-۲۳ محرم الحرام ۱۳۵۳ھ اکبری جامع مسجد شہر کہنہ بریلی شریف میں امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان مولانا ابوالمنصور علامہ محمد سرور احمد قدس سرہ اور مولوی منظور سنبھلی دیوبندی کے درمیان مناظرہ ہوا چھ روزہ ہر روز مولوی سنبھلی دیوبندی نے وصایا شریف کی یہ عبارت حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب الخ پیش کی دیکھو روئیداد مناظرہ ص ۱۱۷ امام اہلسنت محدث اعظم قدس سرہ نے مناظرہ بریلی میں اس کا مدلل و موثر جواب دیا دیکھو نہرت خداداد مناظرہ بریلی کی مفصل روئیداد ص ۱۱۷۔

(۳) ملاں ماسٹر وی خالد محمود نے برقمہ پین کر مٹہ دکھائے اور نام لٹے بغیر ایک کتابچہ دھا کہ لکھا تھا اس کے صفحہ ۹ پر تین

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ سے یہی نقل کیا میرا دین و مذہب الخ محمد تعالیٰ فقیر نے قہر خدادادی ص ۳۳-۳۵ میں اس کا ایسا منہ توڑ جواب دیا کہ جیسا ہوتی تو ڈوب مرنے لگا۔

(۴) پھر ایک اور بے جا اٹھا اندھ رشید کا اندھا مقلد بن کر سیف حقانی لکھ ماری یا مروانی اور پھر اسی عبارت میرا دین و مذہب کو سیف حقانی صفحہ ۳۷ پر دھر کھینچی بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی جوابی کتاب برہان صداقت بر دنجی بطلالت صفحہ ۲۰۰ پر اس جاہل مصنف کے کان مروڑے تو پھٹکے پھوٹ گئے اور بارہ سال سے اب تک لا جواب ہے۔

(۵) پھر کراچی سے ایک بے بصیرت اپنے زعم جہالت میں ایک کتابچہ "بریلی کا نیا دین" شائع کیا اور اس کے صفحہ ۲۸ پر وصایا شریف کی یہ عبارت نقل کر کے دھوکہ دینا ضروری سمجھا اور لکھا کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا میرا دین و مذہب الخ سیف حقانی میں بشمول اس کا رد و ابطال کیا گیا۔

(۶) ربیع الاول شریف ۱۳۵۳ھ میں ملتان باغ لانگہ خاں میں شیریشہ اہلسنت مظہر اعلیٰ حضرت قدس سرہ علامہ مفتی عبدالحفیظ صاحب علیہ الرحمہ اور ابوالوفا شاہ جہاں پوری بموعہ عطاء اللہ بخاری احباری کے درمیان کفریات اکابر دیوبندی پر مناظرہ ہوا تو دیوبندی مناظرہ ابوالوفا شاہ جہاں پوری نے وصایا شریف کی یہی عبارت میرا دین و مذہب پیش کی تو مظہر اعلیٰ حضرت کے کلام بلاغت نظام دلائل قاہرہ کے سامنے بس ہو گیا دیکھو روئیداد مناظرہ ملتان ص ۲۶۔

(۷) پھر ۱۳۵۴ھ میں ایک خردماغ پر دیفسر دیوبندی مولوی کریم بخش نے خردماغی کی اور پھیل مشہ حضرات بریلویہ لکھ مارا اور مولوی

سر خراب لکھنؤی گوہر انواروی دیوبندی نے اس کو دوبارہ شائع
کے اپنا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ کر کیا تو امام اہلسنت محدث اعظم
پاکستان یدئی علامہ محمد سرمد دار احمد قدس سرہ کے ارشد تلامذہ و خلفاء
میں سے مولانا علامہ محمد عبدالکبیر چشتی رضوی صدر المذہبین دار العلوم
چشتیہ رضویہ خانقاہ دارالکرانہ خلیفہ شیخ پورہ نے چلی مسئلہ بریلویہ کے صفحہ
۲۶ پر شائع شدہ اس عبارت کی حقیقت اپنی کتاب دیوبندیوں کے
جھوٹ اور خیانتیں صفحہ ۶۶ پر جامعیت سے بیان فرمائیں اور مدلل و
مسلک جواب دیا۔

۸ دیوبندی سنتو قال ضیاء القاسمی لائبلوری بھی اس موضوع
کا داعی مرہون ہے اس نے دوبار رسالت میں رضا خانی مولویوں کی گستاخیاں
نامی پمفلٹ صفحہ ۲ میں بھی الزام نقل کیا اور ہم نے تنبیہ الجہاں ص ۳
پر جواب دیا۔

۹ پھر جھنگ شہر میں کسی نامراد کی رگوں نہاشت پھر کی اور ایک
کتاب سوانح عمری اعلیٰ حضرت لکھ ماری اس میں بھی یہ وصیت درج
کر کے اپنا دورہ شائع کی کوشش کی گئی اور مولانا عجیب صاحب قادری
رضوی صدر مدرس جامعہ قطیفہ رضویہ جھنگ نے اس کا رد بلیغ فرمایا
اور مسلک اعلیٰ دیوبندی کی منہ بولائی تصویر کے صفحہ ۶۱ پر مکتبہ جواب دیا۔
۱۰ پھر جہلم شہر میں کسی گستاخ کو بدیان ہوا اور کتاب آئینہ بہکوتہ
میں ص ۳ پر سیدنا اعلیٰ حضرت کی یہ وصیت لکھ کر دل کی جھڑاس نکالی
تو مولانا صوفی مصلحہ علی اور مولانا محمد حسین صاحب نے بغیر ان بنیت
بنیدیت در آئینہ بریلویت میں اس کی نگرہ بوٹی فرمائی۔

۱۱ پھر نودھڑاں کے مولوی موسیٰ دیوبندی کو دورہ انقض و عذاب
پڑا اور "التحذیر الکامل" ص ۱۹ پر سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت

قدس سرہ کی یہی وصیت لکھ کر دریدہ دہنی اور یادہ گوئی کا مظاہرہ
کیا تو مولانا علامہ فیض احمد صاحب اولیٰ رضوی کی فرمائش پر فقیر
قادری محمد حسن علی رضوی البریلوی نے "البطل باطل" مٹا پر بنیدیت
تکلیف جواب دیا۔

اب مزید چھ کتابیں اور کتابچے پیش نظر ہیں۔

۱۲ رضا خانی مذہب کے ص ۱۹ پر یہی عبارات (اس کا مصنف
مولانا سید احمد قادری مشرب بہ اسلام و مشرف بہ سنیّت ہو چکا ہے)
۱۳ کتاب گمراہ کن عقائد کے ص ۴ پر۔

۱۴ ایک کتاب ملت بریلویہ کی اچھوتی تعبیر یا گلوں کی کہا نے
کے صفحہ ۷ پر۔

۱۵ ایک کتاب رضا خانی اُمت اپنے آئینہ میں کے صفحہ ۷ پر۔
۱۶ اور ایک کتاب "بریلوی فتنہ کا نیاروپ" جو نودہ العلماء
لکھنؤ سے چھپی ہے کے صفحہ ۲۸ پر۔

۱۷ اور مولوی ضیاء القاسمی دیوبندی سنتو قال کے پمفلٹ
دوبارہ رسالت میں رضا خانی مولویوں کی گستاخیاں کے صفحہ ۲ پر پھر
۱۸ ملاں مائچسٹری مشرف خاں محمد کی بدحواسی و خرد مائی کے
آئینہ دار مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۹ پر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد
دین و ملت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ وصیت موجود و مرقوم ہے اور
ان موخر الذکر چھ کتابوں کا مشترکہ جواب زیر نظر و زیر قلم کتاب میں ہے
ایہ بنیدیت کجواب مطالعہ بریلویت میں ایک نئے نئے اور دندان شکن
جواب کی صورت میں پوری تفصیل و جامعیت کے ساتھ آ رہا ہے۔

۱۹ مذکورہ بالا تفصیل کو بار بار پڑھیں کہ
قارئین کرام غور فرمائیں ایک ہی الزام کا بار بار اعادہ کیا جا رہا ہے

یہ ۱۹۱۸ء کے کتب کے حوالے تو ہم نے نقل کئے ہیں اور وہ کتب اس کے
سوا نہیں جو ہماری مطالعہ یا شاہد ہیں نہیں آئیں۔ اعظم حضرت امام احمد رضا
خان صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ کی اس وصیت پر ہم نے
اور ہمارے اکابر کو کام نہ چھوڑا تھا نہ احتیاج تھی اور جو جوابات دیے تھے،
مطالعہ بریلویت کے مرتب کا یہ تو تھی تھا کہ وہ ہمارے دلائل اور ہماری وجوہات
کا جواب دیتا۔ ہمارے دلائل میں اگر کوئی کمزوری تھی تو بتاتا مگر مطالعہ بریلویت
کے مرتب کا یہ حق نہیں تھا کہ جس اعتراض والا نام کا ہم جواب دے چکے ہیں اس
کو دوبارہ سہ بارہ نقل کرتا۔ اس کا مقصد اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ
یا تو یہ ہمارے جوابی مضامین کو پڑھنا ہی نہیں یا پھر دیرہ دانستہ مبالغہ و
یا ان چکر چلا کر لوگوں کو گمراہ کرنا ہی ان کا نصب العین ہے۔ ہم نے
صرف ایک حوالہ کی بار بار نقل پر ۱۹۱۸ء حوالہ جات ان کی کتب سے دیئے
ہیں ورنہ آج کل دیوبندی و ہلانی قلم اور مصنفین اکابر اہلسنت و امام
اہلسنت پر جس قسم کے الزامات لگا رہے ہیں اور جس قسم کے حوالہ جات
بار بار پیش کر رہے ہیں ان کے بار بار جوابات دیئے جا چکے ہیں مطالعہ بریلویت
اور مذکورہ بالا دیوبندی کتب اور مخالفین کے اسی نوع کے دوسرے
الزامات و اعتراضات کم و بیش ساٹھ فیصد دی ہیں جن کے جوابات یہ فقیر
راحمہ اللہ عرف محمد حسن علی الرحمنی غفرلہ بھی اپنی تصانیف تقریر مذکورہ
پر کیا گئی۔ برہان صداقت، مقدمہ عقلمت، حبیب کبریا، عبادات
کبریہ، تنبیہ الجہال، مقدمہ منظرہ اور ی۔ آئینہ مجتہد و دیوبند وغیرہ
میں بار بار لے چکا ہے۔ یہ کس قدر ظلم و نا انصافی و ستم ظریفی ہے کہ
بار بار کے تردید و مباحث شدہ اعتراضات کا اعادہ کیا جا رہا ہے اور
انہی الزامات کی ادا انوں والی سیس پڑھی جا رہی ہے۔

ایک المناک حقیقت یہ ہے

کہ دیوبندی و ہلانی مصنفین کے
نقل و بیان کردہ حوالوں کے
سبب ہم علماء اہلسنت کی اصل کتابوں سے مطابقت کرتے ہیں تو وہ فیصد
حوالے تو نہ ملتی نہ دلتی کتابوں کے ہوتے ہیں۔ دس فیصد حوالے ایسے ہوتے
ہیں جو ان کی اپنی کتب و رسائل کے ہوتے ہیں۔ جیسے خالد محمود نے غلام خان
سے نقل کر دیا۔ غلام خان نے منظور بسملی کی کتاب سے نقل کر دیا۔ منظور
بسملی نے مرتضیٰ حسن دہلوی کی نقل ماری۔ ضیاء القاسمی یوسف
جمانی بحر شیشی۔ عارف بسملی۔ سرخدا زکھر دی جیسے لوگوں نے ان سب
کی ماری اور پھر دھونڈتے رہے جاؤ۔ ماخذ تلاش کرتے پھر تو انہیں انہی
کتاب ان کی اپنی ہی نکلتی ہے یعنی الزام اپنے منہ اور ثبوت اپنے گھر سے
ہے ان لوگوں کی دیانت و امانت کا حال ساٹھ فی صد عبادات اور
حوالے ان کی کتابوں میں ایسے ملیں گے جس میں انصاف کا خون کر کے
رکھ دیا گیا ہوگا اور کتب بیوت سے کام لیا گیا ہوگا اور میں فی صد حوالے
ایسے ہوں گے جن میں عبادتوں اور حوالوں کا مفہوم ہی مسخ کر دیا گیا ہو
گا اور کھینچا تانی کر کے عبادات و مفہوم کا علیحدہ بگاڑ دیا گیا ہوگا۔ یہ چنان
کی قلبی داندازی کا عالم اور اسی زعم جہالت اور بددیانتی کی اساس پر
منتصف و مناظر اور محقق بنے پھرتے ہیں۔ مثلاً شیخ حق و انصاف کا
بشہور نہیں۔ بلا وجہ کی ضد و عناد سے اعمال تباہ و برباد ہو جاتے ہیں۔
و بنا د آخستہ کی ذلت و رسوائی کے سوا کچھ حاصل نہیں ہوتا۔

اصل مسئلہ تو یہ ہے تکفیر کا ہے

جز دیوبندی فردی فقہی سطحی
مسائل میں درگزر ہے کام
لایا جاتا ہے۔ اکابر علماء اہلسنت خصوصاً سیدنا امام اہلسنت مجدد دین ملت
فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا دامن اس سلسلہ میں بہت وسیع ہے انہوں نے

بار بار پیش کش فرمائی اور بے ادبوں گستاخوں اہل توہین و تنقیص کو عام دعوت دی ہے مثلاً ایک مقام پر علامہ حضرت علیہ الرحمہ فرماتے ہیں :-
 وَاللّٰهُ اعْلَمُ وَهٖ بِنَدۃِ خُدَا (احمد رضا) بخوشی راضی ہے اگر یہ دشنامی حضرات (مخالفین اہلسنت) بھی اس بے پرواہی ہوں کہ وہ اللہ و رسول (جہل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی جناب میں گستاخی سے باز آئیں اور یہ شرط لگائیں کہ روزانہ اس بندہ خدا (احمد رضا) کو پچاس ہزار مصلطہ گالیاں سنائیں اور لکھ کر شائع فرمائیں اور اگر اس قدر پر بھی پشیمان نہ ہوں اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گستاخی سے باز نہ آئیں اس شرط پر مشروط رہے کہ اس بندہ خدا (احمد رضا) کے ساتھ اس کے باپ دادا اکابر علماء و قدسیت انصار ہم کو بھی گالیاں دیں تو ایمن بر علم ہے خوش نصیب اس کا کہ اس کی آبرو اس کے آباؤ اجداد کی آبرو بد گویوں کی بد زبانی سے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آبرو و کلمے میرے ہو جائے۔ سیدنا حسان بن ثابت انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ بد گویاں مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرماتے ہیں :-
 فَاِنَّ ابْنَهُ وَالدَّةَ دَعَا رَضِيَّ
 يَعْرِضُ مُحَمَّدًا مِّنْكَهٖ قَاءَ

یعنی اے بد زبانو! میں اس لیے تمہارے مقابل کھڑا ہوں کہ تم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بد گوی سے غافل ہو کر مجھے اور میرے باپ دادا کو گالیاں دینے میں مشغول ہو جاؤ میری اور میرے باپ دادا کی آبرو محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت کی میرے ہو جائے الہی ایسا ہی کرنا عین :-۔۔۔ یہی وجہ ہے کہ یہ بد گوی حضرات (مخالفین اہلسنت) اس بندہ خدا (احمد رضا) پر کیا طوفان بہتان اس کے ذاتی معاملات میں اٹھاتے ہیں اخبار و اشہار و دل (کتابوں) میں طرح طرح کی گڑبگڑ

کی کیا خاک کے اڑاتے ہیں مگر وہ (احمد رضا) اصلاً قطعاً نہ اس قدر اہمیت کا تا نہ جواب دیتا ہے۔ وہ سمجھتا ہے کہ جو وقت مجھے اسی لیے عطا فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ عزت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حمایت کروں عا شا کہ اُسے اپنی ذاتی حمایت میں ضائع ہونے نہ دوں اچھا ہے کہ اسی پر مجھے بڑے کہتے ہیں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بد گوی سے غافل رہتے ہیں :-۔۔۔

سیدنا امام اہلسنت سرکار علامہ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے بھی اس بات کی پروا ہم ہی نہیں فرمائی کوئی بد گوی دشنامی ان پر دے کہ مختلف النوع الزامات لگا کر ملے گا گالیاں دے رہے ہیں پھر حضرت صاحب کہ جتنا باندھ رہے ہیں بلکہ آپ نے اپنے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عا شاری کر کے ہوئے یہ مذکورہ بالا منہ خدا نہ پیش فرمائی کہ مجھے امام احمد رضا کو میرے باپ دادا کو میرے اکابر علماء مشائخ کو ہرگز پچاس ہزار طینہ گالیاں دے لیا کرو اخبار و دل، پوسٹروں، رسالوں میں چھاپ دیا کرو میرے آقا و مولیٰ علیہ السلام و اللہ کی بے ادبی گستاخی توہین و تنقیص سے انہیں حضرت شان رسالت کے تحفظ و دفاع اور ادب و عیش مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جرم میں یہ لوگ منت نئے افراط اٹھاتے در الزامات الطوفان پھراتے ہیں :-۔۔۔

خدا کو محبوب کا حق ہے تعالیٰ ہے

عشق کے بدلے عداوت کیجئے

بہر حال اصل مسئلہ توہین و تکبر کا ہے اگر کوئی توہین و تنقیص نہ کرنا تو ضرور ہوتی ارتداد حکم شرعی واضح نہ ہوتا مگر یہ لوگ بڑی بے بصیرتی سے

مکتبہ کا رونا تو رو دیتے ہیں توہین سے توبہ اور کفر بات سے رجوع نہیں کرتے۔

توبہ سے انکسار غدر گناہ بدتر از گناہ اسیدنا علی حضرت علیہ الرحمہ نے اپنے عہد کے دشمنان

شان رسالت اور علمبردارین توہین و تمقیص کو بار بار رجسری خطوط کے ذریعہ ان کے اقوال کفریہ پر مقدمہ بار مطلع کیا تو بار و رجوع کی ترغیب دلائی توبہ اور معافی کوئی امام احمد رضا علیہ الرحمہ سے طلب نہیں کرتی تھی، توبہ اور معافی اللہ واحد قہار جل و علا سے طلب کرتی تھی۔ یا لعرض ان کے نزدیک ان کی گستاخیاں توہین و تمقیص نہیں تھیں پھر بھی اُمت کے وسیع تر مفاد و اتحاد کے لیے توبہ کر لیتے تو کیا مصالحت صحف و مکرانہوں نے عزت نفس کا مسئلہ بنالیا۔ توبہ مقدسین نہ تھی رجوع الی الٰہی کی دولت عظمیٰ سے محروم رہے اور اپنی توہین آمیز کفریہ عبارات کو عین ایمان اور نور اسلام سمجھتے گئے اور مختلف النوع لغو تاویلات کرنے لگے۔ خدا اور خدا نے اندھا کر دیا۔ ان تاویلات سے مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی دالہ نظر سامنے آیا۔

پانچ سات مولویوں کی قربانی کوئی بڑی بات نہیں اگر دیوبندی

مکتب فکر کے علماء و سنجیدگی اور متانت اور حقیقت پسند اور وسیع النظری سے کام لیں اور انتشار کے خاتمہ اور اُمت کے اتحاد قومی یک جہتی کے لیے گفتی کے صرف پانچ سات مولویوں کی قربانی دے دیں۔ اور جن حضرات پر ان کی کفریہ گستاخانہ عبارات کے باعث حرام الحرمین شریفین اور المصواریہ البندیہ میں فتویٰ کفر وار تداو لگا ہے اور عرب و عجم مشرق و مغرب پاک و ہند کے اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء نے اس کی تائید و تصدیق فرمائی ہے صرف ان گنتی کے چند مولویوں سے قطع تعلق کرتے ہوئے

توہین کو توہین تسلیم کر لیں کفر کو کفر مان لیں اور سچے دل سے توبہ کر کے اپنی وکالت اور دلائی چھوڑ دیں۔ جھوٹی تاویلات کا سلسلہ بند کر دیں اور حرام الحرمین پر تصدیق کر دیں تو اُمید ہے اُمت کا وسیع تر اتحاد حقیقی قائم ہو سکتی ہے اور قوم کو خلفشار سے نجات مل سکتی ہے اور اُمید ہے اس شخص طرز عمل سے اُن مرتکبین توہین کی ارواح کو بھی سکون ہو گا کیونکہ آپ لوگ اُن کی بیان و تحریر کردہ جن جن گستاخوں نے دیوبند کی وکالت اور تائید و حمایت میں دن رات ایک کر رہے ہیں اس عذاب اور عسرت کا حصہ اُن بانیان توہین و تمقیص کو بھی مل رہا ہو گا اور عذاب میں مزید شدت ہو رہی ہوگی آپ نے کفر کی وکالت کا یہ مذہب عام کا رو بار چھوڑ دیا تو یقیناً ان کی رُوح کو تسکین ہوگی کیونکہ وہ ہمیں دین اسلام کی عظمت شان رسالت کی رفعت کی بچائے اپنے جھوٹے تقدس کے جس مکروہ دھندے پر ہمیں لگا کر رکھے ہیں اور ہم اُن کی گستاخانہ کفریہ عبارات و عقائد کا دفاع جس مذہب و مکروہ انداز میں کر رہے ہیں اور عامۃ الناس کے لیے ضلالت و گمراہی کا باعث بن رہے ہو یہ ان سے ہمارے اکابرین کے لیے وبال و جان بن رہا ہو گا اور ان کے عذاب کی شدت میں مسلسل اضافہ ہو رہا ہو گا۔ اور اگر خدا کرے موجودہ دور کے حامیان توہین مرتکبین توہین سے متخوف ہو کر حرام الحرمین کی تائید و تصدیق کرتے ہوئے راہ مستقیم پر آجائیں تو اُمت کے لیے یہ دن انتہائی رحمت و مسرت کا دن ہو گا اور پھر ہم سب مل کر منکرین حدیث منکرین صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین منکرین حتم نبوت کا ایک مضبوط قوت کی حیثیت سے مشترکہ مقابلہ کریں گے۔

مطالعہ بریلویت کٹیپس کتاب
مطالعہ بریلویت کوئی باقاعدہ کتاب نہیں،

نہ اس کی کوئی ترتیب نہ کسی خاص عنوان پر لکھی گئی بلکہ خود ساختہ علامہ
ڈاکٹر بردیسٹر مائیکسٹروی نے اپنی پروفیسری کا بھانڈا چوراہے میں
پھینک دینے کے لیے مختلف کتابوں، رسالوں، پمفلٹوں، کتابچوں، اشتہاروں
پوسٹروں جھوٹے سچے اور نئے مصنفین کے مضامین سرقر کے مارے
کٹاپیں "کٹرے" مطالعہ بریلویت" میں جمع کر دیے ہیں اور مصنف
بن بیٹھا۔

تردید مضامین کی بھرمار

بھرمار ہے جن الزامات و خرافات اور عقل شکن حوالوں کا ہم قہر ملاؤ گی
برہن صداقت برق آسانی اور اپنی دوسری کتابوں میں بار بار مبالغہ کی حد
تک مکرر دہر کر جواب دے چکے ہیں انوکھی ڈھٹائی اور دیوڈیلی
سے ملاں مائیکسٹروی نے پھر مطالعہ بریلویت میں نقل کر دیے مصنف
کا یہ حق تو تھا جن حوالوں اور الزامات کے ہم نے جوابات دیے ہیں،
و مضامین کی ہیں ان کا جواب دیتا یا ہمارے جواب و وضاحتیں
کوئی کمزوری تھی تو بیان کرنا لیکن جواب کا جواب دینے کی بجائے انڈھے
کی لاشیں ٹھکانا دی۔ وہی رٹے ہونے اور ازبکے ہوئے الزامات خرافات
کو مطالعہ بریلویت میں نقل کر دیا جیسا کہ ہم نے دہاوا کثرت علیہ الرحمۃ
علیہ الرحمۃ کی وصیت "میرا بن دہ سب جو میری کتب سے ظاہر ہے"
کے سلسلے میں کثیر حوالوں سے بار بار بصرحت مدلل تحقیق جوابات دیے۔
اس پوری کتاب میں شاید ہی کوئی الزام ایسا ہو کہ جس کا دو چار بار
بلکہ بار بار جواب نہ دے دیا گیا ہو۔ معلوم نہیں اس بے جیاثر تہ یا
مصنف کو مختلف البازع الزامات کے اعادہ سے کیا سکون حاصل
ہوتا اور اس کے غلیظ نفس اور غلیظ روح کو کیوں تسکین پہنچی ہے

بارہوی حوالے نقل کرنے کا یہ مرض اسے کیوں لاحق ہے۔ اللہ تعالیٰ
فی فضل و کرم اُس کے پیارے حبیب و محبوب نبی اکرم رسول محترم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نگاہ کرم سے اور سیدنا اعلیٰ حضرت کے قلم
بارہویک کے صدقے اور امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان سیدی علامہ
ابوالفضل محمد سردار احمد قدس سرہ العزیز کی دعاؤں کی برکت
سب آئندہ صفحات میں مؤلف مطالعہ بریلویت کے ہر فریب و
الزام کا دامن دلائل و براہین و حوالہ جات سے چاک کر دیں گے دودھ
اور دھواں اور پانی کا پالی کر دیں گے۔

پڑا فلک کا کبھی دل جلوں سے کام نہیں

چلاکے فلک نہ کروں تو داغ نام نہیں

ایسی ایسی الزام تراشیاں کہ رہے ہیں جو اکابر دیوبند کے دہم
و غرور میں بھی نہ تھیں معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

○ کبھی سیدنا غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خدا ماننے کا الزام
حضرت علیہ الرحمۃ پر لگا رہے ہیں۔

○ کبھی بریلویوں پر اعلیٰ حضرت کو خدا ماننے کا الزام لگا رہے ہیں۔

○ کہیں اعلیٰ حضرت پر گستاخی رسولی کا الزام لگا رہے ہیں۔

○ کہیں اعلیٰ حضرت پر یہ الزام عائد کر رہے ہیں کہ وہ حضرت غوث

اعظم قدس سرہ العزیز کو حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت

پر ترقی کے قائل تھے۔

○ کہیں تو بہن انبیاء، کہیں تو بہن صحابہ، کہیں تو بہن اولیائے

فاشہ الزامات لگا کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ سے سیاہ تر کر رہے

ہیں سب دل کی بھرمار ہے کوئی دیوبندی سورما ثابت نہیں

کے کہ کوئی رشید احمد گنگوہی، مولوی غیث الدین احمد امجدی مولوی

اشرف علی تھانوی۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی۔ مولوی انور شاہ
 کاشمیری جیسے مسلک اکابر دیوبند اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے معاصرین
 نے ایسے ناپاک الزام لگائے ہوں بلکہ مسلک و مذاہب اکابر دیوبند نے امام
 اہلسنت سیدنا امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کو مومن مسلمان صاحب ایمان
 و اسلام مانا عاشق رسول جانا اور آپ کی اقتداء میں جواز نماز کا فتویٰ
 دیا۔ آپ کی اقتداء میں نماز پڑھنے کی حسرت کا بر ملا اظہار کیا۔ اصغر
 دیوبند کے مذکورہ بالا قسم لائی دے دیے ہو وہ انتہا تک اگر فی الواقع
 سچے ہوتے تو یہ الزام اکابر دیوبند پر ہی پڑے گا کہ معاذ اللہ ایسے عقائد
 کے حامل کواہوں نے مومن مسلمان کیوں مانا۔ ان کی اقتداء میں
 جواز نماز کا فتویٰ کیوں دیا۔ اصغر دیوبند کے بے کاش الزامات
 سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ ان کے زعم باطل میں سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتابوں
 کو یہ اصغر سمجھ سکتے ہیں اثنائے ان کے اکابر نے نہ سمجھا درود اعلیٰ حضرت
 علیہ الرحمۃ کے ایسے صریح غلط عقائد دیکھ کر کیوں خاموش رہے
 اور آج کل یہ لوندے چھو کر بے ڈاکٹر پروپیسیس اور خود ساختہ علامہ
 اور جاہل مناظرین علم و عمر و تجربہ کے اعتبار سے چھوٹے چھوٹے
 مولوی جن کے منہ حمال کے دودھ کی بوتلی بھی نہیں گئی۔ جن کو اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ کی کتب کے ماخوذ کا تو کیا پتہ علیے گا امام اہلسنت کی
 تصانیف کا نام بھی صحیح پڑھنا نہیں آتا جن کا علمی و تحقیقی مدد و ارشاد
 یہ ہے کہ ہر چہرہ کو دہریہ مکھیاں مار رہے ہیں جو ان سے پہلے کا نام
 نہاد مصنف مار جاتا ہے۔ بغیر دیکھ دیکھ سے اعلیٰ حضرت کی کتاب
 کا جواز نقل کر دیں گے اور جو الہ اپنے کسی مصنف کی کتاب کا لکھ
 دیں گے اور جب اصل تصانیف اعلیٰ حضرت سے مطابقت کی جاتی
 ہے بات ہی کچھ اور نکلتی ہے اس قسم کی جھلڑی اور رو سیاہی ان

کے مقدور میں لکھی ہے۔ قارئین گرام اور انصاف پسند مناظرین کو اس یقین
 دے دیتا ہوں کہ جب ہم ان مرفوع القلم مصنفین کی کتب میں نقل کردہ حوالوں
 کو سیدنا سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کی تصانیف جلیبے
 سے اور مطابقت کرتے ہیں تو ان کے دلیل کا راز افشاء ہونے پر اعلیٰ حضرت
 کی حقانیت و صداقت پر ہمارا ایمان اور پختہ ہو جاتا۔ بے پروگی اڑانا
 ان کا پہلا بیانیہ ان کا خاص وصف ہے۔
 راد کو اس سے کاراوی کے گاہیے
 کیا ہے پڑکے اڑاتے یہ ہمیں

میرادین و مذہب

ان کو بہت بُری طرح لڑا گیا ہے عنوان
 خواہ کچھ بھی ہو چھوٹے سے چھوٹا اور بڑے
 سے بڑا دیوبندی دہلی مصنف اسی خطا میں مبتلا ہے کہ امام احمد رضا
 خان نے میرادین و مذہب کہہ دیا۔ دیکھو وہاں شریف پڑھو آخری
 وحیت میرادین و مذہب اس پر مضبوطی سے قائم رہنا۔۔۔۔۔۔
 اس جی اعلیٰ حضرت بریلوی کا دین و مذہب تو ان کا خود ساختہ گڑھا
 ہوا دین و مذہب ہے نیا دین ہے وغیرہ ذالک من الخرافات۔
 ملائکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے صاف فرمایا ہے میرادین و مذہب
 جو میری کتب سے ظاہر ہے فیصلہ ہو گیا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کی
 کتب کو دیکھ اثنائے ان کے قرآن و احادیث اقوال ائمہ و فقہاء
 صحیحات محدثین و مفسرین کے سوا کچھ نہ ملے گا ہر دعویٰ پر تقاضا
 احادیث و اقوال ائمہ ملیں گے اگر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ
 الرحمۃ کا خود ساختہ گڑھا ہوا دین و مذہب ہوتا قرآن و احادیث

کی نصوص سے معارض و مختلف ہوتا تو ان کے معاصر کا بددیوبند
 ان کو مسلمان کیوں مانتے ان کی اقتداء میں جو ان نماز کے فتادی و احکام
 کیوں جاری کرتے؟ — مطالعہ بریلویت کا بدیابطن مصنف ایک
 صفحہ ۱۹ پر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے میرادین و مذہب کہنے پر دیویلا
 چتا ہوا غلط تاثر دیتا ہے کہ اس مذہب کو بدیوبی مذہب کہتے ہیں۔۔۔
 باقی اُمت سے علیحدہ کانٹوں کی ایک باڑ پر لاکھڑا کیا
 صفحہ ۱۹ پر یہ غلط تاثر دینے کے باوجود کہ بریلوی مذہب باقی اُمت
 سے علیحدہ ہے یہی مصنف اپنے منہ پر اپنا پتھر مارتے ہوئے اپنے ہی
 قلم سے اقرار کرتا ہے کہ : —

”مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جب علماء دیوبند کو کافر کہا تو
 علماء دیوبند نے خاں صاحب کو جیسا کافر نہ کہا جب ان سے کہا گیا آپ
 انہیں دامام احمد رضا کو کافر کیوں نہیں کہتے تو انہوں نے کہا کہ مولوی
 احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے الزامات میں ہم پر جھوٹ باندھا ہے
 جھوٹ اور بہتان باندھا گناہ اور فسق تو ہے لیکن کفر مرگز نہیں۔ ہم
 اس مفتری کو کافر نہیں کہتے۔“

بات ختم ہوئی ان دو تین سطروں سے پوری کتاب مطالعہ بریلویت
 کا جواب ہو گیا۔ مطالعہ بریلویت کے مصنف نے اپنی چار طویل ترین جلدوں
 میں جو شدید ترین نوعیت کے بدترین الزامات و انتہائات لگائے ہیں اکابر
 دیوبند کے نزدیک ان کی کوئی حقیقت و حیثیت نہیں مطالعہ بریلویت
 میں مذکور اگر یہ سارے تو کیا ایک دو الزام بھی فی الواقع اور صحیح ہوتے
 تو اکابر دیوبند ان کو ضرور کافر کہتے۔ اکابر دیوبند کے نزدیک اعلیٰ حضرت امام

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۷۷-۲۷۸

احمد رضا علیہ الرحمۃ کا دین و مذہب خود ساختہ گھڑا ہوا ہوتا اور باقی
 اُمت سے علیحدہ خلاف اسلام و خلاف کتاب و سنت ہوتا تو اکابر
 دیوبند ان کو ضرور ضرور کافر کہتے مگر اکابر دیوبند نے تو صاف صاف
 صرف انکا اعتراف کیا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں نے ہم پر جھوٹ اور
 بہتان باندھا ہے اور یہ فسق ہے کفر نہیں ہے۔ یہ ملاں پانچسٹوی کی تیرہ
 آئی اور شقاوت قلبی ہے کہ وہ اپنے اکابر کے برعکس اعلیٰ حضرت کے دین
 و مذہب کو دین اسلام سے علیحدہ قرار دے کر نیا دین و مذہب بنا رہا
 ہے اور ان کے ذمہ لیے شرمناک اور شدید تنقیض و توہین آمیز عقائد
 اکابر کے جو معاذ اللہ ثم معاذ اللہ شرک و کفر و ارتداد پر مبنی ہو گئے

مولوی خالد محمود کے اپنے دین ایمان کا بھی زہ نکل گیا

خالد محمود نے وصایا شریف کی عبارت نقل کر کے یہ سمجھا کہ اعلیٰ حضرت
 دین و مذہب دین اسلام اور مذہب اہلسنت سے مختلف و متعاند دنیا اور
 خود ساختہ دین ہے یہی تاثر دیا اور اظہار کیا ہے — دین اسلام سے مختلف
 دین بنانے والے کو وہ مسلمان بھی سمجھتا ہے کافر بھی نہیں کہتا اور نہ صرف
 بلکہ قارئین کرام مطالعہ بریلویت جلد اول کو ایک سرسری نظر سے ملاحظہ
 فرمیں اور سرخانی دیکھیں۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے ذمہ جو عقائد و نظریات

لگائے ہیں وہ یہ ہیں : —

- ۱) خدا سے لڑائی کرنا ص ۵۵
- ۲) خدا سے کشتی کرنا ص ۵۵
- ۳) دیوبند کو انہوں نے بڑھانا ص ۴۹
- ۴) ازواج مطہرات کی گستاخی کرنا ص ۴۹

- ⑤ قرآن کریم کی آیات غلط لکھا ۲۳۷
 ⑥ ایک لفظ قرآنی کا انکار بھی کفر ہے ۲۴۱
 ⑦ صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۲۴۲ سیدنا امام احمد رضا بریلوی اور مرزا قاسم
 و مرتد کو قرآن مجید کے الفاظ و معانی میں تحریف کرنے والا
 قرار دیا ہے۔

⑧ صفحہ ۲۴۲ پر قرآن پاک کے الفاظ و معانی میں تحریف کا الزام لگایا ہے۔

جب معاذ اللہ ثم معاذ اللہ ایسے سنگین و شدید ترین الزامات غلط
 محمود کے نزدیک ثابت ہیں اور پھر بھی وہ ایسے خبیث الزامات و عقائد
 کے مرتکب کی تکفیر نہیں کرتا کہ قرآن قرار نہیں دیتا بلکہ اکابر دیوبند کی سند اور
 دلیل قاتلہ ہے کہ اکابر دیوبند نے اعظمت کو کافر نہیں کہا دیکھو مطالعہ
 بریلویت ص ۲۷۸۔ اب یا تو یہ مانو کہ ملاں مانچنٹروی نے سیدنا امام
 اہلسنت سرکار اعظمت قدس سرہ پر دلی کی بھڑاس نکالنے کے
 لیے بے سرو پا الزامات لگا کر اپنا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ کر دیا ہے یا
 پھر یہ مانو کہ وہ انبیاء علیہم السلام سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم
 ازواج مطہرات کی گستاخی اور قرآن عظیم کی لفظی و معنوی تحریف کو
 کفر نہیں سمجھتا اس سے تو اس کے اپنے ایمان کا جنازہ نکل گیا کیونکہ اس
 کے نزدیک خدا سے لڑائی لڑنا۔ دیوبند کو نبیوں سے بڑھانا۔
 ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی کرنا۔ قرآن عظیم میں لفظی
 و معنوی تحریف کرنا کفر نہیں ہے تو پھر اس کا اپنا ایمان کہاں رہا۔
 جب اس کے نزدیک یہ باتیں کفر و ارتداد نہیں ہیں تو پھر یہ مانو تو ہی
 گنگوہی۔ انیسٹوری۔ تھانوی وغیرہ کی گستاخیوں کو کفر و ارتداد کیسے
 مانے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ اس کے اپنے اقوال و طرز عمل سے ثابت

یہ کہ ان کے دل اللہ تعالیٰ کی تنقیص انبیاء و مرسلین اور حضور سید الانبیاء
 صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین۔ قرآن عظیم کی تحریف اور ازواج مطہرات
 کی گستاخی کفر و ارتداد ہے دینی نہیں ہے ان کے دل بے ادبی کی گستاخی
 تنقیص الوہیت اور توہین رسالت پر فتویٰ کفر کا کوئی تصور نہیں
 ہے۔ پھر یہ لوگ تخریبات س۔ برائین قاطعہ۔ حفظ الایمان کی گت خوں
 کفر کس طرح مانیں گے۔ ان کا سارا زور اس بات پر صرف ہوتا
 ہے کہ کسی کو بھی کافر نہ کہو کافر کو بھی کافر نہ کہو چاہے کوئی تنقیص الوہیت
 کا مرتکب ہو یا توہین رسالت کا ارتکاب کرے ان کے دل انبیاء و مرسلین
 و صلحاء اُمت ادنیٰ و کاملین کی بے ادبی کی گستاخی کرنے لکھے چھاپے
 کی عالم اجازت ہوئی چلیے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی اکثر کتب رسائل اپنے
 دیوبند کی عظمت کے دفاع اور تحفظ میں ہوتے ہیں جبکہ علماء اہلسنت
 کی تصانیف میں شان الوہیت اور عظمت شان رسالت و مقام مصطفیٰ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تحفظ دفاع پایا جاتا ہے۔

میرادین و مذہب کہنے کی وضاحت

اگرچہ ہم اپنی مستند تصانیف پر خلدونی
 قی آسانی۔ برہان صداقت وغیرہ میں اس موضوع پر کافی لکھ چکے
 ہیں اور جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے کہ اکابر اہلسنت مناظرہ بریلی
 مناظرہ ادبی۔ مناظرہ ملتان وغیرہ میں اس بات کی کافی سے زیادہ
 وضاحت کر چکے ہیں لیکن ان کو ہر بار نئی گولی نہ دی جائے تو ان کے
 متعلق عرض میں افادہ نہیں ہوتا لیکن مزید وضاحت منجلیے۔
 اولاً عبارت مذکورہ بالا میں سیدنا اعظم حضرت علیہ الرحمۃ نے
 چیزیں بیان فرمائی ہیں۔

① اتباع شریعت اور ② دین و مذہب

احکام علیہ کا نام شریعت ہے اور اعتقادات کا نام دین ہے
 بہرہیات شریعہ میں سے ہے کہ احکام شریعت بقدر وسعت ہیں
 لَا يَكْفِيكَ اللَّهُ وَنَفْسًا إِلَّا وَدَّعَهَا مَكْرُورًا بِاتِّدَابِ دِينِ بِرَأْيَانِ ہر
 وقت ضروری ہے۔ اس میں حتی الامکان کی شرط نہیں۔ اَلَا مَن
 اَحْبَبَكَ وَحَلَبَ مَطْمَئِنٌّ؟ چنانچہ ایمان۔ اعظمیت امام
 اہلسنت نے ازراہ محبت دین اسلام کو اپنا دین فرمایا۔ جیسے کوئی کہے میرا
 رب، میرے رسول جمل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم۔ اسی طرح اعظمیت
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسلام کو اپنا دین فرمایا اور پھر یہ تفریق موجود ہے
 کہ جو میری کتب سے ظاہر ہے۔ اعظمیت کی کتب میں کیا ہے بظاہر
 تعالیٰ قرآن و احادیث اقوالی آئمہ و فقہاء ایک ایک مسئلہ پر مدہا
 نصوص مصنف دھما کہ اور اس کے اکابر و مشاہیر تا قیام قیامت اعظمیت
 کی کتب سے قرآن و احادیث کے خلاف کچھ نہ دکھا سکیں گے۔ اعظمیت
 نے بالخصوص اپنی کتب کی نشان دہی اس لیے فرمائی کہ اس دور میں
 مرزا قادیانی، نیچر ہی، رافضی، دیوبندی، ولایتی، چکڑا لوی سب ہی
 قرآن و حدیث کے نام پر دھوکہ دیتے ہیں اور اپنی باطل مراد کے لیے غلط معنی
 پہنا کر گمراہ کرتے ہیں۔ لہذا ان کی کتاب پر نہیں بلکہ میرا دین و مذہب جو میری
 کتب سے ظاہر ہے اس پر قائم رہنا۔ اب اعظمیت کی کتب سے جو ظاہر ہے
 وہ ہر آنکھ والا دیکھ سکتا ہے۔ مگر نہ جانے مصنف مطالبہ بریلویت کو
 یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ اپنے دین و مذہب سے اعظمیت کی مراد شریعت
 محمدی نہ تھی اپنا علیحدہ مذہب تھا یہ کچھ اعظمیت کی کتب سے تو ظاہر
 نہیں اور قطعی کتبائات پر مطلع ہونا اور دل میں چھپی ہوئی غیب کی بات
 جانا بالذات اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہے لیکن مصنف نے اپنے اکابر
 کے مذکورہ عقیدہ کے خلاف اپنے علم غیب کا دعویٰ کس طرح کر دیا۔

بعض ایسی دوسری ہے۔

بہر حال یہ مصنف مطالبہ بریلویت کا جہلانہ اعتراض اور دھوکہ
 ہے ہم اس سے پوچھتے ہیں اسلام آپ کا دین ہے یا نہیں؟ اگر
 آپ کہیں ہاں تو آپ اپنے فتویٰ سے کا فر بن گئے۔ کیونکہ دین کو اپنی
 ذات احسانت کرنے کے معنی آپ کے نزدیک یہ ہیں آپ کا گھر ہوا
 اور ایجاد کردہ دین اس طرح اسلام کو آپ اپنا دین بنا کر کا فر ہو گئے
 اور اگر آپ کہیں اسلام ہمارا دین نہیں تو آپ ہمارے فتویٰ سے حکم شریعت
 افسر ہو گئے۔

دو گونہ عذاب است جائے مجنوں را

بلائے صحبت لیلے و فرقت لیلے

تثانیہ: احادیث صحیحہ میں ہے کہ مردہ کو قبر میں دفن کرتے
 ہیں تو منکر نیکر کو سوال کرتے ہیں هَلْ دین؟ وَ تَقُولُ تَبَارَكَ كَوْنُ
 هَلْ دین؟ تیرا دین کیا ہے۔ آپ کے قول پر یہ مطلب ہوا کہ اگر
 ہم اسلام مردے سے اسلام کے علاوہ خود اس کا گھر ہوا دین پوچھتے
 ہیں یوں نہیں کہتے کہ علی آتی دین کُنْتَ تو کس دین پر تھا بلکہ میری
 قبر میں تیرا دین کیا ہے۔ مگر پانچ سو روپی کو چاہے کہ وہ کہہ دے میرا کوئی
 دین نہیں میں تو بے دین ہوں۔ لَا دین لَی۔ مسلمان مردہ یہ نہیں کہتا
 کہ انا علی دین الاسلام یعنی میں اسلام پر ہوں۔ بلکہ وہ کہتا ہے۔
 دین الاسلام میرا دین اسلام ہے۔

ثالث: سیدنا اعظمیت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
 وصیت کے بارہ میں مولوی ضیاء احمد دیوبندی ولایتی اپنی کتاب
 التحقيق الحبيب فی بیان انواع التثویب کے صفحہ ۲۴ پر لکھتے
 ہیں ”اور وصیت کنندہ اور اس کی وصیت عین شریعت ہوگی“

پھر اسی صفحہ ۲۴ پر ہے۔ "بتبع وصیت مذکورہ عند اللہ مصاب و
مثاب ہے؟ اس جواب پر آپ کے دیوبندی مدرسہ مظاہر العلوم
بہار پور کے مدرس مولوی عبد اللطیف صاحب کی تصدیق بھی موجود ہے۔
شاخے مولوی ضیاء احمد دیوبندی اور مولوی عبد اللطیف بہار پور
اعلیٰ حضرت کے شریک جرم ہوئے یا نہیں۔ انہوں نے معاذ اللہ گھڑے
ہوئے یا ایک دہ دین کی تائید کی یا نہیں؟

مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی
اور مولوی اشرف علی تھانوی کی تائید
ہم مطالعہ بریلویت
کے مرتب اور ان کے
چھوٹے بڑے چٹیں
چٹاں مصنفین کو ان

کے گھر بیچا کے دم لیں گے میرا دین کہنا ان کے نزدیک وبال جان ہے
لیکن علماء دیوبند کے عظیم مجدد مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی
اور مصنف کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی اس کی تائید کر رہے ہیں۔
ملاحظہ ہو۔

"ایک مولوی صاحب کے ایک سوال کے جواب میں دتھانوی
صاحب نے، فرمایا آپ تو اس پر تعجب کر رہے ہیں میں نے حضرت مولانا
فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ سے خود اس سے زیادہ
عجیب ایک حکایت سنی ہے جس میں تو جہم کی بھی ضرورت ہے اور کوئی
بیان کرتا تو شاید یقین ہونا بھی مشکل ہوتا اور بہت ممکن تھا کہ میں سن
کر روتے دیتا وہ یہ کہ ایک دھڑی کا انتقال ہوا جب دفن کر چکے تو
منہ کے نیچے اگر سوال کیا۔ صنت ربک۔ ما دینک۔ من هذا الرجل
تبرأت کون ہے؟ تیرا دین کیا ہے؟ اور یہ صاحب کون ہیں؟
وہ دہر، جواب میرا کہتا چھوٹے خیر نہیں میں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام

اللہ علیہ کا دھڑی ہوں اور فی الحقیقت یہ جواب اپنے ایمان کا جلال
ان تھا کہ میں ان کا ہم عقیدہ ہوں جو ان کا خدا وہ میرا خدا جو ان دھڑے
میرا لہر رحمہ کا دین وہ میرا دین اسی پر اس دھڑی کی بچا جو حلی
خالد مذکورہ ملاں مانچھڑی کا مرے گیا اور مولانا گنج مراد آبادی و
مولوی نے تسلیم کر لیا کہ یہ کہنا درست ہے کہ جو حضرت عظیم رحمۃ اللہ علیہ کا
لہر وہ میرا دین۔ پس اسی طرح یہ کہنا بھی درست ہوا کہ جو سیدنا
حضرت قدس سرہ کا دین وہ ایمان وہ ہمارا دین وہ ایمان کیونکہ حضرت
اعلیٰ حضرت کا دین دین اسلام ہی ہے کھینچا ثانی سے اس مفہوم کو صریح
کیا گیا جسکا اور سینے۔

مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی
یہ درہنگی چاندپوری سابق
ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند
دارائیس المناظرین تھا۔ جیسے رئیس لوگ امیر کبیر دولت کے لشکر میں
کا کچھ بک دیتے ہیں ان کا رئیس المناظرین بھی اپنی رئیس کے لشکر میں سی
دارائیس المناظرین تھا ان کو اس فرقہ کے لوگ ابن شیر خدا بھی کہتے
تھے ان کے پاس تھانوی حکیم الامت کی خلافت کی دگری بھی تھی اگر دیوبند
نے اپنے چیتھڑوں کی پونہ کاری بھی کرتا رہا ہے۔ کفر یہ عبادت کے جواب
دارائیس کی ساری عمر یوں نہیں یوں۔ یوں نہیں یوں کرتے گزرتی اس لیے
دارائیس المناظرین کا تاج فرقہ اجنب پر رکھ دیا گیا۔ سیدنا علی حضرت امام
الکرام تھانوی ابنہ گنگوہی کو چیلنج دیں یہ صاحب تم عقوبت کفر کریں
دارائیس کا اور جب اس کا غدی شیر کے مقابلہ میں خلیفہ اعظم حضرت
العلماء حضرت مولانا محمد ظفر الدین احمد فاضل بہاری علیہ الرحمۃ المبارک

آئیں تو یہ کاغذی شیرازہ قرار پر قرار پکڑیں بہر حال میرا دین۔ تیرا دین
میں یہ رئیس المناظرین بھی ہمارے ہمنوا ہیں و ملک العلماء و حضرت مولانا
شاہ محمد طہر الدین علیہ الرحمۃ فاضل بہاری کو نقل آخری لاجواب تحریر
کے ذریعہ بیان لکھتے ہیں:۔

”ہر شخص اپنا دین اپنے ساتھ رکھتا ہے۔“

اب خالد محمود نامسود کو چاہیے کہ وہ تھانوی۔ درجہنگی بہار پوری
اور حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن رکن مراد آبادی پر بھی یہ فتویٰ لکھائے
انہوں نے گھر سے ہونے ناوٹی خود ساختہ دین کو اپنا دین کہتا ہے۔
الطی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
دے آدمی کو موت پر یہ ہلدا نہ دے

اب کل کو ایسی دھابا شریف کی اس عبارت کو آپ نے اگر
کسی دوسری جگہ نقل کیا تو آپ سے بڑے شرم اور ہٹ دھرم کوئی
ہنسی ہوگا اگر دم خم ہو تو ہمارے ان دلائل شواہد کا ٹوڑ کیا جائے ورنہ
بے مقصد بابک سے کوئی فائدہ نہیں ہے۔

ختم اور ایصال ثواب

”مطالعہ بریلویت“ کے صفحہ ۲۷ تا ۳۷
پر ”حرم فائزہ ایصال ثواب کے موضوع پر
بڑے مغرانا انداز میں تبصرہ کیا گیا اور وہی پتھانی مثل اور محاذ پر
”ٹڑے چمے کھدتی بوہڑ پھلے“ یعنی گدھی چل چکر پھر بڑے دخت
کے نیچے اکھڑی ہوئی ہے یہی حال مسٹر ڈاکٹر کا ہے ادھر ادھر جھک
مار کر پھر دھابا شریف العلوفت سے کھانوں کی فہرست پیش کر کے اپنی
لپجائی ہوئی زبان باہر نکالی۔ حالانکہ ہمارا دیوبندیوں و ملیہوں سے

ہاں اور اصولی اختلاف ختم فائزہ حلوٹوں اور چھوٹوں کھانوں
کی باتوں وغیرہ پر نہیں بلکہ تخریفات۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان۔
میری گنگوہی جیسی ناپاک کتب کی گستاخانہ اور کفریہ عبارات پر ہے۔ تو
اس جیسے مانس نے بلکہ بن مانس نے اپنے اکابر کی گستاخانہ کفریہ عبارت
پر کلام نہیں کیا بلکہ اپنی کتاب کی بنیاد ختم فائزہ اور ایصال ثواب
پر خود سعی مسئلہ پر رکھی۔ ہولی دیوالی کی کھیلوں پوریوں پوریوں
سوی روپیہ کی سیل کے پانی اور زارغ معروفہ کی یکنی کے سوا ان کے
مذہب میں تو کچھ لکھا نہیں۔ لپجائی ہوئی نظروں ٹپکتی ہوئی رالوں سے
حرا و پر زبان لٹکا کر دھابا شریف العلوفت میں یہ دیکھنا شروع کر دیا۔
”اعز سے اگر بھٹیپ خاطر ممکن ہو تو فائزہ ہفتہ میں دو تین بار ان
اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ دودھ کا برف۔ مرغ کی بریانی۔
مرغا پلاؤ خواہ بکری کا ہو۔ شامی کباب۔ پڑھ اور بالائی۔
دھن۔ ارد کی پھریری دال مح اور مک دوازم۔ گوشت بھری
کدو دیاں۔ سیب کا پانی۔ انار کا پانی۔ سوڑھ کی بوتل سلج۔“
ان لوگوں کو خواب و خیالی میں بھی یہ نفیست نظر نہیں آتیں ان کا
دور لہجہ زارغ معروفہ کالے دیسی کوٹے یا ہولی دیوالی کی کھیلوں
پوریوں پوریوں تک ہے اور وہ کسی نے بھیج کہا ہے۔ بندر کیا جانے
اور کباب کا مزہ۔ چٹ پٹے کھانوں کو دل چاہا تو دھابا شریف کھول
کر دیکھ گئے اور لپجائی نظروں سے ٹپکتی زبان نکالی کہ پڑھنے لگے۔
دودھ کا برف۔ مرغ کی بریانی۔ مرغ پلاؤ۔ شامی کباب۔ وغیرہ وغیرہ
شاید انہیں اس لیے درد ہوا کہ العلوفت امام اہلسنت نے اپنی اس سے

مبارک وصیت میں ذراغ معروفہ کی برہانی — ذراغ معروفہ کا پلاؤ
 ذراغ معروفہ کے ثانی کتاب نہیں بیان فرمائے۔ کچھ پتہ نہیں چلتا
 کہ اس وصایا پر اعتراض کی علت و حکمت کیا ہے؟ — بہر حال
 یہ نسبت اس لیے چارے عقل مارے مٹا کر مٹو دے پہلی مرتبہ نہیں
 لکھی۔ مظاہر بریلویت میں تو کھلم کھلا اپنے نام سے لکھ دی ہے دیکھو
 اپنے کتابچہ دھاک میں چھپرے کے طور پر لکھی تھی اور ہم نے بفضلہ
 تعالیٰ اپنی کتاب قرضا وندی بردھاکر دیوبندی میں صفحہ ۵۵ تا
 صفحہ ۶۵ اس کا دلی و مستحق جواب دیا تھا۔ اس کتبہ ذہن مصنف
 میں دیانت کی رقی ہوئی تو ہمارے جواب کا جواب دیتا اور اب پھرے شرمی
 سے وہی جرات خود دھاک میں لکھ کر مار کھائی تھی جہت دھرمی
 سے مظاہر بریلویت میں لکھ ماری اور مصنف بن گیا کیا کہنے ہیں اس
 اثر خامہ کے — اور نہ صرف یہ بد نصیب ”اثر خامہ“ اس کہنی کے
 دوسرے مروج بقلم اذہاد و خد مصنفین بھی شرمے لے لے کر اپنی
 اپنی کتابوں، کتابچوں، پمفلٹوں، پوسٹروں اور رسالوں میں اسے
 چپٹے اور سرخ کھالوں کے ناخوں سے ہی لطف اندوز ہوتے
 رہتے ہیں۔

ترا آستان جو نہ مل سکا تری رگدڑ پہ چین ہی
 اصل کھائے تو تیر نہیں ان کھالوں کے نام کا اسی وظیفہ کر جاؤ۔

یہ وصیت نامہ کیا ہزار دفعہ بیان کر دو گے؟ ہم پہلے بھی

ہیں ایک چیز کے بار بار اعادہ و دگر دان سے کیا حاصل فاسخہ کے جس
 وصیت نامہ کو مظاہر بریلویت کا مرتب اب نقل کر رہا ہے اس کے
 بار بار جواب دیئے جا چکے ہیں خود فقیر راقم الحروف اپنی متعدد تصانیف

میں اور دیگر اکابر و مشاہیر علماء اہل سنت۔ مناظرین اہل سنت۔
 محققین اہل سنت بار بار جواب دے چکے ہیں۔ خالصین اہل سنت۔
 فکرین فاسخہ، معاندین، علحضرت امام اہل سنت کو یہ حق تو پہنچا ہے کہ
 وہ ایک دو بار اس بات پر اعتراض کریں جو ان کی خرد ماضی کے
 دیار پر پوری نہ اترتی ہو لیکن از دوائے انصاف یہ حق نہیں پہنچا کہ
 ہم جن باتوں کے متعدد بار جوابات دے چکے ہیں آپ پر بھی آنے
 والی کتاب میں وہی کٹے پٹے پیرائے اعتراض کر لے جائیں۔ البتہ
 من اعلین کو یہ حق ہے کہ ہم نے جو جوابات دیئے ہیں جو وہ ضاحقین کے
 ہیں ان جوابات اور وضاحتوں پر اعتراض کر سکے ہیں ان کی کمزوری
 بیان کی جا سکتی ہے جو ان کے ذہن میں ہو۔ لیکن وہی اعتراضات نقل
 کئے جانے شرمی اور بہت دھرمی ہے۔

فاتحہ سے متعلق یہ نا اعحضرت امام اہل سنت کا یہ وصیت نامہ
 جو مظاہر بریلویت میں آج نقل کیا جا رہا ہے یہ مصنف نے کوٹا لکھا
 بڑا تیر مارا ہے۔ یہ بہت پرانی بات ہے اور متعدد دیوبندی مناظر
 و مصنف اس کی رٹ لگا چکے ہیں۔ مناظرہ بریلی کی دیوبندی روئیداد
 صفحہ ۱۶۹ پر منظور مفرور دیوبندی مناظر نے لکھا — مناظرہ بریلی
 کی مفصل روئیداد میں امام اہل سنت سیدنا حضرت قبلہ محدث اعظم
 پاکستان مولانا محمد سرور احمد قدس سرہ نے مکالمہ اس کا جواب دیا۔
 مناظرہ ادبی میں مولوی منظور سنبھلی نے اسی وصیت نامہ پر اعتراض
 کیا اور پھر مناظرہ علحضرت شہر بشیر اہل سنت رحمۃ اللہ علیہ کو ویشاد
 مناظرہ ادبی میں اس کا جواب دیا۔ یہاں پاکستان میں پچھلے مسئلہ
 حضرات بریلویہ ص ۳۲ میں اسی وصیت نامہ پر اعتراض ہوا تو اس
 کے جواب میں مولانا محمد عبد الکریم اہل لوی نے کتاب ”دیوبندیوں کے

جھوٹ اور خیانتیں " ص ۸۸ پر اس کی وضاحت کی۔ پھر عبدلہ
نام بہاد فاروقی نے "اپنے آپ کے لئے" ص ۸۸ پر اسی وصیت نامہ کو
نقل کیا پھر "پانگلوں کی کہانی" ص ۱۳ پر کراچی کے کسی مولوی صاحب
نام بہاد فاضل نے یہی جھگ مار دی اور مولانا مولوی سعید احمد جس
لے حال ہی میں بکھر گیا تھا "دیوبندیت چھوڑ کر سنی ہو چکی" مسلک
اختیار کیا "رضا خانی مذہب" ص ۱۹۱ پر اسی الزام کا اعادہ کیا۔ اور
مولوی ضیاء القاسمی بقول شورش کاشمیری ایڈیٹر چٹان مفتوحان نے
"دور بار رسالت میں رضا خانی مولویوں کی گستاخیاں" میں یہی حوالہ
نقل کیا۔ تنبیہ الجہاں میں فقیر راقم الحروف نے اس کا رد کیا۔ مطالعہ
بریلویت کے مرتب نے دس بارہ سال قبل دھاکہ میں یہی حوالہ نقل کیا
تھا اور قمر خاندانی میں اس کا جواب دیا گیا تھا۔ کراچی سے عالمی
تبلیغی تحریک دہلی بیت کے ڈھنڈوچی نے "مگر اکن عقائد" ص ۳۱ پر
یہی کچھ لکھا اور فاتحہ کی اس وصیت پر مذاق اڑایا سب کا بار بار
جواب دیا گیا ہے کوئی نئی بات نہیں۔ اب طلال مانچر وی
نے مطالعہ بریلویت کے ص ۱۱ پر پھر وہی بار بار کا وضاحت شدہ
حوالہ نقل کر دیا ہے حالانکہ فقیر راقم الحروف نے قمر خاندانی پر دھاکہ
دیوبندی صفحہ ۵۷ تا صفحہ ۷۶ پر اس قسم کی مانچر وی کن ترائیوں اور
خر دماغیوں کا پوری طرح پوسٹ مارم کیا تھا۔ اور قمر خاندانی
ص ۵۵ کی موٹی شریعتی ہی تھی "مسئلہ ایصال ثواب"۔ اب
اس بار بار لکھنے اور رٹ لگانے سے ہم کیا سمجھیں؟ یہی سمجھیں انہیں
اعلیٰ حضرت امام اہل بیت قدس سرہ کے بعض وعاد کا دائمی مرسل ہے
اور جب دکرہ پڑتا ہے تو انہیں یہی حوالے یاد آ جاتے ہیں یا مانچر وی
جی اتنا ہے خبر و لاعلم ہے کہ اسے دھیان شریف اعلیٰ حضرت کی یہ وصیت

اس وقت یاد آئی جب بندہ میں بلکہ اس سے زائد دہائی قبل قلم
اس کو بار بار لکھ کر مار کھا چکے ہیں یا یہ سمجھیں کہ انہیں کسی کے جواب اور
وضاحت سے کوئی غرض نہیں انہیں قوطیطان نے اس کام پر لگا دیا ہے
کہ کسی دو سرے کی تے بغیر اپنی ہی کہے جاؤ ایک ایک الزام کا وظیفہ
لو اور ایک سو ایک دانے کی تسبیح پڑھو۔ یہی وجہ ہے کہ اس
مصنف عنید نے آنکھیں بند کر کے مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۵۱ پر
پھر وہی دھاکہ والا عنوان قائم کر دیا "مختم اور ایصال ثواب" اور
اس کے بعد کے بعد دیکھو وہی عنوان ت ہی جو دھاکہ میں تھے کہ:-

- ۱) اصل چیز میں ہی بھیج دیا کرو۔
- ۲) خاکین بھجوانے کی تدبیر۔
- ۳) قبر میں ذاتی پہنچے ہیں۔
- ۴) قبر میں لذت طلبی کی انتہا۔
- ۵) وفات کے وقت کھاؤں کی فہرست۔
- ۶) سرکار بندہ اور سرکار سہروردی کی نصیحت۔
- ۷) ختم میں ستر ہزار چھو بارے۔

العرض صفحہ ۲۰ تا صفحہ ۲۳ وہی عنوانات ہیں جو دھاکہ میں
وہی طرح مرثیہ انداز میں تحریر کیا ہے۔ البتہ صفحہ ۲۶ پر
عنوانات شوق ختم میں پیغمبر پر افترا و حیثیت کے کھانے کی شعری
حیثیت شب ہرات میں حلوہ کھانا سامنے رکھا۔ چند عنوانات تھے ہیں
ان کی بھی خبریں گے لیچے جوابات ملاحظہ ہوں:-
مصنف لکھتا ہے مرحومین کو ثواب پہنچانے کا عقیدہ برحق ہے زندہ
لے نیک اعمال کا ثواب حسب نیت مرحومین کو پہنچاتا ہے لیکن یہ بات
اپنی جگہ واضح ہے کہ ثواب پہنچتا ہے اصلی چیزیں نہیں پہنچتی ہیں نہ

ان کی خوشبو اور لذت پہنچتی ہے۔ ان چیزوں کو ان کی اصلی شکل میں اگلے
جہان بھیجی کسی طرح ممکن نہیں، ایصالِ ثواب برحق ہے۔۔۔۔۔

اول تو یہ بتایا جائے کہ یہ کہا کس نے ہے کہ اصل چیزیں اگلے
جہان پہنچتی ہیں۔ ذرا سی بات کا اضافہ بنائے گا کیا فائدہ —؟
سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے بھی یہ نہیں فرمایا جو مصنف مطالعہ بریلویت
نے صفحہ ۱۰ پر سرخ جمانی ہے کہ اصل چیزیں ہی بھیج دیا کرو۔ بتایا جائے
ثابت کیا جائے کہ دھایا شریف میں یہ الفاظ کہاں ہیں۔؟ کہ اصل
چیزیں ہی بھیج دیا کرو؟ — چاہو تو بتاؤ — مصنف کا یہ کہنا کہ
”ثواب پہنچتا ہے اصلی چیزیں نہیں پہنچتیں“ بس ہمارا اور ہمارے اکابر
کو ام کا یہی عقیدہ ہے کہ ان چیزوں کا ثواب پہنچتا ہے غنیمت ہے مصنف
نے یہ تو تسلیم کیا کہ ثواب پہنچتا ہے — امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ
نے بھی یہ نہیں فرمایا کہ اصل چیزیں بھیج دیا کرو۔ دھایا شریف میں ایسا
کوئی لفظ کوئی حرف نہیں ہے بلکہ دھایا شریف میں یوں ہے کہ۔۔
”ان اشیاء سے کچھ بھیج دیا کریں“ اشیاء سے اشیاء میں سے
نہیں ہے اور کہاں بھیج دیا کریں فاتحہ کے لیے ایصالِ ثواب کے لیے
عند ربہ فخرائے کے لیے۔۔۔۔۔

دروغ گو را حافظہ تبا شد | مطالعہ بریلویت کا مرتب صفحہ ۲۰

سرہ کے ذمہ یہ لگاتا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ ”اصل چیزیں ہی بھیج دیا
کرو“ اور صفحہ ۲۰ پر اپنی نگاہیں خدہ کرنا ہوا خود اپنے منہ پر
تھوکتا ہے کہ:۔۔۔۔۔

۲۰ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۰

”مومنانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں فاتحہ کا کھانا قبروں پر رکھنا
بے ہی منہ ہے جیسے چراغ رکھنا۔۔۔۔۔ قبر سے جدار کھیں تو حرج نہیں ہے۔
بات صاف چو گئی جو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ قبر پر کھانا رکھنا پسند
نہیں کرتے وہ قبر کھود کر اندر رکھنا کس طرح پسند کریں گے۔؟
وصیت کے ابتدائی دور آخری حصہ کو یہ بیرونیوں کا تہ بیت یافتہ
مصنف اپنی بے ایمانی سے تلف نہ کرتا تو اس کا جواب ہمیں دینے کی
ضرورت ہی نہ تھی۔ اس وصیت پر مصنف نے عیاذ اللہ ان میں جو حاشیہ
آرائی فرمائی ہے شیطان بھی تو یہ کہہ گیا ہو گا۔

بھلا اس وصیت پر ہر ذہانی کا کیا موقع تھا۔ کفن ساتھ بھیج دیا
گیا تو اعتراض کی گنجائش نکال لی مگر اعلیٰ حضرت نے یہاں تو یہ فرمایا تھا
کہ فاتحہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیا جائے صرف فقراء کو دیں۔

اعلیٰ حضرت کو آخری وقت میں ایسا نہیں فقراء کا خیال تھا، غریب کا خیال
تھا۔ باقی رہا کیا رہ نمبر پر فقراء کو دینے اور بارہ نمبر پر ان چیزوں کو بھیجنے
کا مقابلہ تو یہ مصنف کی اپنی عادت و طبیعت کی مجبوری کے باعث
ہند۔ بارہ نمبر میں بھی اعتراف ہے اگر طبیب حاضر ممکن ہو تو فاتحہ میں
بہشت میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ یہاں بھی
فاتحہ کا لفظ نمایاں طور پر موجود ہے جو اندھے پن کے باعث نظر
نہیں آ رہا یعنی فاتحہ کے لیے بھیج دیا کریں نہ خود میری قبر میں اور بتاؤ
میں بھی یہی مذکور ہے۔ فاتحہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیں مصنف
کا مدعا تو جب ثابت ہوتا کہ اعلیٰ حضرت یہ فرماتے فاتحہ کے کھانے سے
اغنیاء کو کچھ نہ دیں میسر لے مزار میں بھیج دیا کریں۔ مگر اسے اول آخر
کچھ نظر نہیں آتا۔ گفتگو ہی کو کچھ نظر آیا ہو تو اسے نظر آئے۔

۱۰ مطالعہ بریلویت ص ۳۵ بحوالہ احکام شریعت جلد اول ص ۴۲

مصنف نے اپنی فیلیظ روح کو تسکین پہنچانے کے لیے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سوڑے کی بوتل فاختہ میں شامل کرنے پر لکھا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی سوڑے کی بوتل جہت پسند بھی گواہ اس مردہ کو سوڑے کی بوتلیں پیش کرنے کے لیے حاضر رہنا تھا۔ ہم کہتے ہیں کہ قادیانی مردہ کو تو پانی بھی پسند تھا۔ کیا قاسم نافو توی اور رشید گنگوہی نے پانی پینا چھوڑ دیا تھا۔؟ ورنہ گنگوہی اور نافو توی پانی پی کر قادیانی کے ہم پسند ہوئے۔ اعلیٰ حضرت کی عظمت و شان اور فقرائے پردی کے قربان جانے آخری وقت بھی عراء کا خیال، بہترین کھانوں کی فقراء کے لیے وصیت اور پانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نافو توی مرتے وقت محمود الحسن سے کہہ رہے تھے کہیں سے کلڑی لاؤ مولوی محمود الحسن کہتے ہیں میں تمام کھیتوں میں پھر انگو صرف ایک چھوٹی سی کلڑی ملی سلجھو وہ بھی چوری کی چور مولوی محمود الحسن بلا اجازت و بغیر قیمت ادا کئے کھیتوں میں سے تو رکھ آئے۔ آخری وقت میں چوری کا مال کھا کر مرے ۸۰ سال کا عرصہ ہو گیا دیوبندی سندھ والوں نے آج تک پتہ نہیں دیا کہ کلڑی کی قیمت ادا کر دی گئی کہ یا نہیں۔ اور صدر مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد مدنی نے مرتے وقت کہا مجھے لاہور سے سرورے منگوا دو تلے دیکھا مصنف صاحب آپ نے اپنے اکابر کا حال مذکور رسول یاد نہ لکھو دستغفار آخری وقت میں گنگوہی اور سرورے کھانے کی فکر ہے۔

دیوبندی ملاؤں کی دورنگی پالیسی کا یہ حال ہے۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فاختہ کے کھانوں کی نصیحت پر اعتراض کر ڈالا، لیکن نافو توی صاحب کی آخری وقت کلڑی کی خواہش اور مدنی کے سرورے منگوانے

لے اردار ثلاثہ ص ۲۷۰ ترجمہ شیخ الاسلام نمبر ۶

کوئی مردہ نہیں اٹھا۔

یاد رہے کہ مصنف نے یہ جملہ خرافات اپنے ہی قلم سے ص ۳۵ پر اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ سے احکام شریعت جلد اول ص ۱۱۱ کا حوالہ نقل کرنے کے بعد لکھی ہیں۔ "فاختہ کا کھانا قبروں پر رکھا تو ویسے ہی منع ہے جیسے چراغ اس پر رکھ کر جلانا، اور اگر قبر سے جدار کفن تو خارج نہیں ہے۔"

جب مصنف کے علم و یقین میں یہ سب کچھ تھا تو پھر آخر اس قدر حق پرین کا رنگ بھرنے کا کیا موقع تھا۔؟ خچٹ پٹ کھانے نے اعلیٰ حضرت کے لیے منگوا رہے ہیں نہ ان کو لازمی مسترد دیکر اہل خانوادہ کو چھوڑ دیا پابند لیا جس پر بطیب خاطر کا لفظ واضح ثبوت ہے اور پھر اس کھانے کھانے کا فائدہ جو کچھ ہے وہ فقراء کے لیے ہے۔

رہا نیا کفن بھجوانے کا واقعہ تو یہ

نیا کفن بھجوانے کی تدبیر

کوئی مستقل مسئلہ نہیں اور نہ ہی کدلی ہر سال ہر ماہ نیا کفن بھجواتا ہے نہ بھجوا یا جا سکتا ہے۔ ملفوظات اعلیٰ حضرت سے یہ نقل کرنا کہ "ایک بی بی نے مرتے کے بعد خواب میں اپنے لڑکے سے فرمایا کہ میرا کفن ایسا خراب ہے مجھے اپنے ساتھیوں میں جلتے شرم آتی ہے۔ پرسوں نکال شخص آنے والا ہے اس کے کفن میں اچھے کپڑے کا کفن رکھ دینا۔ صبح کو صابن دے دے اچھ کر اس شخص کا دریافت کیا معلوم ہوا وہ بالکل تندرست ہے اور کوئی مرض نہیں۔ تیسرے روز خبر ملی کہ اس کا انتقال ہو گیا ہے۔ لڑکے نے فوراً نیا عمدہ کفن سلوا کر اس کے کفن میں رکھ دیا اور کہا کہ یہ میری ماں کو سنبھادینا۔ رات کو وہ صابن خواب میں تشریف لائیں اور بیٹے سے کہا حاجت مانگیں چیز آئے پھر تم نے تمہیں اچھا کفن بھیجا۔"

واقعہ بیان کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ ہر شخص اس طرح

کفن اور کھلانے پینے کی دیگر اشیاء نے مرنے والوں کے ساتھ جلیجیا ہے۔ نہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تحریر فرمایا نہ کسی اور سنی بریلوی عالم سے یہ ثابت ہے۔ اس واقعہ پر چند ایک طریقوں سے غور لازم ہے۔ اول یہ خواب کا واقعہ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تحریر فرمایا وہ صاحبِ حق ہیں۔ ہم اہلسنت کا عقیدہ ہے شہداء اولیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔ رزق دیئے جاتے ہیں۔ اس واقعہ میں ان صاحبِ ولیہ بزرگ خاتون کی کرامت پوشیدہ ہے۔ مصنف بھول گیا اس کو واقعہ کے اس جگہ پر بھی اعتراض کرنا چاہیے تھا کہ یہ غلط ہے وہ تندرست آدمی کیسے مر گیا۔ کون کب مرے گا یہ غیب کی بات ہے اللہ ہی جانتے والی دلیل کو کیا جسیر۔

بہر حال ہم اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل کی عطا سے نبیاء علیہم السلام و اولیاء کرام قدس امراہم کو ان کی شان کے لائق علم غیب حاصل ہے۔ ان کی یہ کرامت کہ صاحبِ خاتون نے بتا دیا کہ ظاہر شخص آنے والا ہے۔ جب وہ اپنی کرامت سے یہ معلوم کر سکتی ہیں کہ فلا مرنے والا ہے اور آنے والا ہے تو کرامت کے طور پر ان کے پاس کفن پہنچ جانا کیا عجیب ہے۔ ہر شخص صاحبِ کرامت نہیں ہوتا۔ نہ ہر شخص کو کفن بھیجا جاتا نہ کھانا بھیجا جاتا ہے۔ البتہ شہداء کی یہ شان ہے کہ اللہ عزوجل خود فرماتے ہیں کہ ان کو رزق بھی دیا جاتا ہے ہر کسی کے لیے یہ حکم نہیں۔ اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ نے کرامت کے طور پر اس واقعہ کو بیان کیا ہے۔

افسوس اگر مصنف چند ایک سطر کے پڑھ لیتا تو اعتراض کو کے مسخرے بن کا مظاہرہ کرنے کی جرأت نہ کرتا۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے ایک سطر آگے حضرت رہبان بن حبیب صحابی رضی اللہ

عالی عنہ کا واقعہ لکھا ہے۔ ان کے کفن میں ایک تہ بند زائد چلا گیا۔ کفن کو اپنے صاحبزادے کی خواب میں تشہیف لائے اور فرمایا یہ تہ بند نہ تو اور الگ پر والی دیا صبح کو ان کی آنکھ کھلی تو وہیں رکھا ملا۔

یہ صحابی رسول رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عظیم کرامت ہے کہ تہ بند ولس آیا۔ وہ صاحبِ ولیہ کی کرامت ہے کہ فلاں آنے والا ہے اس کے واقعہ کفن بھیج دینا۔ مگر جو کرامت کا دشمن ہے وہ ضرور چھتیاں کسے گا۔ اعتراض کرے گا۔ کاش کہ مصنف مطالعہ بریلویت صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ کو بھی بیان کر دیتا تو خواب خود بخود ہو جاتا۔ مگر اس نے خیانت کرنے کا عہد کیا ہوا ہے اور اس کے بغیر چارہ نہیں۔ یہ کہاں دھاس ہے کہ اپنے دادا دادی پھر ان سے آگے جو اجداد گزر چکے ہیں ان کو کفن بھیجتے رہیں۔ مگر کرامت مصنف نے اپنی علمی بے بضاعتی کے باعث کفن بھیجنے پر اعتراض کر دیا۔ امام اجل علامہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ نے بھی ”بشرا لکعب بلفاء المحیب ص ۶۰“ میں کفن بھیجنے کا بالکل اسی قسم کا ایک واقعہ نقل فرمایا ہے ملاحظہ ہو۔

ابن ابی الدیناز کتاب المقامات میں مراسلا ایسی سند کیساتھ میں میں کوئی حرج نہیں ہے، راہد ابن سعید سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص کی بیوی فوت ہو گئی۔ خواب میں بہت سی عورتوں کو دیکھا کہ ان میں اپنی بیوی کو نہ دیکھا تو اس نے ان سے اس کے بارے میں دریافت کیا، انہوں نے کہا چونکہ تم نے ان کو کفن دیا ہے اس لیے وہ ہمارے ساتھ نکالنے میں شرم محسوس کرتی ہے۔ پھر وہ شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ حال بیان کیا۔ آپ نے فرمایا دیکھو کوئی ثقہ شخص دینا سے رخصت ہوئے والا ہے، تو ایک انصاری ملا جو قریب الموت تھا۔ اس نے اس سے اس کا تذکرہ کیا تو اس انصاری

نے کہا کہ اگر کوئی مردہ کو پہنچا سکتا ہے تو میں پہنچا دوں گا۔ اُس کے بعد اس نصاریٰ کا انتقال ہو گیا۔ پھر وہ کپڑے زعفران میں رنگے ہوئے لایا اور اُن دونوں کپڑوں کو نصاریٰ کے کفن میں رکھ دیا۔ اس کے بعد صبح رات آئی تو اس نے عورتوں کو دیکھا اور ان کے ساتھ اس کی بیوی بھی تھی اور اس پر وہی زرد رنگ کے کپڑے تھے۔

اب مصنف کو چاہیے کہ علامہ جلال الدین سیوطی نہ صرف آپ بلکہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنہوں نے ارشاد فرمایا کہ کوئی لفظ شخص دُعا سے رخصت ہونے والا ہے۔ پر اسی طرح زبان طعن دراز و تمسخر کا ذکر کر کے جہنم کا صحیح حقدار ہو جائے جس طرح اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر اس قسم کا واقعہ بیان کرنے پر خرافات کا مظاہرہ کیا تھا۔

علامہ ابن سیرین منصور علیہ سنت ابان (بن صیفی غفاری صحابی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ میرے والد نے ہیں وصیت کی تھی کہ قیص میں مجھے کفن نہ دینا۔ فرماتی ہیں کہ (اُن کی وصیت کے برعکس قیص کا کفن دے دیا تو) اُن کے دفن کر دینے کے دو سرے دن صبح کو اچانک ہم نے دیکھا کہ جس قیص میں انہیں کفن دیا گیا تھا وہ کھونٹی پر لٹکی ہوئی ہے یہ سن

دیوبندی اعلیٰ حضرت کی کس کس بات کو غلط ثابت کریں گے۔ اعلیٰ حضرت کی دینی میں ساری اسلام چھوڑنا پڑے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی کوئی بات بلا دلیل و ثبوت نہیں ہوتی۔

ان مختصر مصروفیات کے بعد اب ہم مصنف مطالعہ بریلویت کے حکیم الامت کے گھر سے ایسی معتبر ترین شہادت پیش کرتے ہیں جس سے

ہوا دیوبندیت و ماتیت میں گہرے شکاف پڑ جائیں گے۔

مصنف کو ایک صالح خاتون کے کپڑا د کفن، منگولے پر توجہ ہوا اور اس نے جذبہ عناد سے مخلوب ہو کر اُس کو اہلسنت کا معتقل عقیدہ قتل قرار دے دیا۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تو صالح کو کپڑا بھیجے گا کھاتا تھا۔ لیکن حکیم الامت تھا نوی صاحب

تہ فرما رہے ہیں کہ قبر سے کپڑا واپس آ بھی سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو لکھتے ہیں

”ابو عبد اللہ محمد بن ظفر شیرازی بڑے سیخ عارف سنی صاحب

کلمات و علامات تھے آپ کی ایک عجیب کرامت یہ نقل کی جاتی

ہے کہ ایک مرتبہ آپ کی بیوی بہت نیک تھیں۔ آپ نے اُن کے علاوہ اور کوئی نکاح نہیں کیا تھا۔ دونوں میں آپس میں محبت تھی۔

شیخ کی وفات پہلے ہو گئی۔ آپ کی وفات کے بعد مقررہ لوگوں میں

سے مقتدر پیامات بھیجے مگر انہوں نے وفات کے لیے نکاح کرنا پسند

نہ کیا۔ اتفاق سے شیخ مبارک بن خانم نے جو شیخ کے مرید تھے ان کے

گھر والوں کو پکار دیا۔ ان لوگوں نے اس وجہ سے کہ شیخ کے بعد بھی

یہ بزرگ مشہور تھے قبول کر لیا۔ شیخ مرحوم کا ایک کپڑا تھا جس

مردہ پہنا کرتے تھے اور دفن کے وقت ان کی وصیت کے مطابق

وہ اُن کے سراہ دفن کیا گیا تھا۔ خواب میں شیخ ابو عبد اللہ محمد بن

ظفر شیرازی کو دیکھا۔ فرماتے ہیں، اے فلاں کیا معاہدہ دلے کے

ساتھ ایسا ہی کیا جاتا ہے۔ میں نے اُن سے معذرت کی کہ ان لوگوں

نے مجھے مجبور کیا۔ اس پر فرمایا کہ اچھا تمہارا قصور نہیں ہے بس تم

اس کے متعلق ان سے کہو دینا۔ انہوں نے اپنا یہ کپڑا بطور علامت

کے تمہارے لیے بھیجا ہے تاکہ تم مجھ کو اس پر مجبور نہ کرو۔ ان لوگوں

نے وہ کپڑا شیخ مبارک بن خانم کو دکھایا اور سب حال سنایا شیخ مبارک بن

نے لے دیکھا تو ان پر ایک حال طاری ہوا اور ان کو طلاق دے دی۔
اب مصنف اپنے حکیم کائنات مفتاح نوی جی صاحب سے کہے کہ حضرت
آپ نے کیا بھلی گرائی یہ کہے ہو سکتا ہے کہ شیخ ابو عبد اللہ بخیری جیسا بزرگ
اور عارف کامل سنت و شریعت کے خلاف اپنی بیوی کو دوسرا نکاح
نہ کرنے کے لیے کس طرح پابند کر سکتا ہے۔ پھر یہ کہ ہم تو فاضل بریلوی پر
حالہ کو کپڑا (کفن) بھیجے پر معترض تھے۔ آپ قبر سے کپڑا منگو اگر فاضل
بریلوی سے بھی آگے بڑھ کر اور خود اپنے ہی دست و پست کہم سے دیوبندیت کو
موت کے گھاٹ اتار دیا۔

سرکار بغداد اور سرکار ہند
مصنف نے صفحہ ۲ پر مکرر بغداد
اور سرکار ہند حضرت مجدد الف ثانی کی نصیحت کے عنوان سے فتح الموائی
مجلد ۸ ص ۱۲۸ اور مکتوبات شریف دفتر دوم مکتوب ۳۴ کے حوالے سے
دونوں بزرگوں کو دو نصیحتیں نقل کی ہیں یہی دونوں حوالے اس نے
دہاکہ نامی کتاب میں بھی نقل کیے تھے اور ہم نے قمر خدادادی ص ۶۵
پر اس کا جواب بھی عرض کر دیا تھا، لیکن اب پھر دورہ پڑا تو یہ
دونوں حوالے پھر نقل کر دیئے۔

مصنف نے نامعلوم اپنی کس باطل خواہش کی تکمیل کے لیے
سرکار بغداد غوث اعظم حضور شیخ سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ
و سرکار ہند مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے نام گرامی کے ساتھ
اپنے پسندیدہ دو حوالے بھی نقل کیے ہیں۔ اول تو ان کے شرک و بدعت
اخرو مذہب میں سرکار بغداد اور سرکار ہند کھٹا شرک خالص

جلد جمال الاولیاء صفحہ ۱۸۶-۱۸۷

ہونا چاہیے۔ دوم یہ کہ مصنف مذکور کے ان ہر دو پسندیدہ حوالوں پر
اولی تا آخر نظر ڈال کر دیکھیں اس میں کوئی ایک لفظ بھی مسلک
الہیت و شریعت کے خلاف اور دیوبندیت کی تائید میں نہیں۔ شرک و
بدعت سے روکنا اور اتباع سنت و فتاویٰ و مضامین تلقین کو ناجائز
خلاف کے خلاف نہیں خود سیدنا اعظم حضرت رضی اللہ عنہ کے صدق
فتاویٰ و مضامین میں شرک و بدعت کے رد میں حتیٰ کہ چودھارت کھانوں
کی فہرست کے طور پر مصنف نے نقل کی ہے اس میں بھی یہ بتا دیا فتح
کہ ہے۔

”غرض کوئی بات خلاف سنت نہ ہو۔“

اس سے دو سطر اوپر ہے۔ ”کفن پر کوئی دو شکر قیمتی چیز یا شایا
نہ ہو۔ کوئی بات خلاف سنت نہ ہو۔“ ص ۱۷ اور ص ۱۸ پر ہے ”غسل وغیرہ
مہالقی سنت ہو۔“

الغرض خود امام الہیت سیدنا اعظم حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ
نے ہر کام و ہر مقام پر سنت کو مدنظر رکھا سرکار بغداد اور سرکار
ہند نے بھی اپنے احوال میں سنت پر عمل کی تلقین کے ساتھ شرک و
بدعت کے من مانے فتاویٰ نہیں دیئے۔ ہر چیز و ہر بات کو دیوبندوں
کی طرح شرک و بدعت قرار نہیں دیا۔ مصنف کو معلوم ہونا چاہیے
کہ سرکار بغداد و سرکار ہند کے یہ ارشادات بھی ہیں۔

بسم اللہ ملکوتی تحت کھٹی | ووقی قبل قلبی قد صفائی
انظرت الی جلد اللہ جمعا | کخود لہ الی حکم اتصالی
بتائے حضور غوث اعظم قدس سرہ کے یہ اشعار مبارکہ دیوبندی
حرم میں خالص شرک و بدعت ہیں یا نہیں۔ ۹ اور سرکار ہند
حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

”خواجہ محمد اشرف ورزش نسبت رابطہ والو شتر بودند
 کہ سجدے استیلا یافتہ است کہ در صلوٰۃ آن را مسجد خود می
 دانند و می بیند اگر فرضاً نفی کند منتفی نمی گردد و محبت
 اظهار این دولت متمثلے طلب است از هزاران یکے
 را مگر بدین صاحب این معاملہ مستعد تمام المناصب است
 بجل کہ باندک صحبت شیخ مقتدا جمیع کمالات اور از جذب
 نماید رابطہ را چنان نفی کنند کہ مسجد المیرہ است نہ مسجد و لہذا
 محاربت و محاربتی نہ کنند نظیر این قسم دولت سعاد
 مندان را مستوجب او باشند نہ در رنگ جماعہ بے دولت کہ
 خود را مستغنی دانند و قبلہ توجہ را شیخ خود مغفوف سازند
 و معاملہ خود را برہم زنند“

مرتب نے لکھا کہ تصور شیخ اس قدر غالب ہے کہ نمازوں میں
 اس کو اپنا مسجد جانتا ہے صورت شیخ ہی کو سجدہ نظر آتا ہے جہاں
 شیخ مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ یہ دولت سعادت مندوں
 کو ملتی ہے طالبان حق کو اس دولت کی تمنا ہوتی ہے۔

بتائے حضرت مجدد الف ثانی سرکار سرہند کی یہ عبارت
 اکہ کے دھرم میں شرک فالص ہے یا نہیں۔؟ مکتوبات شیخ
 مجدد دیوبندیل کے نزدیک شرک و بدعات کا مجموعہ ہے یا
 نہیں۔؟ کہیں مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لیے توجہ اب سرکار
 بوند و حضور غوث اعظم و سرکار سرہند مجدد الف ثانی (قدس سرہ) کا نام گزنی نہیں لیا جاوے ورنہ ان بزرگان دین کے ارشادات کا تو ایک

۱۔ مکتوبات مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ جلد ۳۶ مکتوب ۳۷ مطبوعہ کھنویہ

۱۔ لفظ و باہت کے لیے لشر ہے۔ سرکار بوند و سرکار سرہند کے
 نام تحقیق کے خلاف خود ان سرکاروں کا نام لینا کتنا بظرافت ہے۔
 ۲۔ بریں غفلت و دانش باہت گریہ

اور پھر مصنف نے اکابر و باہت کی شرک سازی مشرک گری کا
 ان کرتے ہوئے صاف صاف لکھا ہے سرکار بوند و سرکار سرہند۔
 ۳۔ کار کا لغوی معنی ہے دربار شاہی۔ جب سرکار بوند و سیدنا غوث اعظم
 علیہ السلام اور سرکار سرہند حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ کا دربار
 اس دربار شاہی ہوا اور جن کا دربار ہے وہ شہنشاہ ہوئے بادشاہ ہوئے
 ان قبیل دہلوی کی تقویت الایمان بولتی ہے ”جس کا نام محمد
 علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“ بتایا جائے جو شہنشاہ ہو جن کا دربار
 دربار شاہی ہوا ان کے قبضہ اور اقتدار میں کچھ نہیں ہوتا وہ کسی چیز کے
 مختار نہیں ہوتے۔ ۴۔ مصنف مطالبہ بریلویت اسماعیلی شرک
 کی زبانی ہیں۔

۵۔ گھر کو آگ لگ گئے گھر کے چرائے

۶۔ مکتوبات دیوبندیل کا اندازہ فاختہ جوانی کے مسئلہ کو بڑے غلط
 انداز کے ساتھ دیاریوں کے انداز میں بیان کیا گیا ہے۔ مصنف کو چاہیے

تھا کہ وہ محض ہواشیاں اڑانے کی بجائے قرآن و احادیث اور اقوال
 ائمہ سے یہ ثابت کرے کہ کھانا سامنے رکھ کر قرآن عظیم کی تلاوت کر کے
 حکوم مؤمنین صاحبین کو ثواب پہنچانا اور حضرات انبیاء و مرسلین علیہم
 السلام و السلام کو ثواب نہ کرنا شرعاً حرام و ممنوع ہے مگر قرآن و

احادیث اور اقوال ائمہ سے تو اس کو حرمت و حائل کی کوئی دلیل
نہیں رنگ برنگی کن تہذیبوں سے فائز کا بازاری انداز میں ملتا
اُڑا رہا ہے۔ یہی حال ان کے حکیم الامت افشار علی تھا تو ای کا تھا
چھوٹے فرجی افسانے ٹانسا کر بڑے مذاہبہ انداز میں ختم فائز کا ایصال
ثواب کا رد و انکار کیا کرتا تھا۔

تھا توئی حکیم الامت کا افسانوی انداز جس طرح مصنف

افسانوی انداز ہے اور وہ دلائل و شواہد کو بھانپنے میں لطف بازی اور
تسخیر سے اختلافی مسائل میں علماء اہلسنت کا رد کرتا اور جواب دیتا
ہے لیکن یہی انداز ان کے تھا توئی حکیم الامت کا تھا ملاحظہ ہو تھانوی
صاحب ختم فائز پر کہ جتنے برے کہتے ہیں :-

”ایک گاؤں میں ایک مسجد تھی اس میں ایک ملا رہتا تھا
ایک بڑھیا فائز کا کھانا ملا کے لیے لائی اتفاق سے اس وقت ملا
مسجد میں تھا نہیں ایک مسافر مسجد میں ٹھہرا ہوا تھا اس عورت نے
اول ملا کو آواز دی جب وہ نہ بولا یہ خیال کیا کہ مقصود تو ثواب
ہے لاؤ اسی مسافر کو دے دو چنانچہ وہ چیر کھانے کی مسافر کو
دے کر چل دی یہ مسجد کے دروازے سے نکلی ہی تھی کہ ملا آگیا اس
عورت سے دریافت کیا کہاں آئی تھی کہا کہ فلاں چیر کھانے کی لائی
تھی مگر تم نہ تھے اس لیے مسافر کو دے کر چلی آئی۔ یہ سنکر ملا کے
اگ لگ اٹھی اور خیال کیا کہ یہ تو بڑی راہ نکلی اب ہماری تخصیص
مٹ جاوے گی مسجد میں پہنچا اور ایک لٹھہ ہاتھ میں لے کر تمام مسجد
کے عین میں دیوانوں کی طرح مارتا پھرنے لگا اور آخر میں خود دھڑام
سے گر گیا۔ گاؤں والے جمع ہو گئے سوال کرنے پر کہا کہ بس اب

اکثر نہیں اور کہیں چار ہوں گا لوگوں نے دھچک بھی کہا کہ بات یہ
کہ کہیں تو یہاں کے مردوں کو پہچانتا ہوں مسافر (جو مسجد میں
ٹھہرا ہوا تھا) پہچانتا نہیں جب مردے جمع ہوئے اس مسافر نے
حکیم علی بڑی گڑبڑ کی اس کو تو ناواقف سمجھ کر کچھ بولے نہیں
جب میں آیا تو میرے سر پر گئے مجھ کو پٹ گئے میں نے کتنا ہی تھایا
نہ بچایا کہ جب مجھے دی ہی نہیں تو میں تم کو کہاں سے دوں مگر
مردوں نے ایک دلہنی آخر سب نے مل کر مجھ کو گرا دیا۔ اب اگر
میں ایسا ہی ہوا میں تو مر جاؤں گا اس لیے جاتا ہوں۔ دوسری جگہ
گاؤں والے بے چاروں نے متفق ہو کر کہا بس جی ملا ہی کو ناکریں گے۔
فائز سے نفرت دلانے کی ایک من گھڑت حکایت ختم فائز
کے حرام

و عت ہوئے پر ان تھا توئیوں۔ نا توئیوں اور مانچتر وئیوں کو
کوئی دلیل ملتی نہیں محض قصہ کہانی اور ڈھکوسلا بازی کے زور
پر تہذیبہ انداز میں ختم فائز کا رد کیا جاتے ہیں تھا توئی کے پہلے گپ
کے بعد اب دوسرا گپ ملاحظہ ہو۔ یہ لوگ ختم فائز سے عوام کو
کسی کبھی بناؤں و من گھڑت حکایات سے متفر کرنے کے
فارمولے ایجاد کرتے رہتے ہیں تھا توئی صاحب کہتے ہیں :-

”ایک عورت نے کھیر پائی (جیسے تھا توئی صاحب چو لھے
لے پاس بیٹھے کٹیاں سرکار رہے تھے) اتار کر دیکھ، رکابی میں رکھی
تھا آٹا منڈا لے گیا عورت نے اپنے بچے سے کہا جا یہ مسجد کے ملا
کو دے آ۔ وہ لیکر گیا ملا کو نا معلوم کے روز بعد کھیر ملی تھی بچے

کے ہاتھ سے لیتے ہی ایک طرف سے کھانا شروع کر دی تھے۔
 کہا تھا جی ادھر سے نہ کھائیو ادھر کھاتے نہ ڈال دیا تھا ملاجی
 نے یہ سنکر ہاتھ سے رکابی پھینک کر ماری وہ رکابی ٹوٹ گئی۔
 پتھر رونے لگا تھا جی نے دریافت کیا تو کیوں روتا ہے کہا کہ تم نے رکابی
 چھوڑ دی مجھ کو میری ماں مارے گی یہ تو میرے بھیا کے پاخانہ اٹھانے
 کی رکابی تھی۔

تھانوی صاحب کا جیٹا جاگتا جھوٹ
 ختم فائز کی دشمنی میں
 یہ لوگ مانچر ڈی جیپ
 سر نہیں بلکہ ان کے خود ساختہ حکیم الامت اور انگریزی کٹھنٹی
 مجدد ملت تنک محض جھوٹی افسانہ نگاری کرنے سے بھی نہیں بچتے۔
 پہلی من گھڑت جھوٹی کہانی کے متعلق اگر تھانوی صاحب سچے منبع
 سنت تھے تو بتاتے فلاں ضلع کے فلاں گاؤں کا یہ واقعہ ہے فلاں
 فلاں نام کے ملا رہتے تھے مگر انہوں نے گونگی فلم چلائی کچھ نہ پایا
 سچا واقعہ ہوتا تو بتاتے۔ راجدومری حکایت کا معاملہ تو اس کا
 سو فیصد جھوٹا ہونا اس روایت ہی سے ثابت ہے۔ تھانوی صاحب
 لکھتے ہیں عورت نے کھیر پکائی رکابی (دلیٹ) میں اتاری کھتے
 منہ دے دیا۔ تو ملا کو بھیج دی۔ عورت نے رکابی میں کھیر تو اپنے
 لیے اپنے گھر والوں کے لیے اتاری تھی ابھی ملا کو بھیجے گا ارادہ نہ تھا
 بعد میں جب تھانوی جی کے جھوٹ کے بقول کھیر کی رکابی میں کتے
 نے منہ ڈال دیا تب ملا کو بھجوائی۔ پہلے ملا کو بھجوانے کے ارادہ
 سے کھیر دلیٹ میں نہ اتاری تھی تو پھر تھانوی صاحب کا اس بچے

یہ کہلوانا بلکہ بچے کی جگہ خود یہ گرہ لگانا کہ ملا نے جب وہ دلیٹ
 صاحب کمر توڑ دی تو پتھر رونے لگا کہ یہ دلیٹ تو میرے بھیا کا پاخانہ
 اٹھانے کی رکابی تھی۔ تھانوی صاحب کا چمکتا ہوا اور منہ بولتا ہوا
 ہٹ و افتراء ہے۔ اس واقعہ کے متعلق بھی یہ واضح نہیں کیا کہ
 واقعہ کس گاؤں شہر و محلہ کا ہے اور کس ملا کے ساتھ یہ واقعہ پیش
 آیا۔ کیا تھانوی صاحب ہر جگہ حاضر و ناظر تھے کہ مختلف گاؤں
 دیہاتوں میں ہونے والے اس قسم کے واقعات ان کے مشاہدہ میں
 آتے تھے۔

اے دیوبند یو ایسے جھوٹے حکیم الامت پر چار حرف بھیج کر
 اس کی ذہنی غلامی سے الگ ہو جاؤ۔

انگوسہ کی افسانہ نگاری تھانوی
 واقعہ کے متعلق دیوبندی
 قطب عالم مولوی رشید
 احمد لکھا ہی کہتے ہیں یہ
 واقعہ ان کے ساتھ پیش آیا وہ چشم دید گواہ کے طور پر کہتے ہیں کہ :-

روسی مسجد میں ملا رہتا تھا محمد عسکری روٹیاں اس کے پاس جھ
 دتی تھیں۔ اس نے دھنوں میں ڈالنا شروع کیا کہ میں کھانے پر پڑھ
 کر مردوں کو ثواب پہنچاتا ہوں محلہ والے ان پرٹھ اور جاہلوں
 سمجھتے تھے کہ ثواب پہنچانے کی تو کوئی ترکیب ہوگی جو ہر کسی کو نہیں
 آتی۔ ایک دن کوئی بڑھیا روٹی لے کر آئی تو ملا جی موجود نہ تھے۔
 بچارہ ایک مسافر بیٹھا تنک رہا تھا اس کو ترس آیا اور اس کو
 روٹی دے دی کہ لومیاں جی یہ میری بیٹی کو ثواب پہنچے گا مسافر نے
 بیکر کھانی شروع کر دی۔ اتنے میں ملا جی آ گئے دیکھا سا بھی بیٹھا اس کا

حتیٰ نکل رہا تھا۔ تن بدن میں غصہ کی آگ لگ گئی قبر درویش چنان
 درویش کچھ پلے نہیں چرہ میں گئے اور موٹا سا ڈنڈا نکال کر لائے
 مسمیٰ میں آکر دیوار دار دیواروں کو چھیننا شروع کیا ادھر آئے ہم
 ادھر بھاگے ہم۔ چھوٹا لٹوا اس بنے ہوئے سر کے بال بکھرے بیٹنی
 کے لیے بیسیوں کچر لگا دیئے اور ساتھ میں بکو اس بھی کہ نہیں جاٹے
 گی کھڑی رہ تو لے چکے مڑا۔ غرض محلہ والوں نے جو شور مٹا تو بھاگے
 ہوئے آئے کہ ملا جی کو کیا جوں ہو گیا۔ لوگ ہیں کہ ملا جی کو کوئی بھرتے
 ہیں اور ملا جی ہیں کہ آپ سے باہر آن کے ہاتھوں سے نکل نکل کر اسی
 سوئے بازی اور بکو اس میں سرگرم ہیں آخر جب تھک گئے تو لگے پیسہ
 پر چھنے محلہ والوں نے جو پوش میں آیا دیکھا تو پوچھا ملا جی کیا ہو
 گیا تھا۔ کہنے لگے ہو کیا گیا تھا تم جاہلوں نے آج مجھے مردہ کے چوڑا
 ہوتا کوئی کیمینٹ فاسٹیک ریڈیاں لائی اور اجنبی اناڑی آدمی کو دیے
 گئی جسے نہ محلہ کے مردوں کی خبر نہ اتر پہاں رہے تو مردوں کی شناخت
 بھی ہو ناواقف آدمی پہنچائے تو دروازا بند کیونکہ پہنچائے آخر ساری
 رو میں جمع ہو گئیں اور لگی باہم لڑنے وہ کہے دیکھنا میرا ہے وہ کہے
 میرا ہے وہ کہے میرا ہے جس بے چاری کو دروٹی وغیرہ پہنچانی تھیں
 اس کے ہاتھ سے چھین لیویں جب دیں ڈنڈا لے کر نکلا تو مارنے
 جھگڑنے اور بڑبھاکے لوڈیا دلڑی، کا پیچھا چھڑانے میں خون پسینہ
 ایک ہو گیا۔ خدا خدا کر کے فتح پائی۔ اگر ایک دفعہ اور ایسا ہوا تو میں
 تو مرنا۔ محلہ والوں پر اس ڈھونڈ کا تنا آٹھ ہوا کہ کچھ ٹھیک نہیں
 سب کو یقین ہو گیا کہ میان ہمیشہ کا رہتا ملاں سب کی روحوں سے واقف
 ہے یہ جس کو پہنچائے اسی کو پیچھے ہے اجنبی آدمی کو کھانا دینا تو مبالغہ ہی
 کرنا ہے جب اسے مر وہ ہی مملو میں پہنچائے گا کیا ملے؟
 (عاشق برصغیر ص ۱۷۷)

لیجئے صاحب وہ تھے حکیم الامت دیوبند یہ اور یہ ہیں قطب عالم دیوبند
 سے ملنے اور قصہ کہانی بنانے میں ایک دوسرے سے ہفت لے جاتے
 تھے تو انگوشت کر رہے ہیں بات کا بتا کر بنا رہے ہیں جھوٹ کو بیچ کر
 دکھا رہے ہیں اور جھوٹ کے فن میں پوری فنکاری کا مظاہرہ کر رہے
 ہیں۔ تین کلام اور انصاف پسند ناظرین غلام غور فرما دیں نیچے
 لکھی صاحب اور گنگوہی صاحب ایک جھوٹی کہانی بنا کر اور پھر اس
 کہانیاں میں کتنے جھوٹ بولے ہیں اور پورے وثوق و اعتماد سے سفید
 گتے کو حقیقت کا رنگ اور واقعیت کا روپ دینا چاہتا ہے ایک
 طرف میں درجنوں جھوٹ شامل ہیں۔ تھانوی لنگوہی جھنگی کو یہی ہیں اگر
 ہم استدلال سے تو وہ قرآن و حدیث اور اقوال ائمہ سے ختم فاسق کا بدعت
 و حرام ہونا کچھ مشکبہ مشتبہ ثابت کرتے۔ کیوں نہ ہو کہ دیوبندی
 حرام کی بنیاد ہی قصہ کہانی اور سفید جھوٹ پر ہے اور اس پر سینکڑوں
 لوگوں پریش کیے جاسکتے ہیں۔ یہی حال مطالعہ بریلویت کے مجنون
 صاحب کا ہے کسی دلیل شرعی سے ختم فاسق کو بدعت و حرام کہنے کی بجائے
 لٹیر بازی سے دل بہلا رہا ہے رنگ برنگی سرخیان اور عنوان جھاکر
 خدا کا ذکر رہا ہے کبھی لکھتا ہے اصل چیزیں ہی بھیج دیا کریں۔
 اللہ بھولنے کی تدبیر۔ قبر میں دفن کیے جاتے ہیں۔ قبر میں
 طلبی کی انتہا۔ وفات کے وقت کھاتوں کی فہرست۔
 وصیت میں حلوہ ذکر نہ کرنے کی وجہ۔ اہل میت کے
 جانے کی شرعی حیثیت۔ ختم میں ستر ہزار چھو بارے۔

صفحہ سابقہ مذکورہ الرشید جلد ۱ صفحہ ۷۱۔ ۷۲ معلقہ مولوی عاشق الہی

تھی۔ بیان مولوی رشید احمد گنگوہی

سوم کے چنے بنا شے۔ شب ہرارت کا علوہ۔ علوے کے پس
کرنے کی وجہ۔ غذا مرغی اور غیر مرغی میں فرق۔ ختم کے برعکس
آداب۔ کھانا سامنے رکھنا۔ کھانا آگے رکھنے کو ضروری سمجھنا۔
ختم کے کھانے پر غصا کا جمع ہونا۔ کھانا قبروں پر لے جانا۔ ایسا
ثواب کے لیے دونوں کا تعین۔ اوپنا کر ام کے لیے خاص خاص کھانے وغیرہ
ایسا لگتا ہے یہ شخص ذہنی مریض اور جھپٹی ہے ثقیف بریلویت دشمن
میں اس کا دل منگتا رہتا ہے یا دماغ میں کڑا کھانا رہتا ہے سمجھتے تھے اُسے
سیدھے چکر چلانے کی کیا ضرورت ہے۔ ختم فاسخ کے خلاف تیرے پاس
اگر کوئی دلیل شرعی ہے تو وہ پیش کر اور اپنی جان چھوڑ اور نہ قصہ کہانی
کو اپنے جھوٹے مذہب کی حقانیت کی بودی دلیل نہ بنا۔

مقصد مخالف دینا ہے

جیسا کہ ہم اوپر بالتفصیل عرض کر چکے
ہیں ان کا مقصد محض مخالف دینا ہے
اس لیے دن کو رات ہی کہیں گے چاہے جو رات کرنا پڑے چاہے خلعت
مبخت سے کام لیں پڑے۔ یہی غلط تاثر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کی فاسخ
مستقل وصیت سے دیا اور اس کو کفن بھیجنے والی روایت سے خلعت ملے
کر دیا اور مقبرہ بگاڑ کر رکھ دیا حالانکہ سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے
کلام میں قبر میں کھانا بھجوانے کی کوئی تصریح و روایت نہیں نہ کھانا قبر
میں منگوانے کی بلکہ علی الاعلان واضح فرما رہے ہیں۔

”فاسخ کے کھانے سے غصا کو کچھ نہ دیا جائے صرف فقر کو دینے نہ
فقر کو دیا گیا تو قبر میں کہاں منگوا یا اور صابون کے لیے قبر میں کفن بچھا
کا معاملہ اس سے برعکس ہے وہ نہ سب کے لیے عام نہ ہر کوئی بھیجتا ہے نہ

وہ کھانے پینے کی چیزوں میں سے کوئی چیز ہے ایک صاحب کو قیصر کی اپنی
اپنی پریشانت و کرامت کے طور پر یہ واقع نقل کیا گیا تھا۔ قبر
میں بطور کرامت کفن منگوانا اگرچہ تعجب انگیز ہے لیکن قبر سے کچھ اور اس
الما بہت ہی زیادہ تعجب و حیرت کا موجب ہے مگر بطور کرامت ہی ایسا
نہیں ہے حافظ الحدیث علامہ امام جلال الدین سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے مشہوری الکشیب بقاۃ الجدید میں لکھا ہے یہ حوالہ ہم قبر خداوندی میں
سے ملے چکے ہیں پھر دوبارہ دوبارہ ملاحظہ ہو۔

قبر میں کفن کا پہنچنا

جیسا کہ ہم نے پہلے بھی وضاحت کی ہے کہ
بطور کرامت قبر میں کفن کا پہنچنا عین ممکن
ہے مگر یہ بات عام نہیں کہ ہر کس و ناکس زید و بکر قبروں میں کفن سے
بھیجتا رہے۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضی اللہ عنہ نے بھی یہ نہیں لکھا کہ
ہر مرنے والے کے بعد اس کے بعد مرنے والوں کے ساتھ دو مرنے والے کفن
بھیج دیا کر و بلکہ جو کچھ فرمایا وہ بطور کرامت ہے مگر مصنف نامعلوم
اور حقول کا منکر مقتدی ہے۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا نقل کر دے
یاں فرمودہ بلادین و نبوت نہیں ہوتا مصنف جیسے مرفوع القلم اور
بلغ علم کے حامل شخص کو ماخذ نہ ملے تو اس کی اپنی علمی بے مائیگی ہے
حافظ الحدیث امام سیوطی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں۔

”ابن ابی الدنیا کتاب القامات میں مرسل ایسی سند کے ساتھ جس
میں کوئی ہرج نہیں ہے۔ راشد ابن سید سے روایت کرتے ہیں کہ ایک
شخص کی بیوی فوت ہو گئی۔ خواب میں بہت سی عورتوں کو دیکھا لیکن
اپنی بیوی کو ان میں نہ دیکھا تو اُس نے اُن سے اس (بیوی) کے
بارے میں دریافت کیا اُنہوں نے کہا جو مکہ تم نے اُن کو تم کفن دیا
ہے اس لیے وہ ہمارے ساتھ نکلے میں شرم محسوس کرتی ہے پھر وہ شخص

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ حال بیان کیا آپ نے فرمایا دیکھو کوئی شخص دنیا سے رخصت ہونے والا ہے۔ ۹
تو ایک انصاری ملا جو قریب الموت تھا اُس نے اس سے اس کا تذکرہ کیا تو اس انصاری نے کہا اگر کوئی مردوں کو پہنچا سکتا ہے تو میں پہنچا دوں گا اس کے بعد اُس انصاری کا انتقال ہو گیا پھر وہ دو کپڑے زعفران میں رنگے ہوئے لایا ان دونوں کپڑوں کو انصاری کے کفن میں رکھ دیا اس کے بعد جب رات آئی تو اُس نے عورتوں کو دیکھا اور ان کے ساتھ اس کی بیوی بھی تھی اور اس پر وہی زرد رنگ کے کپڑے تھے۔ ۱۰

مصنف اگر نور بصیرت سے محروم نہ ہوتا تو وہ کم از کم اسی کو دیکھتا کہ شہداء کے لیے حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ نے قرآن عظیم میں کیا فرمایا ہے جلی احیاء عند ربہم ویرزقون یعنی بلکہ وہ (شہداء) زندہ ہیں اور اپنے رب کے پاس رزق دیتے جاتے ہیں۔ آری مبارک ہے ثابت ہے شہداء کو قبروں میں رزق دیئے جاتے ہیں تو کچھ فہم مصنف ہی کیے گا یہ تو اعظم مرتبہ ربوبی کی وصیت کے مطابق ہو رہا ہے قبروں میں کھانے پہنچانے جا رہے ہیں۔ ۱۱

وما عنی توازن بگرنے کی انتہا مصنف اپنے پاگل پن پر ہٹنا ہر بات الٹی اور فہم و فراست کے دیا ایہ پن کی عکاسی کرتی ہے۔ اُس کے وما عنی توازن بگرنے کی انتہا ملاحظہ ہو اُس نے احکام شریعت میں کہیں یہ دیکھ لیا وہ مسلمانوں کو دنیا سے جہانے کے بعد جو ثواب

آن مجید کا تنہا یا کھانے وغیرہ کے ساتھ پہنچاتے ہیں عرف عام میں فاسخ کہتے ہیں کہ اس میں سورۃ فاتحہ پڑھی جاتی ہے۔ اولیاء کرام و ایصال ثواب کرتے ہیں اسے تعظیماً نذر دنیا نہ کہتے ہیں۔ ۱۲ اس کی رگ ستر لٹ پھر لکی نذر دنیا کے عدم جو ان پر تو دلائل قائم نہ کر سکا اور کچھ نہیں تو اپنی عادت و طبیعت سے مجبوری کے تحت اس عبارت میں سے بیخ کے الفاظ کہ اس میں سورۃ فاتحہ پڑھی جاتی ہے اپنے مقصد کے خلاف سمجھتے ہوئے کاٹ کر اس پر ذیل تبصرہ کر ڈالا۔

مولانا احمد رضا خاں نے چنانچہ اولیاء اللہ کو مسلمانوں کے مقابلہ میں ذکر کیا ہے۔ کیا اولیاء اللہ مسلمان نہیں ہوتے۔؟ اگر اس میں یہ چائی اور بے شرمی کی بات نہ ہوتی تو وہ اعظم حضرت قدس سرہ کہ ان الفاظ سے سمجھ سکتا تھا کہ اولیاء کرام کو جو ایصال ثواب کرتے ہیں اسے تعظیماً نذر دنیا نہ کہتے ہیں۔ کیا اعظم حضرت محاذ اللہ اولیاء اللہ کو انکار سمجھتے ہوئے ان کی فاسخ کو نذر دنیا نہ کہنے کا حکم دے رہے ہیں اعظم حضرت علیہ الرحمۃ نے عام مسلمانوں کے مقابلہ میں اولیاء کرام مقبولان بارگاہ ربانی کا ذکر کیا ہے مگر مصنف کا اندھا پن ہے کہ وہ مسلمانوں کے مقابلہ میں اولیاء اللہ کو محاذ اللہ کفار سمجھ رہا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ اس کو وہ اس بات کا ہے کہ اعظم حضرت نے اولیاء کرام کی عام مسلمانوں سے بڑھ کر تعظیم کیوں فرمائی اور ان کی فاسخ کو تعظیماً نذر دنیا نہ کیوں کہا۔ یہ ان کے مذہب کے مخالف ہے۔ یہ سب کو ایک جیسا سمجھتے ہیں۔ اپنی اصل جانتے ہیں۔ انہیں یہ کس طرح گوارا ہو کہ اولیاء اللہ کا عام مسلمانوں سے ذرا تعظیم و عزت سے ذکر کیا جائے۔ لہذا اس بد بخت نے الٹا یہ تاثر دیا کہ کیا اولیاء اللہ مسلمان نہیں ہوتے۔؟ (حاشیہ بر صفحہ ۸۷)

مصنف ہی کچھ دھماکہ میں بھی لکھ چکا تھا۔
 سجد یا سخت ہی گندی ہے طبیعت تیسری
 کفر کیا شرک کا فضل ہے نجاست تیری

ختم میں ستر ہزار چھوڑے

یہ عنوان جہاں کہ مصنف نے
 عرفان شریعت کا ایک
 حوالہ نقل کیا اور پھر حسب عادت اس پر بھی ہوا کیاں اڑائیں اور
 مسخرے پن کا مظاہرہ کیا۔ حالانکہ بات صرف اتنی ہے اگر سیدنا اعظم
 امام اہلسنت قدس سرہ العزیز نے فرمایا ہو تا کہ شرعاً ستر ہزار چھوڑے
 اس سے کم درجہ نہیں تو واقعی قابل اعتراض بات تھی لیکن اعظم
 فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ تو عرفان شریعت میں برملا فرما رہے ہیں کہ
 کوئی وزن شرعاً مقرر نہیں۔ اتنے ہوں ستر ہزار پورا ہو جائے۔
 (عرفان شریعت صفحہ ۶) جب کوئی شرعاً وزن مقرر نہیں تو پھر
 کوئی شخص ستر ہزار چھوڑے تو کیا ستر لاکھ سونے کی ٹولیوں کو
 خیرات کرے تو کسی طرح اعتراض کیا جاسکتا ہے اور اس کی طاقت
 کو کسی دلیل شرعی سے ہے۔ یہ آدمی کی اپنی گنجائش پر منحصر ہے۔

عرفان شریعت پہنا لے پاس بریلی شریف کا مطبوعہ ہے اس
 میں کسی جگہ کہیں بھی چھوڑوں کا نام و نشان نہیں اور نہ ہی
 آج تک کسی جگہ چھوڑوں پر سوئم کا فائدہ ہوا۔ غالباً اس عرفان
 شریعت میں جو مصنف نے دیکھی کتاب ہو گناہت کے باعث
 جنوں کی بجائے چھوڑے لکھ گیا۔ چھوڑوں پر سوئم کے فائدے
 خود ہمیں بھی تعجب ہوا، مگر بریلی کے مطبوعہ عرفان شریعت میں

لے احکام شریعت صفحہ ۱۲۱ لے مظاہرہ بریلویت صفحہ ۶۸

ایسا نہ لکھا تو ہم نے سنی دارالاشاعت غلبرہ رضویہ فیصل آباد کے
 شائع کردہ عرفان شریعت سے مطابقت کی تو وہاں صفحہ ۶ پر اگرچہ چھوڑوں
 کا ذکر ہے لیکن اس کی ذہنی مضاف میں ۹۵ پر میت کے سوئم کے جنوں
 کا وزن کس قدر ہونا چاہیے۔ یہی ہے۔ لہذا یہ ماننا پڑے گا کہ یہ گناہت
 کی غلطی سے جنوں کا چھوڑوں لکھا گیا ورنہ ایسی کوئی مثال ہی نہیں کہ
 سوئم کا فائدہ چھوڑوں پر ہوا ہو۔ اور چھوڑے بھی ہوتے تو کون سی
 قیامت آنے لگی تھی۔ حسب استطاعت اس سے بھی بڑھ کر کر سکتے ہیں
 مگر جیسا کہ اعظم نے خود فرمایا کوئی وزن شرعاً مقرر نہیں۔ بتائیے
 اس سے شریعت میں کیا مداخلت ہوتی ہے۔ سیدنا اعظم قدس سرہ نے
 جو ستر ہزار عدد کا فرمایا تو یہ اس لیے ہے کہ ستر ہزار جنوں پر کلمہ شریف پڑھا
 جائے۔ اس کلمہ شریف کا ثواب فوت ہونے والے کی روح کو بچائے
 اس کی غرض و غایت صرف اتنی ہے خواہ کسی چیز پر بھی ستر ہزار کلمہ شریف
 پڑھا جائے اور ایصال ثواب کیا جائے۔ جب مصنف خود ایہ مال ثواب
 کا قائل ہے جیسا کہ ص ۱۲ پر تحریر ہے تو پھر یہاں کلمہ کے ایصال ثواب پر
 بددلیابی کرنے کا کوئی موفیع تھا؟

اعظم علیہ الرحمۃ نے تو ستر ہزار لکھا تھا لیکن باقی مدرسہ دیوبند
 مولوی خورشید حسین عوف قاسم نانوتوی صاحب اپنی تحذیرات اس کے
 ساتھ لکھتے ہیں :-

”حضرت جلیلہ کے کسی مرید کا رنگ یکا یک متغیر ہو گیا۔ آپ نے
 سب پوچھا۔ بروئے حکما شفا اس نے یہ کہا کہ اپنی ماں کو دلخ میں دیکھتا ہوں
 حضرت جلیلہ نے ایک لاکھ یا پچھتر ہزار بار کلمہ پڑھا تھا تو یوں سمجھ کر
 کہ اجس روایتوں میں اس قدر کلمہ کے ثواب پر وعدہ معصرت ہے۔ اپنے
 جی ہی جی میں اس مرید کی ماں کو بخش دیا اور اس کو اطلاع نہ دی مگر

نکستہ ہی کیا دیکھتے ہیں کہ وہ جوان ہشاش بشاش ہے۔ آپ نے پھر تو چھا، اس نے عرض کیا کہ اپنی ماں کو جنت میں دیکھا ہوں۔

مصنف آپ اپنے بانی دارالعلوم دہلوی سے دریافت کرے کہ حضرت آپ نے ہیں کیوں اٹھی پھری سے ذبح کر دیا۔ ہم تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے ستر ہزار کلمہ پڑھوانے پر معترض تھے۔ آپ نے ایک لاکھ یا پچھتر ہزار کلمہ پڑھنے اور بخشنے پر دو زرخ سے رہائی اور جنت میں داخلگی کی بشارت دے دی۔ اور نہ صرف یہ بلکہ بانی مدرسہ دہلوی نے یہ بھی مان لیا کہ حضرت جلیل القدر حضرت جنیدان کے مریدوں کی اتنی طاقت ہے کہ وہ جنت اور دو زرخ پر نظر رکھتے ہیں اور ان کو علم ہوتا ہے کہ کون جنت میں ہے اور کون دو زرخ میں ہے اور کس کو دو زرخ سے نکال کر جنت میں داخل کر دیا گیا ہے۔

یاد رہے یہ وہی جنید بھی جو مصنف کے لیے موت بن گئے ہیں مصنف اپنے مخصوص انداز میں قاسم نافوقوی کی روج سے ذرا سوال کرے کہ حضرت آپ کیا فرما رہے ہیں کہ مرید کی ماں دو زرخ میں چلی گئی پھر ایک لاکھ یا پچھتر ہزار کلمہ شریف کے ایصالے ثواب کے بعد وہ جنت میں داخل ہو گئی۔ کیا قیامت قائم ہو گئی۔ میزان سے فراغت ہو گئی۔ ہم تو آج تک اپنے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی غلیب احمد انیسوی کے براہین قاطعہ کے فرمان کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیوار کے نیچے کا علم بھی نہیں مانتے اور آپ ہیں کہ حضرت جنید کے مرید کو جنت و دو زرخ کا علم مان رہے ہیں یہ کیا ہے۔؟ کہاں کی توجید ہے۔؟

مصنف میں اگر کارا بھر بھی دیا منت ہے تو وہ خود بتائے کہ مذہب سے خود کشی کی ایسی بدترین مثال دینا کہ کسی مذہب میں بھی دیکھی گئی۔ جنوں یا چھوڑ دیں یا کسو، چیز کے ستر ہزار عدد کا مقصد ستر ہزار کلمہ شریف پڑھوا کر ایصالے ثواب کرنا ہے اور اس پر دو زرخ سے رہائی اور جنت کی

بشارت کی سند۔ تخریر ان اس حوالہ پر مرکوز ہے۔

ماچھڑوی اعصاب پتر ختم فاتحہ سوار ہے

فقار ماچھڑوی کے ذہن و فکر ختم فاتحہ سوار ہے اور اس کے اثرات کا جنوں کی حد تک غلبہ ہے جیسے کوئی دیوانہ کوچہ بازار و دیاروں میں جھٹکتا پھرتا ہے اسی طرح مصنف مطالعہ بریلویت عنوان خواہ کچھ بھی ہو ہر نوگھوم پھر ختم فاتحہ کا ذکر لاکھ کرنا ہے اور رالیں چیکنا شروع کر دیتا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت قدس سرہ کی وصیت کا بار بار ذکر کیا ہے صفحہ ۲۶ کا ایک عنوان شوق ختم میں پہنچے براختارہ ۳۳ پر ایک عنوان جہا ختم کے بریلوی آداب۔ اسی صفحہ پر لکھا۔ کھانا سامنے رکھنا۔ صفحہ ۴۴ کا ایک عنوان لکھا۔ کھانا آگے رکھنے کو ضروری سمجھنا۔ یہ سب ایک ہی چیز کے مختلف نام ہیں۔ بات ایک ہی ہے مصنف کو چاہیے تھا کہ اس کے پاس ختم فاتحہ کے حرام و بدعت و ناجائز ہونے پر جتنے دلائل و حوالہ جات تھے و اقل کرتا اور ہم سے ختم فاتحہ کا ثبوت طلب کرتا۔

لیکن چونکہ عوام کو بھول بھلیوں میں ڈالنا ہی ان کا کام ہے اس طبیعت عادت، فطرت ہر طرح سے مجبور ہیں اور پھر ہر عنوان نازکے ساتھ باتیں ہی باتیں ہیں کوئی دلیل و ثبوت نہیں ہے۔ اصل مسئلہ سامنے کھانا رکھ کر ختم فاتحہ پڑھنے کا ہے اصل دروہیں لاشعری ہوتا ہے جو ان کے لیے یقیناً جان لیوا ہے۔ انہیں علوہ میں خاص طور پر جان بکھی کا منظر دکھائی دیتا ہے۔ اسی لیے اس بد باطن کینہ خصلت و بے بصیرت مصنف نے شوق ختم میں پیغمبر پادشاہ کے زیر عنوان کسی ظہیر الحسن صاحب کی کتاب جو بہ تصوف سے متعلق قاری کی کجواہ فادوی جزدی یہ روایت نقل کی ہے کہ حضرت ابوذر غفاری نے حضور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اونٹنی کا دودھ۔ بڑکی روٹی اور کھجوریں پیش کیں اور آپ نے ایک مرتبہ سورہ فاتحہ

یعنی حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے حضرت ابراہیم کے انتقال کا تیسرا دن تھا کہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ حضور علیہ السلام کے پاس خشک خرما ایک پیالہ میں دودھ اور جوئی روٹی لے کر آئے اور آپ کے سامنے رکھ دیں۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ سورہ فاتحہ اور تین مرتبہ سورہ اخلاص (قل هو اللہ) پڑھا اس کے بعد دونوں ہاتھ مبارک دعا کے لیے اٹھائے اور چہرہ مبارک پر پھیرے۔ فاتحہ کے وقت آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اس کا ثواب میں نے اپنے بیٹے حضرت ابراہیم کو بخش دیا حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ اس فاتحہ کی پیز کو لوگوں میں تقسیم کر دو۔
(مخلصاً لالائز جندی)

یاد رہے کہ کتاب ”شرحبرزخ“ یہ حدیث کی وہ کتاب ہے جس کو غیر مقلدین و علمائے پیشوا صدیق حسن خاں جھوپالی حدیث کی کتابوں سے معتبر سمجھتے ہوئے یوں ارقام فرماتے ہیں :-
”شرحبرزخ اور کتب حدیث استروالشی باب ہذا الموت است وجملہ ایواب ہر مشاودیک باب است ہر متعلق اجزاء احوال موتی وبرزخ ودر کے بعد ذکر حدیث شرح میکند۔
اس حدیث کو بے دھڑک موضوع و بلا سند کہہ دینا بلکہ مطلقاً انکار کر دینا بلکہ مصنف مطالعہ بریلویت کا اس پر یہ چپاں کرنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، حق کذب علی عتقہداً خلیتہوا عقودہ فی النار اور اس پر مصنف مطالعہ بریلویت کا بے سوچے

کچھ یہ کہنا کہ ہم یہاں لعنۃ اللہ علی الکاذبین کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے۔ اس قدر دیدہ دلیری ہے۔ علاوہ ازیں یہ حدیث کتاب ہدایت النعمین صفحہ ۶۹ پر بھی موجود و مرقوم ہے لا علم مصنف اپنی جہالت کا کام کرے اور خود جہنم رسید ہونے کے لیے کمر بستہ ہے۔

ختم کے وقت کھانا آگے رکھنے اور کھانا سامنے رکھنے میں کیا فرق ہے اور اس پر کیا اعتراض ہے اور اعتراض کی بنیاد و دلیل کیا ہے۔ کھانا آگے ہی رکھا جاتا ہے آگے ہی رکھنے کی چیز ہے شاید اہل دیوبند کھانے پیچھے رکھتے ہوں اور پیچھے رکھ کر فاتحہ پڑھتے ہوں جیسا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہے۔

”اگر لکھنا اٹھا کر دعا مانگیں تو قرقری طرف پشت کر لینی چاہیے“ عین ممکن ہے کہ مولوی گنگوہی جی کے اس فتویٰ کی روشنی میں کھانا پشت کے پیچھے رکھ کر فاتحہ پڑھتے اور دعا مانگتے ہوں۔ یہی عقل تسلیم کرتی ہے کہ کھانا سامنے رکھ کر قرآن عظیم کی چند سورتیں پڑھ کر اللہ تعالیٰ سے یزدعا کرنا کہ یا اللہ اس کھانا کا ثواب اور تلاوت قرآن عظیم کا ثواب فلاں بزرگ یا فلاں شخص کی روح کو پہنچے تو اس میں بہ عت و حرمت کی کوئی بات نظر نہیں آتی یہ دونوں چیزیں علیحدہ علیحدہ و باہر دیوبند کے نزدیک بھی جائز ہیں یعنی کھانا سامنے یا آگے رکھنا۔ کھانا سامنے رکھنے پر کوئی دلیل عداوت کی نہیں۔ اسی طرح تلاوت کرنا بھی ان کے نزدیک جائز ہے۔ اور تیسرا فعل دعا مانگنا بھی ان کے نزدیک جائز ہے۔ ہر ذی فہم و شعور کی سمجھ سے یہ بات بالائیں ہے کہ جب یہ تینوں فعل علیحدہ علیحدہ جائز ہیں تو پھر ایک

وقت یہ افعال اکٹھا ہونے کی صورت میں حرام و بدعت و ناجائز کیسے ہو گئے؟ اور اس کا کیا ثبوت ہے؟

یہ تو ایسا ہی ہے کہ کوئی شخص کا جگر کھانا اور گنا چوسنا تو جائز سمجھے مگر گنا چوسا اور گنے کا جوس نا جائز قرار دے۔ یا جوس کا جگر تو جائز سمجھے مگر اس میں خورس یا شربت روح افزاء یا کیڑہ ڈال کر ملا کر اکٹھا کر کے پینے کو بدعت و حرام قرار دے۔ یا دودھ پینا تو جائز و حلال سمجھے لیکن دودھ میں سوڈا یا بوتل شربت روح افزاء و خورس ڈال کر پینے کو ناجائز سمجھے تو ایسا شخص پر لے دوجہ کا احق اور اعلیٰ درجہ کا بیوقوف ہے اور اس کے دماغ میں دیوبند ہے جس چیز کے جملہ اجزاء طیب و طاهر حلال ہوں ان کو اکٹھا کرنے سے بدعت و حرام کیسے اور کس دلیل شرعی سے ہو گئے؟

کتب احادیث و فقہ سے اگر ہم ختم فاتحہ کا جواز و ثبوت پیش کریں تو یہ الٹی سیدھی تاویلات کے چکر میں پڑے گا ایسے ہم اکابر دیوبند کے مسئلہ سے فاتحہ کا ثبوت پیش کرتے ہیں لہذا مصنف کو چاہیے ختم فاتحہ کے جواز کے باعث جو جو اعتراضات امام اہلسنت پر کرتا ہے وہ اپنے امام مانے فرقہ و بابیر دیوبندیہ پر بھی کرے اور ان کو بھی امام اہلسنت کا شریک جرم سمجھے۔

جناب حاجی امداد اللہ صاحب
مسلم اکابر علماء دیوبند کے
شیخ طریقت و پیر و مرشد ہیں
اور بانی مدرسہ دیوبند مولوی

اکابر دیوبند کے پیر و مرشد
حاجی امداد اللہ صاحب مدظلہ

محمد قاسم نانوتوی مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی غلامی احمد امینٹوی۔
مولوی امیر علی تھانوی وغیرہ ان کے مرید ہیں ختم فاتحہ کا فیصلہ لانا

سے کراتے ہیں تاکہ انکار و فرار کی گنجائش نہ رہے اور ان کی انگلی ہر گلی بند ہو جائے اور یوں نہیں یوں ایسے نہیں ایسے کا سلسلہ تاویل ہو جائے۔ حاجی صاحب فرماتے ہیں:-

”فرمایا کہ جلی کے نزدیک جمعرات کے دن کتاب اچھا تبرکاً حق تھی جب ختم ہو تبرکاً دودھ لایا گیا اور بعد ازاں کچھ حالات تنگ کے بیان کیے گئے طریق نذر و نیاز قدیم زمانے سے جاری ہے اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں۔ ایک بزرگ نے فرمایا میں دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف رکھتے ہیں اور یہ کتاب پڑھی جاتی ہے جس کو حضور رکھا کرتے تھے اس زمانے میں یہ دریافت فرمایا کہ یہ کونسی کتاب ہے کہا گیا اچھا، العلوم جمعہ اسلام امام غزالی کی ہے یہ لقب عطیہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔“
والہمد للہ مذکورہ بالاسے حاجی امداد اللہ صاحب کا اپنا طرز عمل معلوم ہوا وہ فتویٰ دینے یا مسئلہ بتانے کی حد تک ہی ختم فاتحہ کے قابل تھے بلکہ عملاً ختم و فاتحہ کراتے تھے اور یہ کہ وہ بزرگان دین کی فاتحہ ادا نذر و نیاز نہ کہتے تھے۔ یاد رہے کہ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۸ ان کے مصنف کو اس بات پر دل کا دورہ پڑا تھا کہ مولانا احمد رضا صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں..... ادبیاء کرام کو جو ایصال ثواب کرتے تھے اسے تعظیماً نذر و نیاز کہتے ہیں۔

اب تو مصنف مطالعہ بریلویت کا ہارٹ قبل ہونا چاہیے کہ ان کے اکابروں کے اکابر نے حجۃ الاسلام امام غزالی مصنف العلوم کی ختم فاتحہ کو تعظیماً نذر و نیاز نہ کر دیا۔ اب خود دماغ

مستف حاجی امداد اللہ سے اسی طرح دریافت کرے جس طرح کا
اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے کہتا تھا کہ ایصالِ ثواب کو نذر دینا
کہنے کی ابتداء کہاں سے ہوئی۔ یہ سوال جناب حاجی امداد اللہ صاحب
کی قبر سے کیے کہ حضرت آپ نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تالیف
کیتے ہوئے ان ہی کی طرح ختم فاتحہ کو نذر دینا کیوں کہا اور نذر
دینا کہنے کی ابتداء کہاں سے ہوئی۔ تو حاجی امداد اللہ صاحب بتا
دیں گے اسے یکے چھوٹے مرید و چھوٹے عقیدت مند چھوٹے دیکھا
طریق نذر دینا زعمیہ سے جاری ہے اس زمانے
میں لوگ انکار کرتے ہیں۔

اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں قدیم زمانہ سے جاری
ختم فاتحہ کے مبارک عمل کا اس زمانے میں انکار کرنے والے لوگ
بدعتی ہیں۔ حاجی صاحب نے فیصلہ ہی تو فرما دیا کہ بدعتی کون ہیں
بدعتی وہ ہیں جو اس زمانہ میں ختم فاتحہ کا انکار کرتا اس زمانہ کا
انکار بدعت ہے۔ اور سنا حاجی امداد اللہ صاحب کیا کہتے ہیں :-
”وجہ شنیعی شریعت ختم ہو گئی بعد کے ختم حکم شریعت بنانے کا
دیا اور ارشاد ہوا کہ اس پر مولانا روم کی نیاز بھی کی جائے گی گیارہ گیارہ
بار سورہ اخلاص پڑھ کر (شریعت پر) نیاز کی گئی اور شریعت بٹنا
شروع ہوا۔“

فیصلہ ہفت مسئلہ کا فیصلہ
فیصلہ ہفت مسئلہ حاجی امداد
اللہ صاحب کا مشہور و
معروف کتابچہ ہے جو مدت مدید سے دیوبندیوں کے گلے میں پھنسا

۱۔ ختم امداد یہ مسئلہ ۲۰ ایضاً ص ۶۰

میں پڑا ہوا ہے۔ عام طور پر تو مرید اپنے پیروں بزرگوں کو مانا
تھے۔ لیکن آج کے دیوبندی مرید اپنے پیروں کو اپنے نقش قدم
ماننا چاہتے ہیں۔ اس موضوع پر ممکن ہوا تو اس کے گفتگو کریں گے۔
وقت حاجی امداد اللہ صاحب کا فیصلہ ملاحظہ فرماتے ہیں :-
نفس ایصالِ ثواب ارواح اموات میں کسی کو کلام نہیں۔
میں بھی تخصیص و تمیز کو موقوف علیہ کا ثواب سمجھے یا واجب
اعتقاد کرے تو ممنوع ہے اگر یہ اعتقاد فرض و واجب
کا نہیں بلکہ کوئی اور مصلحت باعث تقلید ہیئت کذا ہے
تو حرج نہیں جیسا کہ مصلحت نمازیں سورہ خاص میں کہنے کا
ہو یا حقیقتیں نے جائز رکھا ہے جو تہجد میں اکثر مشائخ کا معمول ہے۔
پھر فرماتے ہیں :-

”جیسے کہ نماز میں نیت کہ ہر چند دل سے کافی ہے مگر موافقت قلب
زبان کے لیے عوام کو زبان سے کہنا مستحسن ہے اگر جہاں دفاتر ہیں
اس زبان سے کہہ لیا جائے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص
کو پہنچ جاوے بہتر ہے۔ پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ اس کا مشا را لہ
رو برو موجود ہو تو زیادہ استحضار قلب ہو۔ کھانا رو برو (سناٹے)
ونے لگے کسی کو یہ خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اس کے ساتھ اگر کچھ
نام الہی بھی پڑھا جاوے تو قبولیت دعا کی بھی امید ہے اور اس
نام کا ثواب بھی پہنچ جائے گا تو جمع بین العبادتین ہے۔“

پھر فرماتے ہیں :-

”اور کیا رہو جس حضرت غوث پاک کی۔ دسواں۔ بیسواں۔
اسلام بشما ہی۔ سالیانہ وغیرہ اور توشہ حضرت شیخ عبدالحی اور سہ منی
حضرت شاہ بوعلی قلندر اور علوہ شب برأت اور دیگر طریق ایصالِ ثواب

کے اسی قاعدے پر ملتی ہیں۔

الحمد للہ! اکابر دیوبند کے پیرو مرشد نے بہترین فیصلہ فرمایا اور گیارہویں شریف و حلوٰ شائبہ برأت کا نام لے کر مانچسٹریں پر انعام حجت کردی اب منکرین ان مسائل میں معاذ نہ طر عمل اور خبیث باطنی کا مظاہرہ کریں تو وہ درحقیقت اپنے پیرو مرشد حاجی امداد اللہ صاحب کا منہ چڑاتے ہیں۔ ہمیں خطرہ ہے کہ مانچسٹری کی کچھ غیر مقلدانہ اور باخیانہ ذہنیت ہے وہ حاجی امداد اللہ صاحب کو بھی کہہ دے گا کہ ۔

”اسلام میں اس کی ابتداء کب سے ہوئی؟“

بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی **نانوتوی صاحب** بھی چند گستاخانہ عبارات میں اڑ جانے کے باوجود جزوی و فردی مسائل میں نرم گوشہ رکھتے تھے گنگوہی اور انبیٹھوی کی طرح ہندی اور ہٹیلے نہ تھے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے بانی مذہب دیوبند ہونے کے باوجود مسلک اہلسنت کی متعدد مسائل میں بھرپور موافقت کی ہے اور علوانے مسقط پر تو وہ ختم فاختہ نے کھادی گئے۔ اگر وہ ہندوستان میں ہوتے تو شائد ان کے فردوانے ان کو ہرگز ہرگز ایسا نہ کہنے دیتے اور تقویۃ الایمانی شریکات کا لٹیٹر و جنیم اور فتاویٰ رشیدیہ کی خود ساختہ بدعات کی بارودی سرنگیں لے کر ان کے اعصاب پر سوار رہتے۔ مگر حتیٰ غالب بہر کہ رہتا ہے وہ حلوہ سے عقیدت و محبت پر مجبور ہو ہی گئے چنانچہ حلوہ سے موافقت اور ختم فاختہ عقیدت کے اس راز کو مولوی

سوار حسن گیلانی مصنف سوارخ قاسمی نے بڑی وسیع و انظری

افشا کر ہی دیا لکھتے ہیں ۔

”جانی دفعہ کراچی سے جاز آبادانی میں سوار ہوئے تھے رمضان چاند دیکھ کر مولوی رانا نوتوی صاحب نے قرآن شریف پاد کیا تھا اول و لیل سنایا اور جہان میں کیا میر تھا بعد عید مکمل پہنچ کر علوانے مسقط خرید فرما کر شرعی ختم دو ستوں کو تقسیم فرمائی۔ اسے مولوی مانچسٹری صاحب حلوہ اور ختم کی دشمنی کو دل سے شریعہ کر پھینک دو حتیٰ غالب آکر رہتا ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی **دیوبندی مذہب میں رشید احمد گنگوہی صاحب قطب**

عالم عوث الاعظم شیخ المشائخ جنید دمشقی و صدیقی۔ فاروقی اور بانی اسلام کے ثانی کے منصب پر فائز ہیں۔ دیکھو تذکرۃ الرشید و مشرک گنگوہی ظاہر ہے کہ یہ صاحب آج کل کے اولے پونے دیوبندی مناظرین و معتدین کی طرز کے نامعقول آدمی نہیں ہوں گے ان کا طرز عمل اگرچہ ان کے فتویٰ کے برعکس ہو دیوبندی قوم میں معتبر و مستند مانا جانے کا شے جی ہونے سے پہلے یہ صاحب بھی بڑی دھوم دھام سے کھانے فاختہ کرتے تھے اس راز کو بھی بڑی سنجیدگی کے ساتھ تذکرۃ الرشید کے مولف مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے افشا کر دیا ہے۔

لکھا ہے ۔

”ایک بار مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب نے ارشاد فرمایا ایک روز میں نے حضرت شیخ عبدالقدوس رحمۃ اللہ علیہ کے ایصال

نواب کو کھانا پکوا یا تھا اس روز حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو خواب میں دیکھا کہ میں ان کے پاس بیٹھا ہوں یہ دیکھ کر اٹھ کھل گئی۔ اس کے بعد آپ نے یہ بھی فرمایا اس وقت سے مجھے حنفی مذہب کے ساتھ محبت ہو گئی۔ شیخ کے ایصالِ ثواب کے موقع پر حضرت عبداللہ بن مسعود کی زیارت کا تائب حضرت سے کسی نے دریافت نہیں کیا ورنہ کیا عجب تھا کہ کوئی جدید فائدہ حاصل ہوتا۔ ہاں جی! مانچسٹروی جی سمجھے کچھ آپ — و ذرا دل گڑھ منبوا کر کے کہو تاکہ گورنمنٹ انگلشہ برائڈ قطب عالم گنگوہی صاحب کے نزدیک تنہا قرآن مجید کی تلاوت کا ثواب تو ملتا ہی نہیں تھا لہذا کھانے کی دس پر تلاوت قرآن کا ثواب ہوا کر کے پہنچایا گیا۔ مانچسٹروی کی چوب زبانی اور یا وہ گوئی اسی نوع کی ہوتی ہے۔ بہر حال یہاں کھانے پر ختم اور ایصالِ ثواب کی برکت سے گنگوہی صاحب کو یہ کتنا بڑا فائدہ ہوا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی خواب میں زیارت ہو گئی اور یہ کہ انہیں حنفی مذہب کے ساتھ محبت ہو گئی۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ انہوں نے حنفی مذہب کو محبت محبت کے دعویٰ کے ساتھ مثال دیا فقہ حنفی پر عمل ضروری نہ سمجھا۔ یہی وجہ ہے کہ موصوف کا فتاویٰ رشید یہ جا بھی فقہ حنفی کا منہ جڑا ہوا ملیگا۔

اکابر دیوبند کی کھانوں کی رغبت و محبت

نہ ہو تو تحریر کریں۔ دن رات فترے ٹھونکنے کے باوجود اگر ان دیوبندی مولویوں کو پکا پکایا مل جائے تو چاہے شب بربات کا حلو ہو یا گلیا رضویں شریف کی کھیر یا دانا دربار و آستانہ خواجہ غریب نواز کی مٹھائی یہ نہیں چھوڑتے۔ چھوڑنے پر دل آمداد ہی نہیں بالخصوص سہ تذکرۃ اہل تشیع جلد ۲ صفحہ ۳۱۵

پاکستان کے دیوبندیوں و دیوبندوں کا کتابی مذہب کچھ اور ہے اور علمی زندگی کچھ اور جدیدہ کہ صد سالہ جشن دیوبند کے موقع پر سچے گاندھی خزانہ اندرا گاندھی کی فٹشرے پچاس ہزار کھانے کے پلاسٹک کے ٹفٹے جو ہندو لائبریریس کی وفاداری اور گاندھی جی کی فٹشر برداری کے جملہ میں دیے گئے تھے ڈھیر کے کیوں نہ ہوتے

گاہ گنگا گاہ جہا پر وضو کرنے لگے

کانگریس کا سارینڈ سے ماتم کی تال میں

اللہ اللہ — ایک شہزادہ اعظم حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب قادری بریلوی سجادہ نشین خانقاہ عالیہ رضویہ بریلی شریف تھے کہ اندرا گاندھی اپنے دور وزارت غفلتی میں دو بار دشمن مانگنے یا ترہ پر خانقاہ عالیہ رضویہ بریلی شریف آئیں مگر چائشیں و شہزادہ اعظم امتام اہلسنت نے ملنا گوارہ نہ کیا۔ درشن کارمان دل کا دل میں رہ گیا اور ایک یہ کہ اشارہ آبرو پر جاثار کرتے ہیں۔

بات کھانوں کی ہو رہی تھی۔ جھلا جو لوگ بکے کے کپور سے — کوٹے۔ ہولی دیوانی کی کھیلیں اور پوریوں اور سچے گاندھی کے پچاس ہزار اغانے کھانوں کے نہ چھوڑتے۔ ہوں وہ اور کیا چھوڑیں گے — مانچسٹروی روتھے دلتی دیتا ہے کہ حق نفس اور خط نفس میں بڑا فرق ہے ہم یہاں ضروری کھانے پینے کی تر وہ نہیں کہہ رہے یہ زندگی کا حق ہمارا ہے۔ مقصد یہ کہ اتنا ہی کھاؤ کہ زندگی بچ جائے۔ کھانوں سے نفرت۔ کدورت۔ بغاوت کا نرالا انداز اگر دیکھنا ہو تو مٹھا لوتیو ۲۰ تا ۳۰ ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ جیسے یہ لوگ تو معصوم ملائکہ سے ہمیں کچھ لکھاتے ہی نہیں جھلا ہی پر گزرا کہتے ہیں لیکن ان کے اکابر ایسے نہیں کھانے کا نام شکر اور شکر دیکھ کر ہی دل سے بیٹھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

کھانے کی بے تابانہ خواہش | سب سے پہلے بانی مدرسہ دیوبند دیوبندیت کے امام اقل مولوی قاسم نانوتوی کی سیٹھ بھلوہ سے دیوبندی فرقہ بہت اندک جگہ مگر اس وقت تک کہ علوہ علماء اہل سنت کے دسترخوان کی زینت ہو مگر علوہ کے بغیر یہ خود بھی نہیں رہ سکتے۔ پاکستان ہندوستان میں ختم علوہ بدعت و حرام کہنے والے فرقہ کے سرکردہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کے سوانح نگار مولوی مناظر حسن گیلانی نے بھانڈا پورا میں پتھر ڈیا لکھتے ہیں :—

رمضان کا چاند دیکھ کر مولوی صاحب نے قرآن شریف یا کیا تھا اقل و ملو سنایا اور جہان میں کیا سیر تھا بعد عید ملکہ پہنچ کر علوہ کے مسقط خدیوہ فرما کر شہر بانی ختم دوستوں کو تقسیم فرمائی :—

● کھانے پینے کے معاملہ میں یہ مولوی قاسم صاحب کچھ زیادہ ہی وسیع النظر واقع ہوتے ہیں۔ حلال تو حلال نا جائز آمدنی والوں کا حرام مال بھی ٹپ کر جاتے ہیں۔ خود بدولت کے سوانح نگار اس راز کو ذرا چاندی کے ورقوں میں لپیٹ کر افشا کرتے ہیں لکھتے ہیں :—

”نانوتوی صاحب بعض اوقات نا جائز اور مشتبہ آمدنی رکھنے والوں کی دعوتوں میں ہونے پر آپ کو مجبور نہ نا پڑتا تھا شریک بھی ہوتے اور دعوت کرتے والوں کی تسلی کے لیے کچھ ثنواؤں بھی فرمالتے تھے لیکن خان صاحب (امیر شاہ) کی شہادت ہے کہ تھے کہ تھے :—

حلال کمائی کی فاتحہ کے طیب و طاہر کھانے کی دعوت تو ان ملکرین فاتحہ کی کمر تاکوں تھا اس لیے تبلی اندرونی خواہشوں کی تکمیل کے لیے

نا جائز اور مشتبہ آمدنی والوں کی دعوت قبول کر کے کھا پی جاتے تھے اور صفائی پیش کرنے اور قمیص کھانے کے لیے مولوی امیر شاہ خان رکھا اور مفتابو وہ حلیہ کہہ دیا کہ تا تھا کہ حضرت نانوتوی حرام مال کی دعوت کھا کر تھے کہ دیا کرتے تھے بھلا کب کسی نے ایسے منصب رفیع کا حامل قاسم العلوم اور حجت الاسلام دیکھا ہے کہ جو محض لوگوں کی خوشنودی کے لیے نا جائز اور مشتبہ آمدنی رکھنے والوں کی دعوت بھی کھا جاتے۔

● موصوف کو کھانے پینے کا خیال مرتے دم تک دامن گیر رہا چنانچہ ادراج ثلاثہ کے مرتب نے اس راز پر سے بھی بڑی فراخ دلی اور رخصتہ پشائی سے پردہ اٹھا دیا مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند مرتے وقت مولوی محمود الحسن سے کہہ رہے تھے :— ”ہمیں سے گکڑی لاؤ۔“ مولوی محمود الحسن کہتے ہیں میں تمام کھیتوں میں پھرا مگر صرف ایک چھوٹی سی گکڑی ملی :—

اور مولوی قاسم صاحب یہ گکڑی کھا کر سے یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ مولوی محمود الحسن اور اس کے بعد حسین احمد نانوتوی قاری طیب وغیرہ نے آج تک اس گکڑی کی قیمت ادا کی یا نہیں کیونکہ کھیتوں میں سے گکڑی توڑ کر لانے والے مولوی محمود الحسن نے گکڑی کی قیمت کی ادائیگی کا مطلقاً ذکر نہیں کیا۔ بہر حال اتنا ضرور ثابت ہو گیا کہ علماء اہل سنت پر کھانے پینے کا الزام لگانے والے یہ خانہ ساز مفتی جب کھانے پر آتے ہیں تو حلال و حرام اور نا جائز و مشتبہ کچھ نہیں دیکھتے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب | دیوبندی ولری فرقہ کے امام دوم ہیں۔ ہم یہ

جرات خواب میں بھی نہیں کر سکتے کہ ان کی ذات پر اپنے گھر سے کوئی
من گھڑت الزام لگائیں۔ اس لیے ہم مصنف مزاج قارئین کرام کو
دعوتِ فکر دیتے ہوئے اسد عاکس کے کہ وہ مکتبہ عاشقہ والمطبعة
الخیرہ دمصرہ قیصر کالج روڈ میرٹھ کا تذکرہ الیٹنڈ کے بیٹھے جائیں اور
پڑھتے پڑھتے اور تذکرہ الکوشک کے عجائباتِ طاحظہ کرتے کرتے حشر
دوم صفحہ ۱۷ پر پہنچ جائیں یہاں بیٹھے کے دشمنِ فردا نام دوم بیٹھے میں
غرقِ نظر کریں گے وہ بیٹھا جوان کے لیے وہاں جان تھا عین ایمان
بن گیا۔ لکھا ہے :۔

”علاوت ایمان کا ایک ثمرہ یہ بھی تھا کہ آپ کو بیٹھے سے زیادہ
رغبت تھی۔ عام آدمی دودھ پاتا ہے، جتنا بیٹھا کافی سمجھتے ہیں آپ
گنگوہی جی، اس کو پیہکا فرماتے یا کم بیٹھا ظاہر کیا کرتے تھے۔ چھوٹوں
میں قلبی آسم اور الہ آبادی دمریزی امرود بھی آپ کو مرغوب تھے۔۔۔
شیریں لوکاٹھ اور ظالم آڑو بھی آپ رغبت سے کھاتے تھے۔“

انہی گنگوہی صاحب کا اپنے فزق کے لیے ذہر سے بدتر سمجھ جانے
والے علوہ سے بھی خصوصی لگاؤ اور یہ علوہ کا عشق ان پر برہان ہے
میں دانت ٹوٹ جانے تک غالب و مہسنیہ کا ماساعر بزبانِ شاعر :۔
”ایک صاحب نے حضرت گنگوہی سے عرض کیا تھا کہ حضرت دانت
بڑا لیجئے۔ فرمایا کیا ہوگا دانت، بونکر پھر بونٹیاں چبانی پڑیں گی اب
تو دانت نہ ہونے کی وجہ سے لوگوں کو رحم آتا ہے نرم نرم حلوہ
کھانے کو ملتا ہے۔“

● بد قسمتی سے ہم فاتحہ کا کھانا تو ان کے نزدیک بظاہر بال جان

کیوں نہ ہو کھانے پر قرآنِ عظیم جو پڑھا جاتا ہے مگر انہی حضرت
انگوری جی کی سینے مستخرہ پن کے انداز میں نہیں فتویٰ شرعی کے
دب میں کیا گل کھلائے ہیں سائل سوال کرتا ہے۔

”ہندو متجواریوں یا دیوانی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھلیں
یا پوری (علوہ) یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور
کھانا استاد و حاکم و نوکر ملتان کو درست ہے یا نہیں۔“ جواب درست
ہے فقط :۔

● بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے رفقاء
اور دیوبندی حکیم الاہمیت حقانوی صاحب کے اساتذہ میں ایک
جباری جبرک نام مولوی محمد یعقوب نانوتوی کا بھی ہے۔ کھانے
پینے کے دوتے ہیں یہ صاحب سب سے آگے نکل گئے مولوی قاسم نانوتوی
صاحب لکڑی کھا کر کام چلا لیتے تھے یا نا جائز آمدنی والوں کا مال
کھا جلتے تھے اور گنگوہی صاحب زیادہ بیٹھا کھانے اور آم آڑو لوکاٹ
کے شائق تھے اور مفت کے علوہ پر جان چھڑکتے تھے اس علوہ کے
نہط میں دانت ہونا بھی گوارا نہ کیا لیکن مولوی محمد یعقوب نانوتوی
مفت کے اس کھانے پینے کی دوتے میں اس طرح بیعت لے گئے اور
اپنے جملہ معاصرین کو پیچھے چھوڑ گئے۔ انہوں نے رنڈیوں کنجریوں کے
حرام مال کی حرام مٹھائی بھی نہ چھوڑی۔ حوالہ ضیاء القاسمی۔ بوسف
رہمانی جیسے کسی دھوم دھاری کا نہیں ہے بلکہ ارواحِ ثلاثہ میں ان
کے اکابر کا اجماعی متفقہ حوالہ ہے لکھا ہے :۔

”ایک رنڈی کنجری بازاری عورت، اپنی چھوگری دنو جان

لڑکی کو سبانی تھی اپنے ہمراہ لائی۔ مولانا محمد یعقوب (صدر مدرسہ مدرسہ دیوبند) نے پوچھا کیا ہے؟ اس (رڈی کجری) نے عرض کیا میری یہ لڑکی ہے اس کو مرض ہے اور میری اس پرکاشی ہے آپ دعا یا توبہ کر دیجئے مولانا محمد یعقوب نے نامعلوم دعا کی یا توبہ دیا اس چھو کمری کو آرام آگیا وہ مٹھائی لائی مولانا نے فرمایا رکھ دو۔ بتائیے ایسے مال کب کسی شق بریلوی نے کھائے؟

اب ذرا بربندی حکیم امانت اشرف علی تھانوی صاحب کی بھی سن لیجئے ان کے یہ بزرگ بھی حلوائے کے شہانی تھے مگر مہانوں سے نظر بچا کر کھاتے تھے خود دہرائے فرماتے ہیں:۔

”میرے یہاں اگر کوئی مہمان آتا ہے تو میں سادہ اور معمولی کھانا مہمان کے ساتھ کھاتا ہوں اگر مہمان نہیں ہوتا تو معمول کے علاوہ کچھ ایسی غذا بھی کھاتا ہوں جس سے قوت حاصل ہو مثلاً دودھ یا حلوائے وغیرہ۔ ممکن ہے کہ کوئی کہے کہ جناب تھانوی جی تو ایسا گھر کا حلوا کھاتے تھے تو ہم عرض کریں گے کہ امام اہلسنت سیدنا سرکار اعظم حضرت فاضلے بریلوی قدس سرہ نے بھی تو وصیاء شریفہ اپنے گھر کھانوں پر فائزہ دلانے اور عشاء فقراء کو کھلانے کی وصیت فرمائی ہے۔ مگر تھانوی صاحب کا گھر کا اپنی کافی کا کھانا کیسے ہو گیا وہ تو صاف صاف لکھتے ہیں:۔

”اللہ واسطے کا کھاتے کھاتے ساری عمر گزر گئی“۔

پھر فرماتے ہیں:۔ ”میری دھانوی صاحب کی ساری

مرگفت خوری رعفت کے مال کھانے میں لگی ہے۔ پہلے تو باپ کی کاشی کھائی۔ بیچ میں بہت تھوڑے دنوں تنخواہ سے گزارا ہوا پھر اس کے بعد سے پھر وہی سلسلہ مفت خوری کا جاری ہے یعنی بدستہ اندازوں پر گزارے نہ کچھ کرنا پڑتا ہے نہ کمانا۔“

اس کے بعد پھر اقبالی جرم کے طور پر کہتے ہیں:۔

”میری گزرا آپ ہی لوگوں کے عطایا پر ہے“۔
مکان ہے تھانوی صاحب کے مفت حلوائے خوری کے کردار سے کوئی کانگریسی ٹانڈوی مولوی حسین احمد صاحب کا پرستار کہہ دے کہ تھانوی بیجانہ تھا ہمارے لیے محبت نہیں ہے تو مولوی حسین احمد صاحب کے بھی سن لیجئے۔ ملک الموت سر لے بیچے گلے میں جیشم زدن میں رہی ملک بدم ہونے والے ہیں جس ملک خدا داد پاکستان کے قیام کی ایڑی چوٹی کا زور لگا کر فی لفت کی اُسی پاکستان کے سر دے مرتے مرتے یاد آ رہے ہیں فرماتے ہیں:۔

”مرتے وقت کہا مجھے لاہور سے سر دے منگوادو“۔

سیدنا اعظم حضرت فاضلے بریلوی قدس سرہ کو بوقت وصال بھی غراب و فقرا کا خیال ہے ایسے خود ساختہ کشیشخ الاسلام ٹانڈوی مرتے مرتے بھی اپنے پیٹ میں سر دوں کا کوٹہ جم کر نا چلہتے ہیں تاکہ قبر میں گرمی کی شدت سے بچاؤ ہو سکے۔

مفت کے مال خواہ حلوائے کی التوا سے ہوا سے کھانے پینے ہضم اور ہضم کر جانے میں یہ نسل بہت شاق ہے۔ علامہ اہلسنت

ان کی طرح محض ٹھکی مال نہیں کھاتے۔ اور فرق صرف اتنا ہے کہ علماء اہلسنت کھانے پر قرآن عظیم پڑھ کر کھاتے ہیں اور یہ لوگ غالباً قرآن پڑھنے کو ناجائز سمجھتے ہیں۔

حاجی امداد اللہ کی شہادت چونکہ اصل زیر بحث مسخر ختم فاسخو ایصال ثواب ہے۔ ختم

فاسخو کا کھانا صرف بیانات اور فتاویٰ کی حد تک ان کے لیے باعث اضطراب ہے۔ بغیر ختم کے کھانا کھانا ہو تو دوسرے دیوبند کے جن صد سالہ پر سابق بھارتی وزیر اعظم اندرا گاندھی کے فرزند دہندہ سچے گاندھی کے پیچھے ہوئے کھانے کے پچاس ہزار پیکٹ اندرا نیک سمجھ کر بھجھ کر جلتے ہیں بلکہ آج کے دور میں محض پیٹ پوجا کے شوق میں یا اہلسنت کی ضد میں یا قربانی کی کھالوں اور زکوٰۃ کی بندش کے خوف دھڑھل مل یقین نہیں سے بہت سے منقلب دیوبندی مولوی بھی ختم فاسخو کا کھانا بھی بطیب خاطر کھاتے نظر آتے ہیں۔ روزمرہ کے مشاہدات اور عامہ اخبارات کے تراشے اس پر گواہ ہیں بلکہ اب تو بعض دیوبندی و مابنی مولوی کے مرنے پر بھی تیجا کا ختم قل خوانی کے نام سے کیا جاتا ہے جیسے یہ فرقہ عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے چڑھتا ہے اور بارگاہ ریح الاقل شریف کو یا عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے جمعہ میں سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے جلسے اور کانفرنسیں کرتے ہیں۔ بہر حال جہاں تک ختم فاسخو کے دلائل کا تعلق ہے ہم مکرور مکرور عرض کر چکے ہیں اور بکثرت حوالہ جات اکابر دیوبند کی کتب سے ناقابل تردید پیش کر چکے ہیں۔ چلو اتنا محبت کے لیے یہ مسئلہ اکابر دیوبند کے مسئلہ پر مرشد و شیخ طریقت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی سے حل کرائے

حاجی صاحب فرماتے ہیں اور دو ٹوک فیصلہ دیتے ہیں: ”وجہ صحت کے دن کتاب احیاء العلوم، تبرکات ہوتی تھی جب ختم ہوتی تبرکات دودھ لایا گیا اور بعد دعا کے کچھ حالات مصنف بیان کیے گئے۔ طریق نذر نیاز (ختم فاسخو) قدیم زمانہ سے جاری ہے۔ اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں۔ ایک بزرگ نے غالب دیکھا کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف رکھتے ہیں اور ایک اب پڑھی جاتی ہے جس کو حضور کمال توجہ سے سن رہے ہیں۔ اخت فرمایا کون سی کتاب ہے کو باگی احیاء العلوم حجۃ الاسلام حضرت اسی کی ہے۔“

● اس سے ستوراً قبل صفحہ ۶۸ پر فرماتے ہیں: جب فتویٰ شریف ختم ہو گئی بعدہ ختم حکم شریعت بنانے کا اور ارشاد ہوا کہ اس پر مولانا روم کی نیا ذبھی کی جانے لگی۔ گیارہ بار سورہ اخلاص پڑھ کر نیاز کی گئی اور ختم کا شریعت بنانا شروع ہوا۔ آپ نے فرمایا کہ نیاز کے دو معنی ہیں ایک عجز و قی اور دوسرے سوائے خدا کے دوسروں کے واسطے نہیں ہے بلکہ خدا اور شرک ہے اور دوسرا خدا کی نذر اور ثواب خدا کے بندوں کو پہنچانا یہ چاہو ہے۔ لوگ انکار کرتے ہیں اس میں کیا خیرانی ہے۔ اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے نہ یہ کہ اصل عمل سے ہی انکار کیا جائے ایسے عوارض سے منع کرنا خیر کثیر سے باز رکھنا ہے جیسے قیام مولد شریف اور بچو اپنے نام اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی شخص

تختِ قیام کرے تو اس میں کیا خرابی ہے؟

اب دیوبندی حضرات اپنے پیر و مرشد حاجی امدا اللہ صاحب کے واضح احکامات اور طرزِ عمل سے منحرف ہوں اور روگردانی کریں تو یہ ان کی جہنمی ہے۔ اس کے بعد ہم ختمِ فاتحہ کے جنون و عناد کی حد تک مخالفت دیوبندی قطبِ عالم مولوی رشید احمد گنگوہی کا شدہ ہی ہونے سے پہلے کا طرزِ عمل بھی نقل کرتے ہیں اور کھانے پر ایصالِ ثواب سے جو فیوض و برکات اُن کو اُنکے اپنے بقول حاصل ہوئے وہ انہی کے الفاظ میں بیان کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

● "ایک بار مولوی رشید احمد گنگوہی نے ارشاد فرمایا کہ ایک بار میں نے رسلہ حبشیہ صاحبہ کے عظیم بزرگ، حضرت شیخ عبدالقدوس علیہ اللہ علیہ کے ایصالِ ثواب کو کھانا پکوانا قرار اس کی برکت سے، اُس روز حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو خواب میں دیکھا کہ میں (گنگوہی صاحب) ان کے پاس بیٹھا ہوں یہ دیکھ کر اُنکے کھل گئی۔ اس کے بعد آپ نے یہ بھی فرمایا، اس وقت سے مجھے حنفی مذہب کے ساتھ محبت ہو گئی۔ شیخ عبدالقدوس علیہ الرحمۃ کے ایصالِ ثواب کے موقع پر حضرت عبداللہ بن مسعود کی زیارت کا تمام سبب حضرت دکنگوہی سے کسی نے دریافت نہیں کیا ورنہ کیا عجب تھا کہ ختمِ فاتحہ ایصالِ ثواب کی برکتوں کا کوئی حیدرِ فائدہ حاصل ہوتا۔ (تذکرۃ الرشید کے مصنف مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں) اپنے ناقص خیال میں یوں آتا ہے کہ شاید حضرت شیخ کا حنفی مذہب ہو اور روحانیت شیخ کے توسل سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

اس رسائی جن کا قول مذہب حنفی میں اکثر ماخوذ و معمول ہے

اس روایت کے ساتھ کا مطلب ہوا یہ

اس کا حاصل یہ ہوا کہ ختمِ فاتحہ نیا زکا کھانا پکوانا ایصالِ ثواب کا نام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا قدیمی عمل و معمول تھا ختمِ فاتحہ ایصالِ ثواب پر طعام کی یہ برکتیں ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی زیارت کا شرف حاصل ہوا۔ ختمِ فاتحہ تو یہ حضرت شیخ عبدالقدوس صاحب کی اور زیارت ہو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی۔ اس سے ثابت ہوا کہ ایصالِ ثواب اور ختمِ فاتحہ کے معمولات صحابی رسول حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ خوش ہوئے اور زیارت سے مشرف کیا یہ کہ یہ مشرف توسل شیخ حضرت عبدالقدوس علیہ الرحمۃ سے ہوا۔ — آج کے دور میں مثل ملاں مانچسٹروی جاتے دلاہیہ دیوبندی جو ختمِ فاتحہ ایصالِ ثواب وغیرہ سے منحرف ہو گئے وہ حضرت شیخ عبدالقدوس صاحب علیہ الرحمۃ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ رجمنائے اعظم احناف اہلسنت و جماعت کے عمل و برکات سے محروم ہیں۔ ممکن ہے کہ دیوبند مانچسٹروی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے دریافت کریں کہ حضرت آپ حضرت عبدالقدوس کے ایصالِ ثواب کے لیے کھانا پکانے کے عمل سے روکے ہوئے احادیث میں اس کا ثبوت کہاں ہے؟

سرکارِ بغداد پیرانِ پیر کی نصیحت | اس عنوان سے مشر
حضرت اعظم قدس سرہ کی ایک نصیحت "الفتح الربانی" کے حوالہ سے نقل

کی ہے۔ یہ سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی مین کرامت ہے کہ حضور غوث پاک کے تصرفات کا منکر آپ کو حضور کا جہاد ادا کر دیا ہے۔ دیوبندی مذہب میں حضور سیدنا غوث اعظم قدس سرہ کو سرکار بغداد لکھا کھال تنگ جائز ہے اس کا فیصلہ دیوبندی فتاویٰ اور مفتیان دیوبند پر چھوڑتے ہیں کہ ان کی شرک و بدعت ایسا کہی لمبڈ کے خاندان ساز خدا کی رو سے حضور سیدنا سید شیخ عبدلہ قادری جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو سرکار بغداد لکھ کر مشرما پچھڑوی رحبر و مشرک و بدعتی ہونے یا نہیں ؟

سرکار کا تو حکم چلتا ہے۔ غوث اعظم کو سرکار مانا تو یہ بھی مانا ہو گا کہ حضور غوث پاک کا تصرف آج بھی جاری و ساری ہے سرکار کو نفع و نقصان کا مانگ مانا پڑے گا۔ جو معاذ اللہ مرکز مٹھی میں مل جائے وہ سرکار نہیں ہو سکتی۔ غوث اعظم رضی اللہ عنہ کو سرکار مانا تو زندہ دلی بھی ماننا پڑے گا۔

سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے قول کا خلاصہ یہ ہے :
”نفس کو لذت پہنچانے میں ہلاکت ہے“

اہل فقر و سمدی کو ہمیشہ توکل کی نصیحت کرتے ہیں مگر پچھڑوی کہنا یہ چاہتے ہیں کہ سرکار بغداد پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ نے تو نفس کو مارا ہے۔ سادہ کھاتے پیتے تھے۔ یہ اعلا حضرت امام اہلسنت و صاحبائے شریعت میں مرغن کھانوں کی طویل فہرست فائستہ میں شامل کرنے کیلئے کیوں پیش کر رہے ہیں۔ گویا اس کے نزدیک لذت کھانے سنت و شریعت اور طریقہ غوث اعظم کی خلاف ورزی ہے۔

عمرہ ، لذیذ اور مرغن کھانے نہ شرعاً منع نہ النفع الدنیا میں سیدنا سرکار بغداد رضی اللہ عنہ کے قول سے ان کی حرمت و حرافت

ایست ہوتی ہے۔

مالاں مانتھڑوی تو یہ کہتے ہیں کہ نفس کی لذت پہنچانے میں ہلاکت ہے۔ عمدہ لذیذ مرغن کھانے بزرگوں کا طریقہ نہیں بلکہ خود سرکار غوث اعظم رضی اللہ عنہ کا ایسا واقعہ مستند کتب معتبرہ میں یوں منقول ہے :
شیخ محمد بن قاسم الادانی اور شیخ ابو عبد اللہ علیہما الرحمۃ مرغن کھانے کو ایک عورت اپنے لڑکے کو تعظیم و تہریت کے لیے آپ کی خدمت میں پہنچا کر گئی اور کچھ عرصہ کے بعد وہ عورت دوبارہ پھر حاضر خدمت ہوئی تو اپنے بچے کو بہت کمزور پایا رنگ بھوک سے زرد تھا روکھی ہو گئی روٹی کھا رہا تھا اور حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ جھٹا ہوا مرغن کھانے سے ایک برتن میں مرغن کی ہڈیاں رکھی ہوئی تھیں۔ یہ دیکھ کر اس عورت نے عرض کیا حضور والا انت قاکل الدجاج و ولدی اقل خبز المشعر آپ مرغن کھاتے ہیں اور میرا بیٹا جوگی روٹی۔
شیخ المشیخید علی تلالک العظام۔ حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنا ہاتھ مرغن کی ہڈیوں پر رکھ دیا اور فرمایا : قوی باذن اللہ الذی یحیی العظام وہی رحمہ۔ اللہ تعالیٰ کے حکم سے جو سیدہ ہڈیوں کو زندہ کرتا ہے اٹھ کھڑی ہو۔ مرغن کو زندہ ہو گئی آپ اس عورت سے ارشاد فرمایا جب تمہارا لڑکا اس مقام پر پہنچے تو وہ بھی جو چاہے گا کھائے گا۔

اس واقعہ کو دیوبندی مولوی اشرف علی تھا فوی صاحب نے مال الاولیاء اور الافاضات النومیہ جلد ۱ ص ۲۲ پر بیان کیا ہے۔

بہار الاسرار صفحہ ۶۵ قتلہ الجواہر صفحہ ۳۳ فتاویٰ حدیثیہ للعلامة ابن حجر مکی

بتایا جاتے ہیں ہوا مرغ اچھا کھانا ہے یا سادہ کھانا ہے۔ معاذ اللہ
کیا حضور سیدنا عوث رضی اللہ عنہ جیسا ہوا مرغ کھا کر نفس کو تنگی
سہنی کہ معاذ اللہ نفس کو لذت پہنچا کر ہانک کر کہے تھے؟ کچھ تو شرم
تو غالباً اسی لیے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے لذتوں اور
شہوتوں اور سرور سے بچنے کے لیے مرغ اور مرغی کھانوں کو چھوڑ کر ذرا
معر و ذکا دیسی کو اپنایا کیا ہوگا۔

حاجی امداد اللہ صاحب کی شہادت سیدنا عوث اعظم رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کیا کھانا
کھاتے تھے چلتے ہم حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی سے معلوم کرتے ہیں
ماچھڑوی جی شائد ان کی شرم و حیا و کرم ان کی مان لیں کیونکہ یہ رنگ
اکابر علماء دیوبند کے پیرو مشد ہیں، فرماتے ہیں: —
”شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لباس عمدہ پہنتے تھے اور
کھانا لذیذ کھاتے تھے یہ سب عکس لغو آخر دی تھا۔“

تھانوی کی شہادت چلتے چلتے ہم دیوبندی دہلوی حکیم الامت
مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی شہادت
بھی پیش کرتے ہیں کہ اتمام حجت ہو جائے ملاحظہ ۲۵۱۔ ”ایک صاحب
کے سوال کے جواب میں فرمایا کہ اچھی عمدہ اور مقوی غذا تیں کھانا چاہیے
اور خوب کام کو ناچاہیے ہمارے حاجی (امداد اللہ) صاحب رحمۃ اللہ علیہ
فرمایا کرتے تھے کہ اہل اللہ اگر عمدہ غذا کھاتے ہیں تو ان کو اس میں نعماء
جنت کا مشاہدہ ہوتا ہے۔“

لے نقاد رشیدیہ نے شائع امداد ہر حصہ دوم صفحہ ۲۵۱۔

۳۳۰ الافاضل البیہ حصہ چہارم صفحہ ۱۶۹۔

تعجب ہے کہ قان ماچھڑوی جی نے اکابر دیوبند کے برعکس عمدہ
لذیذ مقوی و مرغی کھانے کھانے کو بھی شستی بریلوی۔ دیوبندی دہلوی
ماچھڑوی فکر کا اختلافی مسئلہ بنادیا۔

جب شیطان کا خصوصی فیض ماچھڑوی کے رنگ و پے میں سرایت
ہو چکا تو وہ بار بار سیدنا امام اہلسنت سرکار علی حضرت قدس سرہ کی یہ
حجت ضرور نقل کرتا ہے: —

”میرادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے
میرادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے

حالانکہ ہم نے بفضلہ تعالیٰ متعدد تصانیف میں بار بار اس کا جواب دیا
ہے اس جواب پر تو اس نامراد کو کوئی اعتراض نہیں ہے اور بار بار اسی
عادہ کرنے کے دیوانگی کا مظاہرہ کر رہا ہے۔

سرکار سمر ہند حضرت محمد ثانی کی نصیحت

ماچھڑوی صاحب نے صفحہ ۲۷ پر ایک عنوان یہ بھی قائم کیا ہے اور
ہاں بھی سرکار سمر ہند لکھ کر اپنے مذہب کا خون کیا ہے۔ دوم یہ کہ سیدنا
محمد و آلہ تعالیٰ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد اردو میں نہیں ہو سکتا عربی یا فارسی
میں اصل عبارت کے ساتھ ترجمہ پیش کیا چاہیے تھا اور یہ بھی بتایا جائے
کہ سرکار ماچھڑوی جی نے یہ کن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے کہ: ”سنت کے علاوہ
بھی چیزیں اپنے پیروں کی پیروی نہ کریں“ یہاں مصنف مطالعہ
دیوبند کے طریقہ نظر آ رہا ہے۔ گویا کہ اس دیوبندی دلال کے نزدیک
ان ملائقت کے اقوال و عمل سنت کے خلاف ہوتے ہیں۔

اول تو ہم یہ واضح کیے بغیر نہیں رہ سکتے کہ دیوبندی حضرات محض دین کے لیے حضرت شیخ محمد دالغ ثانی علیہ الرحمۃ کا نام لیا کرتے تھے۔

درجہ مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ اور دیوبندی و ملی عقائد میں زمین و آسمان کا فرق ہے اور کوئی قدر و ثمر کے برابر لے جیے ثبوت حاضر ہے اور نقد حاضر ہے۔

دیوبندی حکیم دلا مت تھا نوی صاحب کہتے ہیں اور یہ تاریخ مجدد دالغ ثانی علیہ الرحمۃ سے اپنا اختلاف یوں ظاہر کرتے ہیں بلکہ مولوی اسماعیل قتیل کو حضرت مجدد پر ترجیح دیتے ہیں دیکھئے۔

”ایک سلسلہ گفتگو میں فرمایا کہ تصویب شیخ کا مسئلہ کبھی جی کو نہیں لگا اس سے طبیعت اچھتی ہے بلکہ اچھتی ہے میں حرمت کا فتویٰ تو نہیں دیتا یہ تو مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ ہی کا منصب تھا مگر میں ایسا علال سمجھتا ہوں جیسے ادھڑی کو حلال سمجھتا ہوں مگر کھا نہیں سکتا پس امور درجہ میں سمجھتا ہوں قصور شیخ کو کہ حضرت محمد و صاحب نے اس کے

نازع اور محمود ہونے پر بڑا زور دیا ہے۔“

یہ ہے ان لوگوں کا حضرت امام ربانی محمد دالغ ثانی سرکار سرمد قدس سرہ پراعتاد حضرت شیخ محمد دسہندی علیہ الرحمۃ جس چیز کو زور دیا، نافع و محض ثابت ہے بلکہ دیوبندی حکیم دلا مت اس کو زور دے کہ دھڑائی سے ادھڑی کی طرح بتا رہے ہیں اور جیسے مذکورہ بالا تحریر میں حضرت محمد ثانی علیہ الرحمۃ اپنی اللہ فی کدر و عظمت کا برملا بیان فرمایا کہ اپنے امام اول بابائے ولایت مولوی اسماعیل قتیل کو تو باقاعدہ مولانا شہید رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے لیکن حضرت محمد دالغ ثانی کو رحمۃ اللہ علیہ پورا لکھنے کی توفیق نہ ہوئی۔ محمد دالغ ثانی

علیہ الرحمۃ جیسی عظیم و جلیل مسئلہ شخصیت سے توان کو اختلاف لیکن اتنے دماغیت قتیل بالا کوئی سے قطعاً اختلاف نہیں اور جیسے عقیدت یہ ثابت جاتی ہے ملاحظہ ہو۔ دیوبندیوں و ملیوں کے بانی اسلام ثانی نے اسی رشتہ احمد گنگوہی صاحب مولوی اسماعیل دہلوی اور نقویۃ الایمان کے متعلق سوالات کے جواب میں لکھتے ہیں۔

”تقدیمت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور رد شرک بدعت ہے لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل تمام اللہ اور احادیث سے ہے اس کو نہ رکھنا اور نہ چھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب ایمان کا ہے۔“

گویا کہ دیوبندیوں کے دل کو امام ربانی محمد دالغ ثانی سرکار سرمد قدس سرہ کی بات نہیں لگتی۔ مجدد دالغ ثانی علیہ الرحمۃ کے اقوال سے ان کا دل اچھتا ہے طبیعت اچھتی ہے مگر قتیل دہلوی شہید ملی نجد بابائے ولایت مولوی اسماعیل کی کتاب میں ان کے اقوال پر عمل کرنا عین اسلام ہے، انصاف پسند قارئین کو اچھی طرح معلوم ہو گیا ہو گا کہ دیوبندیوں کا ہمارے بزرگوں کا نام لینا محض دھوکہ دینا ہے۔

ظہر فتمنا شہ: مسٹر پرویسر پی ایچ ڈی ڈگری حاصل کرنے کے باوجود جاہل ہی رہا۔ حضرت محمد دالغ ثانی رحمۃ اللہ علیہ جو ارشاد اس نے نقل کیا ہے اس کے آخری الفاظ یہ ہیں جو اس کے بطور حاصل نقل کیے ہیں۔

”اس وقت کے صوفی اگر انصاف پر آئیں اور اسلام کی کمزوری اور جھوٹ کا پھیلنا دیکھیں تو سنت کے علاوہ کسی چیز میں اپنے پیرو

صرف یہ ایک مولوی عاشق الہی میرٹھی ہی نہیں بلکہ جو تیرے کوچے میں ہے اے جاں نکلن بردوسن ہے
شیخ الہند دیوبندی مولوی محمود الحسن دیوبندی مرثیہ گنگوہی میں لکھتے ہیں:
سہ ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جاہ ہو گیا گمراہ
وہ اب ہدایت تھے کہیں کیا نصرت الہی
وضاحت کی ضرورت نہیں اشعار عام فہم ہیں۔ آگے لکھتے ہیں کہ
جس طرف گنگوہی صاحب مائل ہو جاتے حتیٰ بھی ادھر ہی دائرہ ہو جاتا۔
گویا حتیٰ و ہدایت مولوی گنگوہی صاحب کے اشارہ ابرو کے منتظر ہوتے
لکھتے ہیں :-

جدھر کو آپ مائل تھے ادھر ہی حتیٰ بھی دائرہ تھا
مرے قبلہ مرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی
پروفیسر مانچر دی اس وادی میں مدت مدید سے دھکے کھا
رہے ہیں بریلویت پر لکھنے کا جژن اور ضبط ان پر راست کی نیند حرام
کیے ہوئے ہے انہیں کچھ معلوم نہیں دنیا میں کیا ہو رہا ہے ان کے
اکابر کی کتب میں کیا بھرا پڑا ہے :-

نجد کا کوڑا نجد کا کندہ دیوبند دیوبند
اپنے اکابر کے اقوال بالا ذہن نشین کر کے اب مجتہد الفہم ثانی
قدس سرہ کے مکتوب شریف سے ربط بقت کیے کے خود بتائے کہ بدعت
کے اندھیروں میں کون گم ہے اور سنت کا نور کون بڑھا رہا ہے ؟
مگر کادسرمہند قدس سرہ کے قطعاً بے محل و بے موقعہ ارشاد نقل کرنے
کے بعد دیوانگی کے عالم میں صفحہ ۲۸ پر پھر دوبارہ سہ بارہ ایصال ثواب

لے مرثیہ گنگوہی صفحہ ۸، ۹

اور موضوع سخن بناتا ہے ممکن ہے کوئی اور ڈھکوسلا یاد آ گیا ہو گا فکری
اضطراب ہر سطر اور نفس مضمون سے پھوٹا پڑتا ہے۔
بے قراری سے تجھے اے دل کہیں ایسی نونہلی

عنوان ہے قرآن مجید پڑھنے کا ثواب

جلو میں ہے مولانا احمد رضا خاں یہ کہتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں دہلی کے
ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں یوں کہتے ہیں۔ جی ہاں کیا تمہاری طرح بلا دلیل
و ثبوت کہتے ہیں۔ گنگوہی، ابیٹھوی، تھانوی، محمود الحسن، انور
ناشمیری وغیرہم نے ان کا زمانہ پایا اور دم نہ مار سکے اور آج مثال
مانچر دی کے منہ سے ماں کے دودھ کی بو نہیں گئی یہ بے جا رہ کہتا
ہے مولانا احمد رضا خاں یوں کہتے ہیں، مولانا احمد رضا خاں یہ کہتے
ہیں۔ ذرا دم خم ہے تو نصوص قرآن و حدیث سے مولانا احمد رضا
خاں کے اقوال و ارشادات کا ذکر و جہارتوں میں کتر بیونت الفاظ
اور مفہوم میں پیرا پیری سے کام نہیں چلے گا۔ ہاں تو ابڑھا نکم
ان کے تہمتہ کی یقین۔

دروغ گو را حافظہ نیا شد
یہ بھیج ہے کہ بھڑے آدمی کا حافظہ
نہیں ہوتا اس کا زندہ ثبوت یہ ہے
کہ یہ ختم غایت کی بحث میں آیا اچھا ہے کہ ہوش و دھواس کھو بیٹھا ہے اس
کو خبر ہی نہیں کہ اس کا قلم کیا گھیرتا رہا ہے۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۸ جلد
اول پر لکھا ہے :-

”ان دستوں بریلویوں کے عقیدہ میں نیکیوں کا ثواب نہیں پہنچتا۔
لذاتین اور ذاتی پہنچتے ہیں۔
اور اسی جلد اول کے صفحہ ۲۸ پر بدحواسی کے عالم میں لکھا ہے :-

دور کا ماتم سمجھتے ہیں۔

حضرات صحابہ کرام تو اہل میت کے ہاں دعوت اور کھانوں کو دور جاہلیت کا ماتم فرما رہے ہیں لیکن دیوبندی دیوبندی فرقہ میں ماتم دینے والے ہیں اور یہ ماتم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے مرنے پر کیا گیا۔ مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند خود لکھتے ہیں۔

فرقہ درجالت کا قصہ تو جلد ہے لکھیں۔

عام تھا عالم اجسام میں اس کا ماتم ملے

عالم تخلیقات یا عالم ادراج یا عالم برزخ کی بات نہیں بلکہ عام تھا عالم اجسام میں ان کا ماتم شیخ رافعتی آگ پر ماتم کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کی موت پر دیوبند میں آگ پر بھی ماتم ہوا اور آگ پر یہ ماتم اس وقت کے مہتمم مدرسہ دیوبند مولوی محمد رفیع صاحب اور مدرسہ مدرسہ دیوبند مولوی محمد یعقوب ناٹوٹوی نے کیا کیجیے۔

لوٹے آگ پر تھے حضرت یعقوب و رفیع

خون آنکھوں سے بہاتے تھے رشید عالم ملے

بہر حال اہل میت کے ہاں کھانا پکانا دعوتیں اڑانا سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت یاد دیگر علمائے دین سے کسی نے بھی جائز نہیں بتائیں۔ اور مخالفت پر خود سرکار اعلیٰ حضرت کی متعدد کتب و فتاویٰ موجود ہیں لہذا اس ضمن میں بلا ضرورت کچھ لکھنے کے ایسا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ تر کیا گیا۔ اسی ضمن میں مختصراً ستر ہزار چھ ہزارے کا جواب ہم قبل از دھماکہ کے رد میں اپنی جامع و ختم کتاب قہر خداوندی میں ص ۱۶۰ مفصل دے چکے ہیں جس کا جواب مصنف دھماکہ اور اثر عامہ مطالعہ بریلویت سے

ملے مرتبہ گنگوہی صفحہ ۱۹ ملے ایضاً

ہوا نہ ہو گئے گا انشاء اللہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے عرفان شریعت

کی صاف صاف فرمایا ہے۔

”کوئی وزن شرفاً مفقود نہیں ہے“

اس کے بعد فرمایا ستر ہزار عدد ہوں کیونکہ خود مولوی محمد قاسم ناٹوٹوی بھی ستر ہزار ۳۵ ص ۳ میں لکھتے ہیں۔

”حضرت جنید کے کسی مرید کا رنگ یکا یک متغیر ہو گیا آپ نے جب دیکھا بروئے مکاشفہ اس نے کہا اپنی ماں کو دوزخ میں دیکھتا ہوں حضرت جنید نے ایک لاکھ یا پچھتر ہزار بار کبھی کبھ پڑھا تھا تو یوں سمجھ کر کہ بعض ایٹنوں میں اس قدر کلمہ کا ثواب پر وعدہ مفقود ہے لہذا جی ہی جی میں اس مرید کی ماں کو بخش دیا اس کی اطلاع نہ دی مگر جتنے ہی کیا دیکھتے ہیں کردہ مرید جوان ہشاش بشاش ہے آپ نے پھر پوچھا اس نے عرض کیا کہ اپنی ماں کو جنت میں دیکھتا ہوں“

سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا مقصد بھی ستر ہزار مرتبہ کلمہ شریف پڑھنا اور اس کا ثواب میت کو پہنچانا ہے۔ بتایا جائے ستر ہزار یا پچھتر ہزار یا ایک لاکھ مرتبہ کلمہ شریف پھولوں پر تو کیا سونے کی ٹالیوں پر پڑھ کر جتنا جائے ثواب پہنچا یا جائے تو اس میں اثر عامہ مطالعہ بریلویت کو کیا کھانا ہے؟ کیا وہ یہ چاہتا ہے کہ مسلمانوں کی بخشش و سخاوت نہ ہو جب اس کے ساتھ جہنم میں رہی اور پھر ستر پچھتر ہزار کلمہ شریف پڑھنے کی صدقہ قرآن و حدیث میں کہاں حائل ہے؟ آخر اسی سمت میں مصنف مطالعہ بریلویت کو مانع لڑانے کی کیا ضرورت ہے اور یہ کہوں کہتا ہے کہ اتنے چھوٹوں کی دستیابی کیسے ہوگی۔ پھر اتنے چھوٹوں پر رکھے کہاں جاتیں گے اور کہاں سمائیں گے۔ اصل چھوٹے کی قبر میں بھیجے نہیں یا ثواب بھیجنا ہے۔ انہیں دفن کرنے میں کیا دقت

نہ ہوگی کہاں رکھا جانے کا کیسے تقسیم کیا جائے گا۔؟

آخر ملاں مانچسٹری کو کیوں درد لاحق ہوتا ہے اور کیوں چھوٹے باروں کا غم کھاتے جا رہے ہیں۔ کیا مانچسٹری کو یہ ڈر ہے کہ اُسے شجرِ درخت سے جوت کر ستر ہزار چھوٹے باروں کا دس من ۷۳ سیرہ چھٹا تک وزن اس پر لاد جائے گا اور اس کی گردن پر رکھ کر مجلسِ فائزہ خوانی یا قبرستان پہنچا جائے گا یا بار برداری کے لیے گدھا گاڑی میں جوڑنے کے لیے ڈاکٹر پر و فیصر خاں محمود پٹی ایچ ڈی کی خدمات حاصل کی جائیں گی اور اتنے وزن سے پر و فیصر ڈاکٹر مانچسٹری جی کی بیدارگی کی اور اثرِ خامرہ سے بے ہوش بنا کر بوجھ نہ کھینچا تو پھر اس پر ڈنڈے اور کوڑے بھی برسیں گے آخر ملاں مانچسٹری جی کو غم ہے تو کس بہت کا ہے۔؟ آخر غم

نہیں درات بھر کیوں نہیں آتی

سستی بریلوی کھاتے | پر و فیصر مانچسٹری نے پی ایچ ڈی کی ڈگری مداری یا باڈیگری کے فن

میں حاصل کی ہوگی مسٹر پنکس کا اس جنونی ذہن اور افکار پر غلبہ ہے ختم فائزہ ایصالِ ثواب نذر نیانہ کا مذاق اڑاتے ہوئے صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۳۱ پر حسب ذیل سرخیاں جمانی ہیں اور خاص مراثی نہ اندازیں یہ عنوان قائم کیے ہیں۔

ختم میں ستر ہزار چھوٹے بارے۔۔۔ سو م کے چتے بتلے۔۔۔ شبِ برات میں علوہ۔۔۔ علو سے کہ پسند کر لے کی وجہ۔۔۔ فدا مرغن اور غیر مرغن میں فرق۔۔۔ ختم کے بریلوی آداب۔۔۔ کھانا سامنے رکھا۔

کھانا آگے رکھنا کو ضروری سمجھنا۔۔۔ ختم کے کھانے پر اغنیا کا جمع ہونا۔

کھانا قبروں پر لے جانا۔۔۔ ایصالِ ثواب کے لیے دنوں کا تعین۔

مذکورہ بالا عنوانات کے تحت مصنف نے کوئی معقول مواد مسئلہ

کے پیش نہیں کیا محض ذہانی جمع خرچ سے کام لیا ہے۔ اسی طرح علو پر ستر ہزار چھوٹے بارے امامِ اہلسنت کی وصیت کے ضمن میں بھی کھانوں کی کیا گالیوں کا لنگر ہے سب کی سب حلالِ طیب و طہر اشیاء ہیں جو امامِ اہلسنت سرکارِ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنے اعزہ اپنے اہل خانہ کے انکائیں کہ ان پر فائزہ پڑھ کر غزِ بامد و فقراء کو دیں۔ یہ بھی سستی کھانے اب ایک نظر دیوبندی دہلوی کھانے بھی ملاحظہ ہوں۔

دیوبندی دہلوی کھاتے | ذرا غم و غم یعنی مشہور کالادبی کو کھانا ثواب ہے

(۱) ہندو متھوار ہولی یا دیوالی کی کھیلیں یا پوری پجوری یا در کچھ

کا گائے کی ادھڑی اور بکرے کے کپڑے کھانا درست ہے

(۲) ہندوؤں کی سٹو کی رقم سے لگائی پیادے پانی پینے میں

کھاتے نہیں۔

(۳) تیز پیٹے کی چار

(۴) اللہ آبادی دمریزی امر دہ

(۵) شیریں لکات

(۶) ٹکڑی

(۷) مدرک دیوبند کے جن صد سالہ کے موقع پر سنے گا ندھی کی

سے فراہم کیے گئے کھانے کے پچاس ہزار پکیٹ وغیرہ

فنا دی رشیدیہ صد ۲۶۹۶ء ایضاً صد ۲۷۳۳ء فنا دی رشیدیہ پڑانا چھاپا۔

فنا دی رشیدیہ صد ۲۷۳۳ء مذکورہ الرشیدیہ حصہ ۲ ص ۱۶

اردراج ثلاثہ ص ۲۱۱ کے المجلد دہلی شیخ الاسلام نمبر ۶

انصاف پسند قارئین کرام! ہستی بریلوی کھانے بھی ملاحظہ فرمائیے اور معدود چند پھلوں کے سوا دیوبندی و بابی کا کنگریسی کھانے بھی علامہ فرمائیں۔ پسند اپنی اپنی نصیب دینا پسند مگر حیرت ہے کہ مہتر یا پتھر داری اپنے اکابر کے ان کھانوں کا تو استہزاء نہیں اڑایا۔ اور ہم نے جو کتب اکابر دیوبند سے کچھ صفحات مختلف النوع کھانوں پر اور مصنف کے مالی پر لوٹ پڑنے کی شہادتیں اور شواہد پیش کیے وہ اکابر دیوبند کی من پسند شخصیات کی عکاسی کرتے ہیں ختم فاتحہ سے متعلق قطعہ و شعر اڑانے کے بعد تھک مار کر خود اقرار کرتے ہیں اور لکھتے ہیں مولانا احمد رضا خاں اقرار کرتے ہیں، بشریعت میں تو اب پہنچا ہے دوسرے دن بویا تیسرے دن باقی یہ تعین عرفی ہیں جب چاہیں کہیں انہی دنوں کی گنتی ضروری جانا چاہت ہے، ملے جب اس عید شہید کو خود مسلم ہے کہ سیدنا علی حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ یہ فرما رہے ہیں تو خاص اس موضوع ختم فاتحہ پر یہ ۲۵، ۲۰ صفحات اپنے نامہ اعمال کی طرح کیوں لکھا کیے مگر مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

اس کے اس اقرار سے اس کے اپنے کیے کراتے پر پانی چھڑ گیا اور اس نے اپنے مہر پر خود ہتھوک لیا۔

نوٹ: اس عبارت معمولہ بالا کو جب ہم نے فتاویٰ رضویہ جلد ۲ ص ۳۳ سے ملایا تو مصنف مہاجر بریلویت کی یہ معمولی سی خیانت باقی کیہ نہیں عرفی کی بجائے تعین عرفی کر دیا گیا تھا۔

علامہ بیرونی اور ہندوؤں کا حوالہ
مختلف مطالعہ بریلویت نے

ملہ فتاویٰ رضویہ جلد ۲ صفحہ ۳۰۰

علامہ محمود غزنوی کے زمانے میں ہندوستان آنے والے کسی مسلمان کو یا حوالہ بھی دیا ہے۔ یہ علامہ بیرونی اس علامہ اندرونی کے کیا گتے محمود غزنوی نے ہندوستان پر سترہ جگہ کیے تھے یہ کس دور میں علامہ محمود غزنوی کے ساتھ آئے تھے۔؟ ان علامہ بیرونی کی تفسیر ہے وقت اور کتب اچھا دیت پر حاشی کے باب میں کیا خدا ہیں۔؟ صاحب کا انڈیا نزول فرمانے کا مقصد کیا تھا۔؟ کیا وہ اردو تھیں انہوں نے کتاب الہند اردو میں تحریر فرمائی یا فارسی میں۔؟ اردو میں ہے تو کیا ثبوت ہے کہ وہ اردو میں تصنیف فرمایا لیکن علامہ لکھتے تھے۔ اگر فارسی یا عربی میں ہے تو مترجم کون ہے۔ یہ سب باتیں عبارت میں الفاظ بھی معلوم نہیں کون سے علامہ بیرونی کے ہیں البتہ علامہ اندرونی کا ہے۔ البتہ علامہ بیرونی کے ساتھ علامہ محمود غزنوی کا نام مصنف نے بڑے طعنائی سے رعب چھالنے کیلئے تحریر کیا ہے جیسے علامہ بیرونی کو سلطان محمود غزنوی نے غصہ و خشم فاتحہ کا پشت پٹ سجھتے ہوئے ایصال ثواب کا شجرہ علامہ بیرونی کے سپرد کیا ہو۔

محمود اپہاڑ نکلا چو
علامہ بیرونی نے لکھا کیلہ یا ان سے یہ الفاظ منسوب ہیں۔

”ہندوؤں کے ہاں مختلف میتوں کے بڑے ختم کے دن مختلف ہیں۔ بہرین کے لیے گیارہواں دن۔ کھڑی کے لیے تیرہواں دن۔ ان کے لیے چوبیسویں یا پڑی کا کام کرتے ہیں پندرہواں دن اور شہر کے اقسام کے لیے تیسواں یا اکتیسواں دن مقرر ہے۔ ان کے ہاں ختم سترادھ کرتے ہیں۔ سترادھ کا کھانا تیار ہو جاتے تو اس پر پندت کو بلوا کر دید پڑھواتے ہیں“ (دکتاب الہند ص ۲۸)

بتایا جائے مسلمانوں کی ختم فائز ایصال ثواب میں اور ہندوؤں کے اس ختم میں (انگریزی واقع ہو چکی ہے) کیا قدر مشترک ہیں؟ بقول علامہ بیرونی یا بر بنائے خفانت علامہ اندرونی مانچسٹروی اگر ہندو ختم کو کھلی بھی ہیں تو ان کے ختم کا نام سروا ہے۔ ہم مسلمان ختم فائز اور ایصال ثواب کہتے ہیں۔ ہندو مولہ بالا عبارت کے مطابق ذات برادرسی اور پیشہ کی سطح پر دن مقرر کرتے ہیں بلکہ ہمارے مل کوئی دن کثرت مقرر نہیں ہمارا تعین سرفی ہے۔ ہندو پنڈت دیہ پڑھتا ہے ہم قرآن مجید پڑھتے پڑھاتے ہیں تو دونوں میں یکساںیت اور مماثلت و مطابقت کہاں ہوتی۔؟ ممکن ہے علامہ اندرونی کل کلاں کو علامہ بیرونی سے یہ کہلوا دیں کہ اجماعی مسجدوں کی رسم ہندوؤں سے آتی۔ پہلے ہندو عبادت پڑھا کے لیے مندر بناتے تھے مسلمان مسجدیں بنانے لگے۔ ہندوؤں کے مندر کا ایک گنبد ہوتا تھا مسلمان دو مینار بناتے ہیں۔ ہندوؤں کے مندر میں پنڈت ہوتے تھے مسلمانوں کی مسجد میں حافظہ مولوی ہوتے ہیں۔ ہندوؤں کے مندر میں دیہ ہوتی تھی اور مسلمانوں کی مسجد میں قرآن مجید ہوتے ہیں۔ مندر کا میں بھی منہ ہاتھ پاؤں دھونے کے لیے ٹوٹیوں کا انتظام ہے مسلمانوں کی مسجدوں میں بھی دھونے کے لیے پانی کا انتظام ہے لہذا مسجدوں کی رسم محاذ اللہ ہندوؤں سے مسلمانوں میں آئی ہے۔ یہ ہندوؤں کے نقالی اور ہندوؤں کی تقلید ہے لہذا مسجدیں بنانے کا سلسلہ بند ہو گیا اور ہندوؤں کی پیروی سے بچو۔۔۔ تو ایسے بے بصیرت کہ فہم کی کوہر ذی شعور پر لے دے گا پاگل ہی قرار دے گا۔ اسی طرح علامہ بیرونی ہو یا جاہل اندرونی اس قسم کی لایعنی مثال پیش کر کے یہ دھوکہ قرار پائے گا۔ اور ان کی اس بات میں کچھ وزن بھی نہیں مانا

لے گا۔ مسلمانوں کا پناطر عمل ہے ہندوؤں کا پناطر پتھر۔ اعرض مماثلت بھی ہو تو کیا ہندو مسلمان ایک شکل و صورت کے ہیں ہوتے۔ ہندوؤں کا بھی سر ہوتا ہے اور مسلمانوں کا بھی۔ ہندوؤں کے بھی آنکھ ناک کان ہوتے ہیں مسلمانوں کے بھی۔ ہندوؤں کا بھی پیٹ منہ ہوتا ہے مسلمانوں کا بھی۔ ہندوؤں کے بھی ہاتھ پاؤں ہوتے ہیں مسلمانوں کے بھی۔ بتایا جائے کہ مسلمان ان تمام چیزوں سے فارغ ہو جائیں۔؟ ہاتھ پاؤں آنکھ ناک کان سب کچھ کٹوا دیں۔۔۔

الحی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ ہے

خے آدمی کو موت پر یہ بداد ادا ہے

قبول پر کھانا لے جانا

اور علامہ ندوی کی شرح منہاج سے بھی دو عبارتیں ص ۳۵ پر نقل کی ہیں۔ اول عبارت میں کھانا قبول پر لیجانے کی مخالفت مذکور ہے۔ چھوٹے ائمہ اہل سنت سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے احکام شریعت۔ فتاویٰ رضویہ اور مختلف رسائل و تصانیف میں بار بار قیام فرمایا ہے۔ سرکار علی حضرت احکام شریعت میں جلد ۱ ص ۱۲ پر فرماتے ہیں:

وفاقتہ کا کھانا قبول پر رکھنا ویسا ہی منہج ہے جیسے چراغ کو رکھنا اور اگر قبر سے جدا رکھیں تو حرج نہیں۔

اس مرتبہ وفاق کے باوجود نفس مضمون کے اعتبار سے وفاق اور شرح منہاج کے جذبات نقل کرنا محض اپنی کتاب کی ضخامت بڑھانے کے لیے ہی ہو سکتے ہیں اور پھر ردالمحتار کی عبارت کے ترجمہ میں قرآن

خوانی — دعوت قراء و صلحا کو ختم قرآن کے لیے جمع کرنا — یہ الفاظ رد المحتار کی عبارت کے کس لفظ کا ترجمہ ہیں ؟ رد المحتار کے عبارت اس دہائی انکار کو ٹھونکنا کہاں کی دیانت ہے۔ جب قرود پر کھانا رکھنے پالے جانے کے ہم اہل سنت قائل ہی نہیں اور امام اہل سنت قدس سرہ بھی اس کی مخالفت پر تصدیق فرما رہے ہیں تو پھر اس موضوع پر زور آزمائی کی ضرورت ہی کیا ہے ؟

انتہائی تعصب کی حد یہ کہ مصنف نے ص ۳ پر مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی و فرسوم ص ۷ سے ایک قطعی غیر متعلق عبارت جو عورتوں کے نفلی روزوں کے افطار میں بعض کھانوں اور طریقوں سے متعلق ہے ختم فاتحہ کے رد میں نقل کر ڈالی اور سادہ لوح عوام کی آنکھوں میں دھول بھونکنے کی کوشش کی۔ اس عبارت کا حاصل تو یہ ہے جو عورتیں اپنے پیروں کے ایصال ثواب کے لیے روزے رکھتی ہیں۔ دونوں کا تین، افطار کے لیے کھانوں کی تفصیص، شیخ طریقیوں کا تعین، آخر کیوں کرتی ہیں۔ اور بس اس حوالہ کا ختم فاتحہ سے کیا تعلق ہے قطعاً بے محل و بے موقع حوالہ و عبارات نقل کر کے مصنف اپنی علمی بے بضاعتی کا خود پردہ چاک کر رہا ہے۔

ضروری وضاحت جو سب ختم فاتحہ ایصال ثواب وغیرہ میں یہ مانا علحضرت امام اہل سنت قدس

سرہ دیگر علماء اہل سنت کی کافی سے زیادہ کتب و رسائل میں ہے جن کا جواب آج تک مخالفین کی طرف سے نہ آیا نہ آسکتا ہے بشافعیہ امام اہل سنت قدس سرہ کا رسالہ مبارکہ الحجۃ النفاخۃ اور اثبات الرواج — حضرت صدرالفاصل مولانا نعیم الدین مراد آبادی مدظلہ کی تصنیف لطیف کشف الحجاب عن مسائل ایصال الثواب — حضرت

سید مفتی الحاج احمد یار خاں نعیمی بدایونی علیہ الرحمۃ کی جاوا الحق حصہ اول میں ختم فاتحہ کا مستقل ایک باب — حضرت مولانا عبد السمیع صاحب علیہ الرحمۃ کی انوار الساطعہ — حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب احمدی مدظلہ العالی کی جامع تصنیف اثبات ایصال ثواب — حضرت مولانا مفتی محمد حسین رضوی شیخ الحدیث جامعہ عربیہ رضویہ سکسہ کار سالہ فاتحہ خوانی کا طریقہ — مولانا مفتی نظام الدین طہانی رحمۃ اللہ علیہ کے جامع افتادہ میں فاتحہ خوانی کا ایک مستقل باب اور دیگر رسائل موجود ہیں اس لیے ہم نے زیادہ دلائل و حوالہ جات نقل نہیں کیے ضرورت بھی نہیں اختصار مانع ہے ہم نے صرف مخالفین کے محض اعتراضات کے جوابات پر اکتفا کیا ہے، حالانکہ ان سارے اعتراضات کی ہند میں خود اکابر دیوبند بھی آتے ہیں حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کا حوالہ اور پرگڑرا اور ہالہ تے دہا بیت پیٹواتے، اعظم فرقہ دیوبند بیت مولوی اسماعیل قتیل بالا کوٹ کا نات باں تزیید ایٹمی حوالہ نقد حاضر ہے۔ لکھتے ہیں :

مولوی اسماعیل قتیل سے ختم فاتحہ کا ثبوت مؤید بنیاد

باموات باطعام و فاتحہ خوانی ثواب نیست چہ اس معنی بہتر و افضل است، بلکہ جتنی کوئی یہ خیال نہ کرے کہ مردوں کو طعام اور فاتحہ خوانی کے ساتھ نفع پہنچانا اچھا نہیں کیونکہ یہ بات بہتر و افضل ہے دراصل مستقیم

اس سلسلہ میں اکابر دیوبند کے پیر و مرشد حاجی امداد اللہ صاحب کے رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ اور امداد المشتاق سے بھی فاتحہ خوانی کے مسئلہ میں بھاری پُر زور و پُر جوش تاہد ملتی ہے۔ مصنف مہاتر بریلوی نے اپنے خصوصی انداز و

میں مختلف بزرگوں کی مختلف تاریخوں میں فاتحہ خوانی کا بڑا مذاق اڑایا ہے۔ مصنفہ سو پر اپنی عامیانا لفاظی کا نشانہ دکھاتے ہوئے لکھتا ہے یہ عقیدہ کہ حضرت پیر زانویر گیارھویں کے ختم ہیں کھڑی پسند کرتے ہیں۔ حضرت ابو علی قلندر کے ختم میں سر مٹی چاہیے۔ شیخ صدق کے لیے گلے چاہئیں۔ حضرت امام جعفر کے لیے کہ نہ دلی میں حلوہ اور پوریان ہوں۔ شاہ زکریا مالیدہ بھیجنا چاہیے۔ وغیرہ وغیرہ۔

اگرچہ اس قسم کی فرمائشیں فاتحہ کا اکابر اہلسنت یا مذکورہ بالا مشائخ و مفتیان سے قطعاً کوئی ثبوت نہیں جس چیز پر بھی استطاعت ہو فاتحہ دلائی جا سکتی ہے یہ سب ایجاد بندہ یا مجسّم ہے۔

حضرت شاہ محمد العزیز محدث دہلوی کا عمل | حضرت شاہ محمد العزیز محدث

دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی ذات گرامی پر علامہ دیوبند غیر مترادل ایمان و عقیدہ لکھتے ہیں اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی مصنف تقویۃ الایمان کے جد و کرام ہیں۔ یہی ان سے ہیں جس فیصلہ کراتے چلتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات میں خود ان کے لکھنے پر توجہ دیکھیں جو نام ثابت ہے لکھا ہے۔

”روز سوم ہجوم مردم آن قدر بودند کہ بیرون از جاسبت ہشتاد و ایک کلام اللہ شمار آید و زیادہ ہم شدہ باشد کلمہ را حونیست و اللہ اعلم“

یعنی تیسرے دن لوگوں کا اس قدر ہجوم تھا کہ شمار سے باہر ہے، کیا کسی ہم قرآن مجید شمار میں آتے اور زیادہ بھی ہوتے ہوں گے۔ کلمہ طیبہ کا نوازاں

اور اس سے متصل اسی ملفوظات میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

فیصلہ ہفت مسئلہ صفحہ ۷۷ ملفوظات صفحہ ۸۰

میں مختلف بزرگوں کی مختلف تاریخوں میں فاتحہ خوانی کا بڑا مذاق اڑایا ہے۔ مصنفہ سو پر اپنی عامیانا لفاظی کا نشانہ دکھاتے ہوئے لکھتا ہے یہ عقیدہ کہ حضرت پیر زانویر گیارھویں کے ختم ہیں کھڑی پسند کرتے ہیں۔ حضرت ابو علی قلندر کے ختم میں سر مٹی چاہیے۔ شیخ صدق کے لیے گلے چاہئیں۔ حضرت امام جعفر کے لیے کہ نہ دلی میں حلوہ اور پوریان ہوں۔ شاہ زکریا مالیدہ بھیجنا چاہیے۔ وغیرہ وغیرہ۔

اگرچہ اس قسم کی فرمائشیں فاتحہ کا اکابر اہلسنت یا مذکورہ بالا مشائخ و مفتیان سے قطعاً کوئی ثبوت نہیں جس چیز پر بھی استطاعت ہو فاتحہ دلائی جا سکتی ہے یہ سب ایجاد بندہ یا مجسّم ہے۔

حاجی امداد اللہ کا فیصلہ کن فیصلہ | اکابر دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب نافوتوی۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی۔ مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہم کے ملکہ پر و مرشد حاجی امداد اللہ صاحب دہاجو کی ایسے شہرہ آفاق ”فیصلہ ہفت مسئلہ“ میں فیصلہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”نفس ایصال ثواب اراج اموات میں کسی کو کلام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعین کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا یا واجب و فرض اعتقاد کرے تو ممنوع اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت یا عیش تقلید بیت گذار ہے تو حرج نہیں جیسا کہ بمصلحت نمازیں سورہ خاص معین کرنے کا فقہاء متفقین نے جائز رکھا ہے جو تہجد میں اکثر مشائخ کا معمول ہے“ (پھر فرماتے ہیں) ”جیسے کہ نمازیں نیت پر چند دل سے کافی ہے مگر یہ فقط قلب زبان کے لیے عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اگر یہاں بھی زبان سے کہنا چاہئے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص کو پہنچ جاوے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ اس کا مشاؤل یا اگر وہ موجود ہو تو زیادہ استحضار

ہاذا اذا ہدائے کرامت شب برات فرمود کہ در شب پانزدہم شعبان ہجرت
عشا قریب سنہ وصال بجانب آمدہ بود کہ با گاہ جبرئیل آمد گفت کہ روز
شب مبارک و تقسیم برأت یک سالہ است ہر بخیر و برائے مرگدان تدفین
جنت البقیع در آنجا رفتہ دعا کن چنانچہ آنحضرت بھیجیں کہ در برائے آن رسم
فاتحہ درین شب ست خواہ مان و طلوہ خواہ ہر چہ خواہد مگر در ہند جلوانی ہاشد
و در بخارا و سمرقند قتلہ و غیرہ می کنند

یعنی رسول اکرم کو در ہجرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سنہ وصال کے قریب
شب برأت کو عشا کی نماز کے بعد دولت برائے اقدس میں تشریف لائے
اچانک جبرئیل حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یہ مبارک رات ہے آج سالہ
عمر کے حصہ تقسیم ہوں گے جنت البقیع تشریف لے جا کر وہاں کے مردوں
کے لیے دعا کیجئے بھورہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسا ہی کیا اسی وجہ سے اس
شب میں فاتحہ کا دستور ہے خواہ طلوہ روٹی ہو خواہ اور کچھ مگر ہندوستان میں طلوہ
ہوتا ہے اور بخارا و سمرقند میں قتلہ و غیرہ کرتے ہیں

شاہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے ثابت ہوا
کہ یہ سب حدیث شریفہ کے مطابق ہے۔

مستمرہ فیسربا پستروی کو چاہیے یا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث
دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ بالا تصریح کے مطابق طلوہ قتلہ و غیرہ کو
ہر فاتحہ شب برأت کو حدیث شریفہ کے مطابق تسلیم کرے یا پھر دیگر بزرگوں
کی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ سے برملا اظہار لافعلی کا اعلان
کرے۔ ہمیں خطہ ہے کہ اپنی تیزی طبع کے باعث کہیں یہ نہ کہہ سکے
جیسا صفحہ ۲۶ پر بھی کہہ چکا ہے۔ شوق ختم میں پیغمبرؐ پر افتراء کہیں یہاں
شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی شان میں یہ کواں نہ کرے۔

شوق طلوہ و شوق قتلہ میں پیغمبر علیہ السلام پر افتراء اور یہ حدیث

ہی اس کو زہر ہے من کذب متعمداً ۱۱ علیہ السلام و ہذا فی القاد
۱۱ ص ۱۳۸ کہیں اس حدیث کے مصداق محدث دہلوی علیہ الرحمہ
کو قرار نہ دے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ
باندھے اُسے چاہیے کہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔

فتاویٰ عزیزیہ کے مہرکتہ الامارہ حوالے | مصنف اپنے مسئلہ
اکابر کی کتابوں

کو لو ایک نظر دیکھا نہیں علماء اہلسنت خصوصاً سیدنا علیہ السلام علیہ الرحمہ
کی کتب میں کبھی نہ نکالنے کے خط میں مبتلا ہے۔ آئیے ہم مصنف کے سامنے
فتاویٰ عزیزیہ کے ناقابل تاویل و تردید حوالے رکھتے ہیں جو یقیناً اس کے
قلب و جگر میں پاش پاش کر جائیں گے ملاحظہ ہو۔

طحا میکہ ثواب آن میا حضرت امامین عا سدا براں قل و فاتحہ و
رد و ثواب دن متبرک می شود خوردن بیار و عجب است بہ

یعنی جس کھانے پر حضرت حسین کی نیاز کریں اس پر قل و فاتحہ و
پڑھنا باعث برکت ہے اور اس کا کھانا بہت اچھا ہے۔

اسی طرح اسی فتاویٰ عزیزیہ میں ایک اور جگہ لکھا ہے۔
"اگر مالیدہ و شیر برائے فاتحہ بزرگے بقصد ایصال ثواب بروج
ایشان پختہ بخورائے جائز است مضائقہ نیست۔ یعنی اگر دودھ مالیدہ
کسی کی فاتحہ کے لیے ایصال ثواب کی نیت سے پکا کر کھلا دے تو جائز
ہے کوئی مضائقہ نہیں۔"

ہم بالخصوص اُن بزرگوں کے اقوال و ارشادات نقل کر رہے
ہیں جن پر ختم فاتحہ کے منکروں کو بہت زیادہ اعتماد اور غیر مترددانہ

یقین ہے اور اپنی اسناد حدیث بھی اپنی بزرگوں کی طرف منسوب کرتے ہیں اور یہ حضرات ہیں بھی سستی بریلوی۔ دیوبندی و دہلوی اختلافی دور سے پہلے کے اگر مصنف مطالعہ بریلویت نے، اگر ختم فاتحہ کے خلاف قرآن وحدیث سے حرمت و ممانعت کی دلیل پیش کی ہوتی تو ہم بھی جواباً قرآن و احادیث کتب تفسیر و حاشی سے مستفاد اثبات کرتے مگر ہم دعویٰ سے ڈنکے کی جوتہ پہ کھتے ہیں کہ کسی دیوبندی دہلوی امام کبیر سے لے کر امام صغیر تک کو قرآن وحدیث سے نفی کی دلیل نہیں ملے گی۔ بعض کسی کا اپنی ذاتی و انفرادی تحقیق سے کچھ کہہ کر حرمت فاتحہ کی دلیل نہیں بن جائے گا۔ ایسے لوگ جو محض اپنے دہم و قیاس جنون و جہل سے مستغلب و مباح چیزوں کو حرام قرار دیتے ہیں۔ قرآن وحدیث پر انفرادی کرتے ہیں۔ مصنف مطالعہ بریلویت نے صفحہ ۸ پر منسے خطہ الحمد للہ و سلام علی عباده الذین اصطفیٰ سے ایک عنوان قائم کیا ہے قبور و مزارات۔

قبور و مزارات، اس عنوان کے ذیل میں حسب عنوان چاہیے تو تھا کہ قبور و مزارات کے موضوع پر گفتگو کرتا مگر سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی معلوم و معروف حدیث نقل کر ڈالی کہ اے علی! میں موقوف پر تائید کی جائے۔

- ① نماز کا جب وقت آجائے۔
- ② جنازہ جب حاضر ہو جائے۔
- ③ اور لڑکی کے لیے جب کچھ کھول جائے۔

بتایا جائے کہ اس حدیث پاک کا اس عنوان قبور و مزارات سے کیا تعلق ہے۔؟ بے حرج اور غیر متعلق جگہ حدیث شریف نقل کرنے کا مقصد صرف یہ ہو سکتا ہے کہ لوگ دیکھیں کہ مانچسٹراوی کی کتاب حدیثوں سے چھری پڑی ہے۔ ۱ ص ۸ پر دو سر عنوان موضوع سخن و مسئلہ

ذیہ بحث سے بظاہر کہ آذان قبر کے متعلق ہے اور لکھا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کی وصیت: حامد رضا خاں سات مرتبہ آذان دیں تلقین کرنے والے قبر کے سوا جہ میں تین بات تلقین کر ڈیڑھ گھنٹہ تک قبر پر سوا جہ میں درود شریف یا داربلند پڑھا جائے اور ممکن ہو سکے تو تین شبانہ روز تک یا داربلند قرآن شریف اور درود شریف پڑھ لے جائیں تاکہ اس نے مکانی میں دل لگ جائے بلکہ

حوالہ کو لکھ دیا اور بیشک صحیح نقل کیا لیکن موضوع سخن تو قبور و مزارات ہیں۔ پہلے تو ان لوگوں کو آذان کے بعد صلوة و سلام سے تکلیف ہوتی تھی اور اب اس حوالہ کے نقل کرنے کا مقصد صرف یہ ہے معلوم ہوتا ہے کہ اب ان کو آذان، درود شریف اور تلاوت قرآن عظیم سے بھی دورہ پڑتا ہے اور عارضہ پڑھ جاتا ہے۔ اگر آذان قبر ناجائز تھی تو اس پر بطور دلیل کوئی حدیث شریف بیان کی ہوتی۔ آخر حوالہ کے نقل کرنے کا کوئی مقصد بھی تو ہو۔؟

کو لکھ بتائے کہ ہم بتائیں کیا؟

جہاں تک آذان قبر کا تعلق ہے اس باب میں بھی بکثرت دلائل شواہد موجود ہیں۔ امام ترمذی محدث علی نوادر الاصول میں امام اجل سفیانے ثوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے روایت کرتے ہیں۔

ان المیت اذا سئل من ریلک توأوی لہ الشیطن
فلیسیر الی نفسه الخ اذا ریلک فلیہذا ورد سوال
القتیبت لہ حین یسئل۔

یعنی جب مردے سے سوال ہوتا ہے کہ تیرا رب کون ہے

شیطان اس پر ظاہر ہوتا ہے اور اپنی طغیانی اشارہ کرتا کہ میں تیرا رب ہوں اس لیے حکم ہو کہ میت کے ثابۃ قدم رہے کی دعا کریں۔

صحیح حدیثوں سے ثابت ہے کہ آذان شیطان کو دفع کرتی ہے صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: اذا اذن المؤمن ادبر الشیطان وله حصاص یعنی جب مؤذن آذان کہتا ہے شیطان پیٹھ پھیر کر گوزناں بھاگتا ہے۔

صحیح مسلم کی حدیث میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی اور واضح ہے کہ جب آذان ہوتی ہے شیطان چھتیس میل بھاگ جاتا ہے۔ شیطان مصنف مانچسٹر وی شیطان کی موجودگی ضروری سمجھتا ہے۔ مگر اس موضوع پر المیزان کا حوالہ تو نقل کر دیا غائب ہے کسی عالم میں کچھ حاشیہ آرائی نہ کر سکا جیسے یہ حواسی طاری ہو کچھ گنجائش نہیں پائی ورنہ ضرور پتہ پاؤں مارتا۔ عذراں کلام کے برعکس صفحہ ۳۹ پر ایک شرحی یہ ہے، قبر میں سوال و جواب۔

قبر میں سوال و جواب لکھتا ہے: "احادیث سے ثابت ہے کہ قبر میں ہر شخص سے یہ تیرنے

سوال کیے جاتے ہیں تیرا رب کون ہے؟ تیرا دین کیا ہے؟ اور یہ بھی سہی ہے کہ اس وقت دہان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہوتا ہے یا آپ کی صورت مبارک دکھائی جاتی ہے۔ یہاں اس کی تفصیل کی گنجائش نہیں لیکن بریلوی مذہب میں ہے کہ دہان مرنے والے کے پیر کی آمد ہوتی ہے۔"

قارئین کرام! ذرا غور کریں مصنف اندرونی اور ذہنی دھوکری

مذہبی کی وجہ سے کس مرے ہوئے دل سے معاذرت ناگوار انداز میں کہہ رہے دہان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر بھی ہوتا ہے مصنف کا دل دہان رہا ہے کڑوی گولی نکلے ہوئے کہنا پڑ رہا ہے، یا آپ کی صورت مبارک دکھائی جاتی ہے (دل دھڑک رہا ہے) یہاں اس کی تفصیل کی گنجائش نہیں۔ جی ہاں آپ کے دہان حضور نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و رفعت شان تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کی واقعی ضرورت ہے کیونکہ اپنے پاؤں پر کھلاڑی مارنے کا سودا نہیں دارا نہیں کھاتا باقی رہا پیر کی آمد کا عقیدہ تو اس کے خلاف آپ نے کوئی جائز دلیل قائم نہیں کی۔

قبر میں پیر کی آمد کا عقیدہ مصنف نے فیوضات فریدیہ کے حوالے سے قبر میں پیر کی آمد کا عقیدہ بھی تحریر کیا ہے۔

اقل سے تو جانا چاہیے کہ یہ فیوضات فریدیہ والے بزرگ کون ہیں۔ جناب یہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ بات ان بزرگ صاحب حال نے لکھی ہے ان کا یہ عقیدہ غلط اور قرآن و احادیث اور مسلمہ اسلامی اصولوں کے منافی تھا تو حال ہی میں ادارہ اشاعت المعارف فیصل آباد کی طرف سے شائع ہونے والی کتاب "انکشاف حق" کے صفحہ ۸، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹

اور خواجہ اور رحمۃ اللہ علیہ کیوں لکھا۔؟ ان کی نسبت سے ان شہر چار پڑاں کو چار پڑاں شریف کیوں تحریر کیا۔؟
اس سے قبل بھی "علیاء دیوبند کے بارے میں اولیاء اہلسنت و رائے کا یہ مضمون ماہنامہ انارشد ساہیوال — بہشت روزہ خدام الی لاہور — مولوی فردوس قصوری اور سر فرادنگھڑوی اپنی کتابوں میں حضرت خواجہ غلام فرید کو اولیاء اہلسنت میں شامل کر کے رحمۃ اللہ علیہ لکھ چکے ہیں۔ اور عصر کے جھگڑے دیوبندی نام نہاد مناظر مولوی یوسف رحمانی دیوبندی دہلی نے لکھا ہے :
دکوت مفسن کے برگزیدہ انسان اور اپنے مسئلہ شدہ دلی خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ،

ایک اور جگہ لکھا ہے :
خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ کا تصنیف شدہ سلسلہ شریفیہ، تلہ اگر خواجہ غلام فرید علیہ الرحمۃ کی یہ بات غلط تھی تو انہیں دلی اللہ برکاتہ انسان اور رحمۃ اللہ علیہ کیوں لکھا جا رہا ہے۔؟
اب تحقیق جواب کی طرف آئیے، حضرت امام شحرانی رحمۃ اللہ علیہ میزان الشریعۃ الکبریٰ میں فرماتے ہیں :—

ان اشہۃ الفقہاء والصوفیۃ کلہم یشتغون فی مقلدہم ویلا حظون احدہم عند طلوع روحہ وعند سؤال منکر وکیفر لہ وعند الفیض والحشر والحساب والیزان والصراط ولا یخفون عنہ فی موقف موت الحوائف یعنی ہے نہ کہ سب پیشوا اولیاء

علماء اپنے اپنے پیروں کی شفاعت کرتے ہیں اور جب ان کے پیروں کی روح نکلتی ہے جب منکر نکلا اس سے سوال کرتے ہیں جب اس کا حشر ہوتا ہے جب اس کا نامزہ اعمال کھلتا ہے جب اس سے سوال لیا جاتا ہے جب اس کے عمل ملتے ہیں جب وہ صراط پر چلتا ہے ہر وقت ہر حال میں اس کی نگہبانی کرتے ہیں اصلاً کسی جگہ اس سے غافل نہیں ہوتے،

میزان الشریعۃ الکبریٰ میں یہی حضرت امام سیدی عبدالوہاب شحرانی قدس سرہ فرماتے ہیں :—

جميع الائمة المجتہدين یشتغون فی اتباعہم ویلا حظون احدہم فی الدنیا والآخرۃ ویوم القیامۃ حتی یجادوا والصراط یتلہ یعنی تمام ائمہ مجتہدین اپنے پیروں کی شفاعت کرتے ہیں دنیا و قبر و حشر ہر جگہ سختیوں کے وقت ان کی نگہداشت فرماتے ہیں جب تک صراط پا رہے ہو جائیں۔

مکان ہے مسٹر خالد محمود مانچرہوی جہالت کی انگریزی لیتے ہوئے کہہ رہے یہ امام شحرانی کو نہ ہے تو جہالت مآب کے لیے عرض کردوں کہ یہ وہ سیدی عبدالوہاب امام شحرانی ہیں جو حضرت سیدی احمد کبیر برہوی قدس سرہ العزیز کی نگاہ فیض و کرم کے پروردہ و خصوصی فیض یافتہ مرید و خلیفہ ہیں جن کو دیوبندی حکیم الامت تقی لدوی جی نے بھی جمال الاولیاء صفحہ ۵۵ اور صفحہ ۱۶ پر امام شحرانی امام شحرانی کہہ کر ذکر کیا ہے۔ انہیں کیا معلوم امام شحرانی کو نہ ہی کیا ہیں! انہیں شہیدوں

درجہ کیوں کے چکر سے آگے نہیں بڑھ سکے۔۔۔ اب ارشاد فرمائیے
ان علامہ سیدی امام شرفی قدس سرہ النجفی پر کیا فتویٰ لگاتے ہیں
اکا برادریا و کرام کی کتابوں سے بے خبر ہوا درہیلویوں کے پیچھے آستینیں
چڑھا کر دھڑکتے ہو اور دین پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی جاگہ کی جگہ
یوں ادا کر رہے ہو کہ جس چیز کو چاہے محض اپنے گمان فاسد سے شرک
و بدعت و حرام قرار دے دیا جو شریعت مطہرہ پر کھلا افتراء ہے۔

قبر میں سوالی جواب کے ضمن میں جناب مصنف نے صفحہ ۱۰۹ پر تو
دکھ چکے یا گریہ تسلیم کر لیا تھا کہ:۔۔۔

”اس وقت دلائل (یعنی قبر میں) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر
ہوتا ہے یا آپ کی صورت دکھائی جاتی ہے۔“

مگر اسی صفحہ پر صرف سات سطریں لکھا ہے اور بحث باطنی
کا مظاہرہ یوں کرتا ہے:۔۔۔

”حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا قبر میں آنا کوئی قطعی بات
نہیں۔۔۔“

چلو چھی ہوئی مصنف نے بڑی شقاوت قلبی سے اپنے ہی کیے کرتے
پر پانی پھیر دیا۔ بتایا جائے یہ حدیث شریف کا صریح انکار ہے یا نہیں
بخاری شریف اور مشکوٰۃ شریف ص ۱۳۴ پر ہے مَا هَذَا الشَّيْءُ
الَّذِي بَعَثَ فِيكُمْ تَمَانٍ كَمَا بَارَءُ فِي يَوْمِ مَبْعُوثٍ كَيْفَ كُنْ
کیا کہتے ہو تو مسلمان حضور جان نور سرکار ابد قرار صلی اللہ علیہ وسلم کا
بندہ ہے دام عرض گمرے کا حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ
اس موقع پر مصنف مطالعہ بریلویت نے جو بندیت کی دو ہی کشتی

تکے کا سہارا دینے کے لیے امام اہلسنت سیدنا اعظم حضرت فاضل
دیوبند علیہ الرحمہ کے ملفوظات حصہ چہارم سے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں:
”ما معلوم سرکار خود شریف نے جانتے ہیں یا روضہ مقدسہ کا پردہ اٹھا
اٹھانا ہے شریعت نے کچھ تفصیل نہ بتائی۔“

اعظم حضرت قدس سرہ کے ان الفاظ پر مصنف معاند کی جان میں
ان آگے رُوح پھیل گئی اور لگاؤ ٹپکس مارنے کے حضور اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کا قبر میں آنا کوئی قطعی بات نہیں ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس جملے مانس
کوئی پوچھے اور بے وقوف تو نے اعظم حضرت کے اس ایک جملہ پر
روشنی کے شاد بادل بولنے شروع کر دیئے کہ:۔۔۔

”مولانا احمد رضا خان کے عقیدے میں حضور پر علیہ حافظہ نہ تھا۔“
یہاں ذرا تباہ تو بھی کہ یہ الفاظ مولانا احمد رضا خان علیہ الرحمہ کی کس
بابت میں ہیں اور کس جملہ کے کن الفاظ کا مفہوم یہ ہے:۔۔۔

حضور اعظم حضرت قدس سرہ کے ان الفاظ سے تو یہ جہت میں عظمت
البرسات کا پتہ چلتا ہے خواہ حضور علیہ السلام کی جلوہ گہری اور شریف
اور دی کا عقیدہ رکھیں یا یہ عقیدہ رکھیں کہ روضہ مقدسہ کا پردہ اٹھا دیا
جاتا ہے اس طرح حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انوار و تجلیات کا ظہور اور
اس کا مشاہدہ و نظارہ بندہ مومن کو اپنی اپنی قبور میں ہوتا ہے جیسے نور
القدس سید عالم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم شیکم مادر سے جلوہ فرما ہوئے۔
حضرت سیدہ آمنہ خاتون فرماتی ہیں آپ کی پستانی سے ایک ایسا نور ظاہر
ہوا کہ شام کے محل نظر آگئے۔۔۔ تو اُس نور عظیم و نور مبین کا ظہور ملکاتوں
کی قبور میں کیوں نہیں ہو سکتا اور اس نور کی روشنی میں بندہ مومن کو اپنی
قبر میں سکون کیوں نہیں ہو سکتا۔ اس نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کا دیدار
قطعا یقیناً ممکن ہے۔۔۔ اور یہ بھی یاد رہے عجیب ہماری آنکھوں پہلے

جیسے فرشتے نور ہیں کرنا کائناتیں نور ہی فرشتے ہیں نظر نہیں آتے اسی طرح حضورِ قدس صلی اللہ علیہ وسلم نور مجسم ہیں۔۔۔ میں نظر نہ آئیں تو ہمارے آنکھوں پر حجاب اس کا سبب ہو سکتا ہے اور جب ملائکہ منکرو نکیر پر حجاب دیکھتے ہیں اور قبر میں بندہ مومن سے یہ سوال ہوتا ہے مَا هَذَا الرَّجُلِ الَّذِي بَعَثَ فِيكَ۔۔۔ مَا هَذَا الرَّجُلِ سے معلوم ہوا کہ ان (قبر میں) حضور علیہ السلام کی جلوہ گری ہوتی ہے۔ تیسرے سوال کا مطلب اور مفہوم یہی ہے کہ یہ شخص جو تم میں مبعوث ہوا کون ہے۔۔۔ بندہ مومن قبر میں (خواہ کسی طرح بھی ہو) دیکھتا ہو جوتا ہے۔ اسی لیے اس سوال کا جواب دیکھ کر دیتا ہے۔ حدیث پاک کے الفاظ یہ ہیں:۔۔۔ هُوَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ لِي نَبِيٌّ تَوْرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔۔۔ بات ختم ہوئی مدعا ثابت ہوا۔۔۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے بھی اس واقعہ کی ہر وہ صورت بیان کی ہے کسی صورت کا انکار نہیں فرمایا اور یہی فرمایا۔۔۔ یا تو سرکار خود تشریف لاتے ہیں یا روئے مقدسہ کا پردہ اٹھا دیا جاتا ہے۔ اور آپ کمال پیر الزادہ ہرقریظی نظر آتا ہے۔ چونکہ مصنف کا تعلق اس فرقہ سے ہے جو خیانت کو اپنا موروثی حق سمجھتا ہے۔ لہذا مصنف مطالعہ بریلویت نے بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس مختصر عبارت میں یہ خیانت کی کہ اعلیٰ حضرت نے توبہ لکھا تھا ”سرکار خود تشریف لاتے ہیں“ لیکن اس نے مطالعہ بریلویت ص ۳۹ پر یوں کر دیا ”سرکار خود تشریف لیتے ہیں؟“

منکر نکیر کو جواب پر خرم داعی | چونکہ مصنف کو بات کا تذکرہ بنانے کا رخص ہے اس لیے فرما

منکر نکیر کو جواب۔۔۔ میں معلوم ہے مصنف مطالعہ بریلویت نے کہاں کہاں سے نقالی اڑائی اس کا طول و عرض میں آچھی معلوم ہے ہم بھی ۱۹۵۲ء سے یہی کام کر رہے ہیں۔ کس نے کہاں سے منکر نکیر سے تو ہم بتائے دیتے ہیں کہ مصنف نے مذکورہ بالا سرخی کے الفاظ میں جو یہ لکھا ہے کہ بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ منکر و نکیر فرشتے ہیں اس حوالہ کو کس گئے کہ تو کس کی جماعت میں تھا تو وہ فرشتوں کو جواب دیں گے۔

نکیر بن لکے مرقد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا اس شعر کے بعد لکھتا ہے کہ اس وقت جواب یہ چاہیے تھا کہ میں رسول اللہ کی امت میں سے ہوں آپ میرے نبی تھے۔ یہ ہے ان نام نہاد اُمّیوں کی فطرت کہ محمد رسول اللہ میں مذاق علیہم نہ آخر میں درود شریف اور لکھتا ہے آپ میرے نبی تھے۔ دُکویا نہیں ہیں، کیونکہ صحابیوں نے ایک نیا کلمہ لا الہ الا اللہ انشرف علی کل شیء بھی نوا پیدا کیا ہوا ہے۔

بہر حال مدارج اعلیٰ حضرت کا جو مذکورہ بالا حوالہ دیا گیا ہے اہل تو جہت شہر متاز خلفاء و تلامذہ یا شہزادگان اعلیٰ حضرت یا کسی مقتدر عالم دین کا نہیں ہے جیسا کہ مرثیہ گنگوہی مآثر و ذمہ دار دیوبندی شیخ الحدیث مولانا محمد سعید الحسن کا ہے۔ وہ سری بات قابل غور اور خصوصاً توجہ طلب یہ ہے کہ مدارج اعلیٰ حضرت نے یہ نہیں کہا کہ میں ہن ذیٰک دیکھا ہوا ہوں یا مَا هَذَا الرَّجُلِ کے جواب میں،

ادب سے سرچھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا

بلکہ مدارِ اعلیٰ حضرت والے ایک احتیاطی کیفیت میں کہہ رہے ہیں، یہ نہیں کہہ رہے کہ میں دینی اللہ کی جگہ رہی احمد رضا کہوں گا یا دین اسلام کی بجائے دینی الامام احمد رضا کہوں گا۔ آئیے ہم یہاں اس خودمانی کا علاج تنہا رہے حکیم الامت تھا نوئی جی سے کرتے ہیں۔

تھا نوئی صاحب کی فیصلہ کن تائید

لیجئے اپنی منہ سے زبہ ما پختہ نوئی تھا نوئی صاحب نے اس مسئلہ میں کہہ دیا ہے کہ اس کے لئے کیا کرنا ہے؟ اس کے لئے تھا نوئی احکامات کی جتنی قدر و قیمت ہے اتنی وحی و اسماء الہامات و روحانی کی نہیں ہے۔ تھا نوئی حکیم الامت رقمطراز ہیں: ”ایک دھوبی کا انتقال ہوا جو بے دفن کر چکے تو منکر نکیر نے اس کا سوال کیا کہ تہا نوئی کا کیا حال ہے؟“ ہذا الرجل؟ وہ درجوں جواب میں کہتا مجھ کو کچھ خبر نہیں میں تو حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھوبی ہوں اور فی الحقیقت یہ جواب اپنے ایمان کا اجمالی جواب تھا کہ میں ان کا ہم عقیدہ ہوں جو ان کا خدا وہ میرا خدا جو ان کا دین میرا دین۔ اسی پر اس دھوبی کی بجات ہو گئی۔“

کیا اب مسٹر پختہ نوئی جی یہاں بھی عقل کے گھوڑے دوڑائے گا کہ حضور غوث اعظم قدس سرہ کے دھوبی کا انتقال تو آج سے آٹھ نو سو سال پہلے ہوا ہو گا۔ تھا نوئی صاحب کیا ان کے ساتھ قبر میں گئے تھے؟ کیا تھا نوئی صاحب نے پختہ نوئی خود منکر و نکیر سے دھوبی کی گفتگو کو ٹیپ کیا تھا۔؟ کیا تھا نوئی صاحب سہروردی زبان کو سمجھتے

۱۔ کیا اس دھوبی کی اولاد آئے تھا نوئی صاحب کو یہ واقعہ سنایا تھا۔؟ کیا دھوبی کی اولاد نے قبر میں سوال و جواب کے وقت کوئی برقی اور نصب کر دیا تھا۔؟ بکھاری، مسلم، ترمذی، نسائی وغیرہ کتبِ حدیث میں تو اس واقعہ کا کوئی ذکر تک بھی نہیں کیا تھا نوئی صاحب کو وحی کے ذریعہ معلوم ہوا تھا۔؟ امید ہے ما پختہ نوئی اپنی عقل نکتہ چیں کو ضرور درست کر لائے گا۔ تھا نوئی صاحب نے تو صرف اتنا پتہ دیا ہے کہ ”میں نے حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ..... پر حکایت کی..... اور کوئی بیان کرتا تو شاید یقین ہونا بھی مشکل تھا اور بہت کم تھا کہ نہیں سن کر رو کر دیتا۔“

چلو تھا نوئی صاحب نے سن کر اس حکایت کو رو نہیں کیا تو ما پختہ نوئی صاحب ضرور ضرور ضرور رو کر دیں گے کہ یہ تھا نوئی جی بھی عجیب حکیم الامت ہیں پیری مریدی کا بڑا شہ چلانے کے لیے اعلیٰ حضرت فاضل دیوبند کے رفیق جانی مولانا شاہ علامہ دہلی احمد محدث سورتی رحمۃ اللہ علیہ کے پیر و مرشد مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی کے قدموں میں جاتے ہیں وہی تو گنج مراد آبادی ہیں جو صدر الشریعہ مولانا امجد علی اعظمی صاحب شریعت حضرت علامہ ابوالخیر محمد امجدی صاحب شریعت صاحب شریعت مولانا ضیاء الدین مدنی قدس سرہ اسم کے استاد و مہتمم مولانا شاہ دہلی احمد محدث سورتی کے پیر و مرشد ہیں۔ زبان حال سے کہو۔

۲۔ اجاڑا خانہ بنیکس بڑا اکال کیا

دھماکے پر دھماکہ، تماشے پر تماشہ کہتے ہیں۔

شاخِ نازک پر آتشیا نہ بنے گا ناپائیدار ہو گا

یہی حال دیوبندیت دلا بہت کاسہ ہے۔ دیوبندیت کے محارروں نے شاخ نازک پر دیوبندیت کا آکشیانہ بنایا تھا یعنی ایک طرف مولوی تیار دہلوی قتل بالاکوٹی مصطفیٰ تھوڑے ایام ایمان کے شرک و بدعت کے پیکار میں غلطے کھا رہے ہیں، دوسری طرف حاجی امداد اللہ جشتی صابری مہاجر مکی کے بریلویت کے ہم آہنگ دامین (میٹا دو فاکٹر، عرس و چلم، قیام و سلام) عاجیت میں پناہ لے رہے ہیں۔ دو کشتیوں میں سوار ہونے والا یا قدم رکھنے والا بالآخر ڈوب مرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دیوبندیت کو کبھی کہیں قرار نہیں۔ آئیے شیخ الہند دیوبند مولوی محمد داہن کی سنتے ہیں وہ کیا فیصلہ کرتے ہیں کیا گل کھلاتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ:۔۔۔

”بھئی دیکھو تمہارا ایمان و عقیدہ تو صرف یہ ہی ہے کہ قبر میں اپنے پیروں بزرگوں کی امداد و اعانت کے قائل ہو ہم تو جب قبروں سے اٹھیں گے اور ہار نکلیں گے تو اپنے پیروں یعنی دیوبندی دہلوی مولویوں کو مدد کے لیے پکارتے ہوئے قبروں سے اٹھیں گے اور اپنے مولویوں کو پکارنے کی سعادت حاصل کرنے پر غرضتے ہمارے ہوٹ چڑھیں گے ہمارے ہونوں کو بوسہ دیں گے ہڈا کوئی اوئے پونے ملاں نہیں اسیر مائی رہی رومال کے کر پکارتے ہیں۔۔۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رستہ سید و قاسم!

بوسہ دیں لب کو میرے مالک و رہنما دو دنوں سے

حدیث موقف معطل مظلوم احمد دہلوی و مسلم و قادیانی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور بخاری و مسلم و ابن ماجہ نے حضرت انس اور قریظی نے و ابن خزیمہ نے حضرت ابو سعید خدری اور احمد و ابی حنبلہ نے

سلفہ عقیدہ و مذہب گت گوہی صغیرہ

دیوبندی نے سیدنا صدیق اکبر حقیق اطہر رضی اللہ عنہ اور احمد بولوی نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی عائد الحسنین صلی اللہ علیہ وسلم اور عبد اللہ بن مسعود و ابن ابی شیبہ و ابن ابی عاصم و طبرانی نے ہر سند صحیح سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی روایت کی۔ مختلف راویوں سے مختلف الفاظ و اراک میں منقول ہے۔ اس طویل حدیث شریف کی تلخیص شرف نظر کرنا ہوں۔۔۔ روز قیامت اللہ تعالیٰ اولین و آخرین کو ایک وسیع و عریض میدان میں جمع فرمائے گا وہ دن طویل ہوگا۔ شدت کی گرمی و پیش ہوگی قد آدم پسینہ میں جذب ہوگا۔ انسان پسینے میں غوطے کھا رہا ہوگا۔ شدت کی پیاس ہوگی۔ کوئی پُرسان حال نہ ہوگا لوگ آپس میں کہیں گے تم دیکھتے نہیں تم کس آفت و عذاب میں ہو کوئی ایسا کیوں نہیں ڈھونڈتا ہے جو رب قتل کے حضور شفاعت کرے ہمیں اس سے بچاتے ملے۔ پھر سب سیدنا آدم علیہ السلام کے پاس جائیں گے۔ اے آدم آپ ابوالبشر ہیں۔ آدمیت آپ سے شروع ہوئی۔ ملائکہ سے آپ کو مسجد کرایا۔ اپنی جنت میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو رکھا۔ سب چیزوں کے نام سکھائے۔ آپ کو اپنا صفی کیا۔ آپ اپنے رب کے پاس ہماری شفاعت کریں۔ آپ دیکھتے نہیں ہم کس آفت میں ہیں کسی مصیبت میں ہیں سیدنا آدم صلی اللہ علیہ السلام ارشاد فرمائیں گے۔۔۔ اذہبوا الخ غیری۔ یعنی کسی اور کے پاس جاؤ۔۔۔ پھر لوگ پدربنائی حضرت نوح علیہ السلام کے پاس جائیں گے اور یہی التجا کریں گے نوح علیہ السلام بھی فرمائیں گے۔۔۔ اذہبوا الخ غیری کسی اور کے پاس جاؤ۔۔۔ پھر حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام سے یہی استدعا ہوگی وہ بھی یہی فرمائیں گے۔۔۔ اذہبوا الخ غیری کسی اور کے پاس جاؤ۔۔۔ مختلف انبیاء و اہل بیت علیہم السلام سے ہونے والے حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام اور سیدنا عیسیٰ روح اللہ علیہ السلام کہتے ہوئے اور اپنی التجا و ن پر اذہبوا

الح غیری کسی اور کے پاس جاتا، مٹنے ہوئے سب لوگ مایوس
 و پریشان شیعہ اُمت نبی رحمت محبوب کبریا و ربنا مد شیعہ روزِ جزا
 سیدنا محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ علیہ الخیرۃ الثانیہ کے حضور حاضر ہوں گے
 اور اس مشکل مرحلہ سے نجات کی التجا اور شفاعت کی درخواست کریں گے
 حضور شیعہ المذنبین اکرم الاولین و اکابرین صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں
 گے.... اَنَا لَهَا اَنَا لَهَا۔ حضور اقدس سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے
 ربِّ کریم جل جلالہ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر سجدہ فرمائیں گے حضور علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کو ربِّ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرمائے گا یا محمد اشیء راسلک
 و قل تسبیح و سل تعطی و اشفی شفیع۔ اے محمد پناہ سرائے
 اور عرض کرو تمہاری بات سنی جائے گی اور مانگو تمہیں عطا ہوگا اور
 شفاعت کرو تمہاری شفاعت قبول ہے۔

مقصود اور ماحصل گفتگو یہ ہے کہ ایسے نازک مرحلہ پر جب انبیاء
 و رسل علیہم السلام بھی نفی نفسی فرما رہے ہوں گے اور اذہبوا الح غیری
 اذہبوا الح غیری کہہ رہے ہوں گے و لول دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی
 محمود الحسن اپنی دیوبندی قوم کو یہ سبق سکھار رہے ہیں۔

قبر سے اٹھ کے پکار دو جو رشید و قائم
 ہو کہ دیکھ لیب کو میرے مالک، جوں و دولوں نے

یعنی قیامت کے دن میں اپنی قبر سے مولوی رشید احمد گنگوہی اور
 مولوی محمد قاسم نانوتوی کو پکارنا ہوا اٹھوں تو جنت کے دو عظیم فرشتے
 حضرت مالک اور حضرت رضوان خیرے لبوں رہو تھوں کہ بوسہ دیں گے
 حالانکہ عرصہ قیامت میں حضرات انبیاء و مرسلین علیہم السلام بھی اذہبوا

الح غیری فرما رہے ہوں اور یہ لوگ مولوی رشید احمد گنگوہی اور
 مولوی قاسم نانوتوی کو پکار رہے ہوں گے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ
 دیوبندیوں کے شیخ الہند محمود الحسن گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کو انبیاء
 و مرسلین کے برابر سمجھتے ہیں یا حضرات انبیاء و مرسلین نے جب اذہبوا الح غیری
 اذہبوا الح غیری کہہ رہے ہوں گے حضور سیدنا شافع محشر مالک کو شریعتی اللہ علیہ وسلم
 پاس جا کر التجا کرنا شرک و کفر سمجھتے ہوں گے اس لیے مولوی رشید احمد
 غیری اور مولوی قاسم نانوتوی صاحبان کو پکارنے کی مشق کر رہے
 ہیں قبل از وقت ٹریننگ حاصل کر رہے ہیں۔ اور پکارنے کی وجہ ایک
 وجہ ہو سکتی ہے کہ مرثیہ گنگوہی کے سرورِ حق کی پیشانی اور صفحہ اول پر
 ماوانے جہاں بھی لکھا ہے۔ ماوا کا لفظی معنی ہے جلنے پناہ۔ دیکھو فرزند
 امانت ص ۸۹۔ تو ماوانے جہاں کا معنی ہوا جہاں بھر کے لوگوں کی جلنے
 پناہ۔ اب معلوم ہوا کہ یہ لوگ کیوں قبروں سے اٹھ کر رشید قاسم
 کو پکارنے کی مشق کر رہے ہیں۔ یہ لوگ اپنے رشید و قاسم ماوانے جہاں
 سمجھتے ہیں اور یہ کہ جب ان کا اپنا ماوانے جہاں فارغ بیٹھا ہے تو چھبر
 دیوبندیوں کے بانی اسلام اور مرسلوں کے ماوانے دو جہاں صلی اللہ
 علیہ وسلم کو قبروں سے اٹھ کر کیوں پکاریں۔

اور ایک نظر یہ ان کا یہ بھی ہے جو مولوی محمد قاسم نانوتوی کے سوانح نگار
 مولوی مناظر اشرف گیلانی نے بڑی سچ و سچ کے ساتھ سوانح قاسمی جلد ۱
 ص ۱۲۹ پر عالم رویا کی حکایت بیان کرتے ہوئے فخریہ لکھا ہے :-
 ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مبارک مولانا قاسم نانوتوی کے
 جسم مبارک میں سماتا و ضم ہونا شروع ہوا یہاں تک کہ ہر عضو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر عضو مولانا نانوتوی میں سما گیا۔“

تو انہوں نے قبر سے اٹھ کر پکارنے کا پلان غائب اس لیے بنایا
گیا کہ جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر عضو مبارک مولوی قاسم نانوتوی
میں سما گیا ہے یا ختم ہو گیا ہے تو پھر بجائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
مولوی قاسم نانوتوی صاحب کو ہی کیوں نہ قبروں سے اٹھ کر پکارا جائے
اور پھر یہ جس میں دل میں کوئی بے رہی ہوں گی کہ اگر ہم قبروں سے رشید
قاسم کو پکارے تو اُنہیں کے توجہ نہ دے کر حضرت مالک و حضرت عثمان
جنت بھی ہمارے لبوں کے جوئے ہیں گے تو اس خیال غام کے اعتبار سے
جنت بھی دیہند لیٹا کیٹی بن جائے گی۔ بہر حال مصنف کو اب مداح
اعلا حضرت مہاشیہ کا مفہوم اچھی طرح سمجھ میں آ گیا ہو گا جسے یہ ناقابل تسخیر
کردہ بندہ بھی چھارٹی کتاب مقام مع الحدید سے انشاء اللہ نقل کر کے مصنف
بن بیٹھتا ہے۔

مزاروں پر چڑھاوا کے زیر عنوان مصنف نے صفحہ ۳۰ پر
شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے منسوب
فتاویٰ عزیزی جلد اول سے ایک عبارت نقل کی ہے اور لکھا ہے شاہ عبدالعزیز
فتاویٰ عالمگیری اور دیگر کتب فقہ حنفی کے حوالہ سے کہتے ہیں:

”مؤکثر عوام جو اولیاء اللہ کی نذر ملتے ہیں بالاجماع اہل اور حرام ہے“
یہ عبارت اردو میں ہے۔ فتاویٰ عزیزی یا فتاویٰ عالمگیری اصل اردو
میں نہیں ہیں اُن کے اپنے الفاظ اصل فتاویٰ عزیزی و اصل فتاویٰ عالمگیری
سے نقل کرتا تو دیکھ لیتے۔ خدا جانے مصنف نے کس تقوٰتھو کی کتاب سے
یہ اردو الفاظ نقل کر ڈالے۔

مزاروں پر چڑھانے مزاروں پر چڑھاوے کی طرح صفحہ ۳۱ پر
ایک عنوان ہے مزاروں پر بکری اور مزار
پر بکری ایک عبارت مصنف مطالعہ بریلویت نے ڈیوٹھار جلد دوم سے

نقل کی ہے اور ترجمہ لکھا ہے۔ جان لو کہ اکثر عوام جو عربوں کی نذر ملتے
ہیں اور روپے چارخ۔ شیل اس طرح کی چیزیں ادلیاؤ کو کم کے مزارات
اُن کا قرب حاصل کرنے کے لیے جاتی جاتی ہیں۔ یہ عمل بالاجماع
اہل ہے۔

اس کے متعدد حواہیات ہیں۔ — اولیاء اللہ محمد بان خدا کی جو نذر
مالتی جاتی ہے یہ نذر شرعی نہیں نذر لغوی ہے۔ جیسے اپنے پیر استاد کو نذر ملتی
ہے۔ یہ نذر شرعی ہے۔ پہل فروٹ یا دیر روپے پیش کرتے ہیں یہ نذر لغوی ہے۔
نذر شریف باب مناقب جرمیں ہے کہ بعض بیویوں نے نذر مانی کہ اگر
خون علیہ الصلوٰۃ والسلام جنگ احد سے شیریت واپس تشریف لائے تو
میں آپ کے سامنے دف بجاؤں گی۔ یہ نذر بھی عرفی یعنی نذر شرعی
یعنی جیسے کچھ شریف ہمارا قبلہ ہے اور شرعی معنی کے اعتبار سے کسی شخص
میں کہ پیر استاذ کو قبلہ و کعبہ نہیں کہہ سکتے لیکن عرفی معنی یا لغوی معنی کے اعتبار سے
مہم المہنت تو کیا خود دیوبندی و دہلوی بھی اپنے مولویوں کو قبلہ و کعبہ مانتے ہیں۔
مولوی محمود الحسن دیوبندی مولوی رشید احمد گنگوہی کو قبلہ و کعبہ قرار
دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جس کو آپ مائل تھے اُس پر ہی حق بھی دائر تھا
میرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی ملے
دیوبندی شیخ ابند مولوی محمود الحسن صاحب نے یہاں اپنے پیر مرشد
مولوی رشید احمد گنگوہی کو عرفی یا لغوی معنی کے اعتبار سے قبلہ و کعبہ کہا۔
یہ شرعی معنی کے اعتبار سے ہے کہ شرف کسی کو قبلہ و کعبہ نہیں
کہہ سکتے کہ کعبہ ہمارا قبلہ ہے، ہم کہیں کہ طرف شرف نہ کہے غار پڑھتے ہیں

یہ مرشد گنگوہی صفحہ ۸ :

اب اگر نیت یہ ہو کہ جن بزرگوں کو ہم قبلہ و کعبہ کہہ رہے ہیں وہ شرعی
معنی کے اعتبار سے ہے اور ہم ان کی طرف رُکۃ کے نماز پڑھنے کا ارادہ
رکھتے ہیں تو مکروہ تحریمی تو کیا حرام ہے۔ اب جبکہ یہ نیت ہمیں ہم کی بزرگ
کو شرعی معنی کے اعتبار سے قبلہ و کعبہ نہیں کہہ رہے اور ان کی طرف رُکۃ کر
کے نماز پڑھنے کا ارادہ نہیں رکھتے تو لغوی معنی کے اعتبار سے قبلہ و کعبہ
کہنا اہل حق کے نزدیک درست ہے۔ فیروز اللغات میں بھی قبلہ و
کعبہ کے معنی ہیں کلمہ تعظیم اور قبلہ کا معنی ہے اس کی چیز۔ جناب حضور
و غیرہؑ تو لغوی معنی کے اعتبار سے قبلہ و کعبہ کہنا درست ہوا۔ تعظیم
روح المعانی میں علامہ محمود آلوسی دکنی وجہاً مہولہا کی تفسیر
میں لکھتے ہیں:۔

ہر قوم بلکہ ہر چیز کا علیحدہ قبلہ ہے جہاں اس کی توجہ ہے۔ فرشتوں
کا قبلہ بیت المعمور۔ دعا کا قبلہ آسمان۔ اور ارج کا قبلہ بدرۃ المنہی
اور حضور کا قبلہ جسم کعبہ معظمہ اور قبلہ روح اللہ تعالیٰ جل و علا۔ اور نحو
رب تعالیٰ کا قبلہ اس کے پیارے حبیب و محبوب محمد مصطفیٰ علیہ التحیۃ والسلام
کہ ہر وقت رب تبارک و تعالیٰ کی آن پر نظر کریم ہے۔ ثنوی شریف میں ہے۔

قبلہ نشانہ بود تاج و کعبہ
قبلہ ارباب دنیا سیم و زر
قبلہ صورت پرستار آب و گل
قبلہ معشائے شاساں چار و دل
قبلہ عاشق وصال پہ لہ والہ
قبلہ عارف جمال تو الجلال

فیروز اللغات صفحہ ۴۷۹ طے ایضاً۔ ثنوی شریف :

تو یہ سب کچھ عرفی یا لغوی معنی کے اعتبار سے ہے۔ اسی طرح نذر شرعی
اور عروہ جل کے لیے خاص ہے اور نذر عرفی یا نذر لغوی اولیاء و کلام مجربانِ خدا
پر معمول و متعارف ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی کی تائید | لکھتے ہیں:۔ "مجموعات
اولیاء اللہ کی نذر ہے
اس کے اگر یہ معنی ہیں کہ اس نذر کا ثواب اُن بزرگ کی روح کو
ہے تو صدقہ ہے۔ درست ہے۔ جو نذر بمعنی تقرب ان کے نام پر ہے
اسلام ہے۔"

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گو ابھی تیری

ابھی بھلا ہٹ کے انداز میں مصطفیٰ مائیکسروی یہ نہ کہہ لے اچھے
لکھتے ہیں صاحب کو فنا و عزیزی فنا و فی عالمگیری اور درختار کا کیا پتہ
ان کو تو زارغ معروفہ اور بکے سے کے پورے دوست کرنے تبادلہ فرماتے
ہے ہی فرصت نہ تھی اور کھا کھا کے نظر زائل ہو گئی تھی کسی نے درختار
جاشمشانی پڑھ کر ہی نہ سنا ہوگا۔ بہر حال دیوبندی قطب
عالم گنگوہی نے یہ تسلیم کیا ہے اگر اولیاء اللہ کی نذر کا مقصد ایصال
ثواب ہے تو یہ صدقہ ہے درست ہے اور نذر بمعنی تقرب ہے تو حرام
ہے۔ ثواب مائیکسروی جی اپنی پیش کردہ عبارت میں حنا و
الولیاء الکرام تقرباً الیہم فہو بالاجماع باطل کے
الفاظ خود دیکھ لے۔ تو اس عبارت کہ ۱۔

"جان لو کہ اکثر عوام جو مرہمین کی نذر مانگتے ہیں اور دے پے پیے
چراغ اور تیل اور اس طرح کی چیزیں قبروں پر جلانے کے لیے اُن کا

قرب حاصل کرنے کے لیے لے جاتے ہیں بلا جوارح باطل ہے۔

کا حاصل یہ ہوا کہ روپے پیسے یا تیل چراغ وغیرہ قسم کی چیزیں قبور پر قرب حاصل کرنے اور جلانے کے لیے لے جانا باطل ہے اس عبارت سے ختم فاسق کی نفی نہیں ہوتی۔۔۔ بعض مزاروں پر آج بھی دیکھا جاتا ہے عین قبروں کے اوپر بلا ضرورت چراغ جلائے جاتے ہیں تیل ڈالا جاتا ہے۔ جھلارو پیسے پیسے قبروں پر ڈال دیتے ہیں اور پھر عام لوگ یہ امید کرتے ہیں کہ اس طرح اولیاء کرام کا تقسمت حاصل ہو گا۔ یہ باطل ہے۔ باقی رہ مزاروں پر بکری کے لٹوان تو عرض ہے کہ یہ عنوان مداری مصنف نے چھٹا کر ہٹانے کے لیے تحریر کیا ہے۔

عنوان اگر مزاروں پر بکری سے ہیں مگر اس کے ذیل میں حضرت مجدد ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت مکتوبات شریف دفتر سوم اور تفسیر عزیزی سے نقل کی گئی ہیں ان میں بکری کا نام تک نہیں ہے۔۔۔ چونکہ تحریرین کا چسکا بڑا ہوا ہے لہذا ارادی یا غیر ارادی طور پر تحریف کا وبال ان کے حصہ میں آ رہی جاتا ہے۔ البتہ جانور یا حیوانات کا ذکر ہے بکری کا نہیں ہے۔ ملاں جی نے اس جانور کو بھی حرام ناپاک مردار قرار دیا ہے جس کو بوختر ذبح اللہ کے نام سے ذبح کیا جاتے۔ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جائے اسی کو شرک قرار دے کر حرام بتایا ہے کہ اس پر بغیر خدا کا نام لیا گیا حرام ہو گیا سب سے پہلے تو یہ بتایا جائے کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے ہندوؤں کے بتوار مثلاً دیوال ہولی وغیرہ جو ہندوؤں کے منسخر خدا میتیا کی سری منگا سے دیوہی کی خوشی میں سیتا سے منسوب کر کے منائی جاتی ہے۔ ہولی بھی ہندو واداروں سے منسوب تقریب ہے کی مٹھائی پوریاں کھیلین یا اور کچھ کھانا لینا اور کھانا درست فرمایا ہے۔۔۔ لہذا انگریزوں کو حکم کھلا علی الاملان

لہذا فساد دیو رشید یہ صفحہ ۱۵۱

من الاطلاق شرک ہے۔ ہندوؤں کے خداؤں کے نام سے منسوب ہے جو بھی مرحلہ پر کسی بھی عنوان سے اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیتے یہ کھانا کیسے بھی شریعت کے اعتبار سے درست ہو گیا۔

باقی کسی بھی جانور کی غیر خدا کی طرف مہارتی نسبت لازمی ہوتی مثلاً کہا جاتا ہے یہ بکرا محمد دین کا ہے۔ یہ بکری اللہ بخش کی ہے۔ بکری کی جوڑی عبدالکرم کی ہے یہ دنبہ مسیح محمد خاں کا ہے۔ اب جانوروں کی غیر خدا کی طرف مہارتی نسبت تو ہو گئی اب اگر ان جانوروں کو نسبت ذبح اللہ کے نام سے یعنی بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جائے تو حرام ہوں گے یا حلال۔۔۔ وہ جانوروں دیوبندوں یا پٹنوں کے جانور ہوں گے یا نہیں آج دنیا میں ذبح ہونے والے جانوروں پر ان کے مالکوں کا نام ضرور آتا ہے تو کیا یہ سب جانور حرام ہو گئے۔؟ شاید مولوی یا پٹنوں کی وہ جانور ذبح کر کے کھاتے ہوں گے جن کا کوئی مالک نہ ہو اور ایسے جانور زیادہ تو یہ ہیں۔۔۔ سور۔ گنا۔ بندر۔ کتا۔۔۔ وغیرہ درنہ حلال جانوروں کا تو کوئی نہ کوئی مالک ضرور ہوتا ہے۔۔۔ پر ان کے مالکوں کا نام ضرور آتا ہے۔ آج بھی اگر کوئی شخص دیوبندی یا کالی یا بد بکری یا گائے کھول کر لے جاتے تو فوراً مقدمہ درج کرانے اور میری بکری میری گائے فلاں شخص لے گیا تو کیا سب غیر خدا کا نام لے کر کھاتے یا کھاتے ہو گئے۔؟

آئیے اس مسئلہ کا فیصلہ اختلافی دور سے چلے کے مقتدر مستقیم و منکران و ممتاز علماء اور محققین سے کرتے ہیں۔

فہرست حلال حیوان رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ

فنا دیو عالمگیری کے محرک سلطان

اس سلطان اور نگاریب عالمگیری کے استاذ مرم حضرت ذوالحجۃ

رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نور اللہ اور تفسیر احمدی زیر آیت و نماز اہل
 یہاں فیکر اللہ کے تحت فرماتے ہیں۔ اس کا معنی یہ ہے کہ جانور کو بڑے
 کے نام پر ذبح کیا جائے مثلاً لات وغیرہ لیکن اگر بسم اللہ، اللہ اکبر
 کہئے اور جانور کو قتل کرنے سے پہلے یا ذبح کے بعد غیر اللہ کا نام لے تو کوئی
 حرج نہیں جیسا کہ ”ہدایہ“ میں مذکور ہے اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اولیاء
 کرام کے ایصال ثواب کے لیے جو گائے کی نذر مانی جاتی ہے جیسا کہ
 زمانہ میں اہل اسلام کا دستور ہے تو یہ حلال و طیب ہے اس لیے کہ قیست
 ذبح اس پر غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ پہلے اس نام کی نذر مانی گئی ہے۔
 اس زمانے و ادوار کے بعد مصنف مانتھرسوی پر لازم ہے کہ فی حق
 اپنے دیوبندی مدارس میں اور دارالافتاء میں نور اللہ فرمادے۔ تفسیر احمد
 احمدی کا داخلہ بند کرانے اور ان کتب کو دیوبندی مدارس کے نقاب سے
 نکال باہر کرانے۔

○ حضرت ملا احمد ریلوی کے صاحبزادے حضرت ملا محمد رحمۃ اللہ علیہ
 نے عرس و گیماد ہوس کا نام لے کر یوں تفریح فرمائی اور منکرین کی گردن
 پر پھری چلائی ہے۔
 وادیک مشائخ کا عرس تو سال کے بعد ہوتا ہے لیکن تفریح و تعلق
 کی یہ امتیازی شان ہے کہ بزرگان دین نے آپ کا عرس مبارک دیکھا ہو
 تشریف ہر مہینہ میں مقرر فرمادیا ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے
 بھی ہمارے موقعہ حق کی بریں
 الفاظ تائید و توثیق فرمائی ہے اور اپنے فارسی ترجمہ قرآن مجید میں صاف

ہمارے ”آپسچ نام غیر خدا بوقت ذبح اویاد کردہ شد“

مولوی اشرف علی تھانوی کا دھماکہ دیوبندی حکیم
 امانت تھانوی

یہی اس مسئلہ میں ہم سے متفق ہیں۔ ہمارے پاس ربیع الثانی ۱۳۸۵
 ۱۹۵۲ء کا شیخ برکت علی اینڈ سنز لاہور کا شائع کردہ مولوی
 اشرف علی صاحب کا ”قرآن مجید مترجم“ موجود ہے۔ زیر آیت ”مَا أَهْلُ
 الْبَيْتِ إِلَّا لِلَّهِ حَاشِيہ پر صاف لکھا ہے۔ ”مسئلہ جو چیز غیر اللہ کے
 نام سے ذبح کی جائے وہ حرام ہے اگر کسی بزرگ کو ثواب پہنچانے کی نیت
 سے ذبح کیا جائے اور بوقت ذبح اللہ کا نام لیا جائے تو وہ حلال ہے
 ہاں جو شخص اس اور جہاد و قادیانہ دھم اللہ نے ”مَا أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا لِلَّهِ
 “ کی تفسیر کی ہے اور جوہر تفسیر میں اسی طرف گئے ہیں تفسیر احمدی
 میں اس مسئلہ کو اسی طرح واضح کیا ہے۔

لیجئے صاحب اسحاقوی صاحب کے ترجمہ و حاشیہ سے ثابت
 ہوا کہ حناک اور حضرت مجاہد حضرت قتادہ اور تفسیر احمدی دہلوی
 اسی طرف گئے ہیں لہذا اب مانتھرسوی صاحب کو چاہیے کہ ہر ترک
 قادیانہ یعنی نشان محمد بن عبد الوہاب نجدی اپنے حکیم امانت کے گلے میں
 ڈال دے۔

یہ حاشیہ و ترجمہ ہمارے پاس محفوظ ہے کوئی بھی شخص فوٹو کاپی
 حاصل کر سکتا ہے۔ اصل دیکھ سکتا ہے۔

دھم آئے تم سمجھ کیوں
 پسینہ پونچھے آپ کو چہرے

اور سنیے اور ہی گھسا پٹا پرانا الزام جو اس پر وہ نشین مصطفیٰ
نام نبیاد دھاک میں کیا تھا وہی اب گھونگٹ کھول کر مطالعہ بریلویت پر
نقل کر دیا ہے اور ہم نے قہر خداوندی بردھاکر دیوبندی میں اس کو
پر بالخصوص مانچھڑی کو بندر بانگر بنایا تھا بے شرمی سے وہ سب
جھوٹ گید کیوں نہ ہو ہلار اور گولڈن کا قول ہے کہ ایک جھوٹ کو بار بار
دہراؤ کر لوگ سچا ہونے کا یقین کر لے لیں۔

مزاروں پر لٹکیوں کا چڑھاوا

کی غیبت روح کو کسی طرح قرار نہیں مصطفیٰ نے دھاک نامی کتاب میں
ملفوظات اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے حوالہ سے سیدی احمد کبیرہ دی
قدس سرہ اور حضرت سیدی عبدالوہاب شجرانی علیہ الرحمۃ کے
واقعہ کا بڑے مراثنانہ انداز میں مذاق اڑایا تھا اور ہم نے قہر خداوندی
بردھاکر دیوبندی ص ۳ پر اس کا مدلل و مسلک جواب دیا تھا۔ اس کے
بعد بھی مختلف کتب و رسائل میں بہت چھوٹے موٹے دیوبندی اہل قلم
نے مزاروں پر لٹکیوں کے چڑھاوے کا ڈھنڈا دہرایا اور سب کا مختصر
وجامع جواب دیا گیا لیکن عجیب ہے اس معاذانہ ذہنیت پر ہمارے
مدلل و متفق جامع جواب کا تو کوئی جواب بن نہ پڑا بے شرمی سے
ص ۳۲ پر وہی اعتراض دوبارہ جڑ دیا۔ اس کے جواب کے لیے قادیان
گرام قہر خداوندی ص ۳ والا جواب ہی ملاحظہ کریں جو کہ سزاوارتہ
ہے اور مصطفیٰ مطالعہ بریلویت میں دم خم ہے تو جواب دے۔

مصطفیٰ نے ص ۳ پر سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ
پر ازواج مطہرات کی گستاخی کا الزام عائد کیا ہے مگر یہ اس کی جیالی
ہے کہ اپنے اکابر کو تو حضرات انبیاء و رسل علیہم السلام بلکہ خود حضرت

سیدنا و تعالیٰ کی گستاخی دے ادبی اور تنقیص پر کچھ کچھ کی جرات
میں کرنا اور نہ اس گستاخی و تنقیص کو گستاخی و تنقیص سمجھتا ہے لیکن
اس کے برعکس عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لیے ازواج مطہرات
کا نشان میں گستاخی کا ڈھنڈا وہ پرپٹ رہا ہے وہ کیا گستاخی ہے جو ازواج
مطہرات کی شان میں کی گئی۔ کس نے کی سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ
ملفوظات جلد سوم ص ۲۲ پر لکھتے ہیں۔

”انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات حقیقی حسی دنیاوی ہے
اور تصدیق وعدہ الہیہ کے لیے محض ایک آن کو موت طاری ہوتی ہے پھر
وہ ان کو دیے ہی حیات عطا فرمادی جاتی ہے۔ اس حیات پر وہی
کام دیکھیں یہی ان کا ترکہ بانٹنا نہ جانے گا ان کی ازواج کو نکاح حرام
ازواج مطہرات پر عدت نہیں وہی اپنی قبور میں کھاتے پیتے اور نماز
پڑھتے ہیں۔ بلکہ سیدی محمد بن عبدالباقی زرقانی فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم
صلوٰۃ والسلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں وہ
ان کے ساتھ نشیب بائیں فرماتے ہیں؟“

اگر مصطفیٰ یہ پوری جبارت نقل کر دیتا تو اس کی بے ایمانی اسی کے
سماعہ کی زد میں آجاتی۔ اسے ازواج مطہرات کی گستاخی سے کوئی سروکار
نہیں یہ ایک حقیقت ہے جب یہ لوگ انبیاء و کرام علیہم السلام کی گستاخی
کو گستاخی نہیں سمجھتے تو ازواج مطہرات کی گستاخی کو گستاخی کیسے سمجھیں گے۔
تو دراصل یہ ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ایمان افروز
مجادد سے اس کا تقویۃ الایمانی دھرم خلوہ میں پڑ جاتا ہے کیونکہ ہمارے
مسلک سر کے مٹی میں ملنے کے قابل ہیں اور اعلیٰ حضرت کا ایمان افروز
مجادد حیات انبیاء علیہم السلام کی حکاسی کہتا ہے جو اس کے لیے تیرہ
مزار کا حکم رکھتا ہے۔ اب اگر یہ علی الاعلان حیات انبیاء علیہم السلام

کا انکار کرتا تو بر ملا اس کی گستاخی دے ایمانی کا اظہار ہو جاتا لہذا
 نے بڑی عیاری سے ازواج مطہرات کی گستاخی کا بہانہ بنا کر حیاتِ انبیاء
 علیہم السلام کا انکار کیا ہے۔ حقیقتاً یہی اس کا بولی مدعا ہے اور اگر یہ نہیں
 تو پھر یہ خود ہی بتائے کہ جب انحضرت کے اس ارشاد کی پوری عبادت
 نہ تو انبیاء علیہم السلام کی حیاتِ حقیقی و دنیاوی پر اعتراض کیا نہ احکامِ
 پر اعتراض کیا نہ ترک نہ جتنے پر اعتراض کیا نہ انبیاء علیہم السلام کی ازواج
 نکاح حرام ہونے پر اعتراض کیا نہ عدت نہ ہونے پر اعتراض کیا نہ قبیح
 میں کھانے پینے اور نماز پڑھنے پر اعتراض کیا تو اس کا یہ مطلب ہوگا
 کہ یہ انبیاء علیہم السلام کی حیاتِ حقیقی و دنیاوی حسی کا قائل ہے تو پھر شب
 باشی سے اس کی کون سی قیامت ٹوٹ پڑی اور کون سے ضابطہ شرعی ہے
 اس نے اس کو ازواج مطہرات کی گستاخی پر عمولی کر لیا۔ جب یہ قبول کی
 اپنے، نماز پڑھنے تک کو خاموشی سے قبول کر دے۔ حیاتِ حقیقی حسی
 دنیاوی تک کے الفاظِ اعتراض نہیں تو پھر شب باشی پر ہی گستاخی کی راہ
 کیے نکال لی۔؟ جب انبیاء علیہم السلام کو حیاتِ حقیقی و دنیاوی
 حاصل ہے تو پھر شب باشی سے گستاخی کس طرح ہوگی اس کا مطلب
 تو یہ ہوگا کہ ایک آن کے وعدہ الہیہ سے قبل جب انبیاء علیہم السلام ہماری
 ظاہری آنکھوں کے سامنے تھے تو معاذ اللہ شب باشی سے اس وقت
 بھی ازواج مطہرات کی گستاخی ہوتی رہی۔ یا تو مصنف دھماکہ ایک آن
 کے وعدہ سے قبل بھی شب باشی کا انکار کرے اور اگر نہیں تو پھر یہ اپنے ہی
 بقول شب باشی کا الزام عائد کرے کہ خود بھی ازواج مطہرات کی شان میں
 گستاخی کا مرتکب ہوا یا نہیں۔؟ اور اگر یہ حیاتِ انبیاء علیہم السلام
 کا قائل ہے تو پھر شب باشی سے گستاخی کیسے ہوگی۔؟ اور اگر خداوند
 یہ اس کے نزدیک گستاخی ہی ہے تو پھر شب باشی سے انبیاء علیہم السلام

یہی تو ہیں جو کہ تو مصنف دھماکے اپنے ضابطہ کے اعتبار سے تو ہیں
 انبیاء علیہم السلام سے تو پیش پوشی کی اور درگزر سے کام لیا لیکن ازواج مطہرات
 کی گستاخی کو محسوس کیا۔ جو شخص ان ازواج مطہرات کے مقدس مترواحوں
 کو قرین کی پرواہ نہ کرے وہ ان کی ازواج کی عزت و آبرو کے معاملہ میں
 اہل تک نفس ہو سکتا ہے۔؟ اس کا فیصلہ قارئین اور برحقیت پسند
 کی فہم و شعور انسان پر چھوڑا جاتا ہے اور پھر مصنف کو اتنی شرم نہیں کہ انحضرت
 کے سر نہ لے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں فرمائی اور صاف لکھا کہ یہی
 محمد بن عبدالمطلبی زرقانی دھماکہ شرح جواب لیدہ، فرماتے ہیں:۔۔۔
 "یضاحیح ازواجہ و یستمتع بہن اکمل من اللہ نبیا۔۔۔ لہذا
 حضرت تو صرف ناقل ہیں۔ اگر کوئی اعتراض تھا تو علامہ امام زرقانی پر
 دیا جاتا ہے تھا نہ کہ انحضرت پر لیکن مصنف نے نہ اعلیٰ حضرت کے پیش کردہ
 والد کو جھٹلایا نہ اس کا انکار کیا نہ علامہ زرقانی سے اس نظریہ کو غلط ثابت
 کیا اور اندھا دھند انحضرت کے خلاف اپنی شرافاتی توپ کا دھماکا کھول دیا۔
 اور شب باشی کی صورت بھی جو تو اس میں وجہ اعتراض کیا ہے۔؟ جب
 انبیاء علیہم السلام بحیاتِ حقیقی زندہ ہیں اور پھر شب باشی کا لفظ بھی عام
 ہے اور اس کا معنی فیروز اللغات ص ۱۴۰ پر رات پہننے کو لکھا ہے شب باشی
 رات پہننے والا ہے۔۔۔ شب باشی یا پھر ملاپ ہی کو مستلزم نہیں ہے اور
 اگر یہی صورت ملوئی جائے تو کیا جنت میں ایسا نہیں ہوگا۔؟ اور کیا
 بعد انبیاء و وصفاً من ریاض الجنۃ نہیں ہیں۔؟ اب آپ کو یونہی
 حکیم الامت جناب مولوی اشرف علی صاحب حقانوی کی جیسے وہ فرماتے ہیں،
 "محمد انحصری مجذوب.... آپ ابدال میں سے تھے آپ کی کرامتوں میں

سے یہ ہے کہ آپ نے ایک دفعہ تیس شہروں میں خطبہ اور نماز جمعہ ایک وقت پڑھا ہے۔ اور کئی کئی شہروں میں ایک ہی شب میں شب باش ہوئے تھے۔ (رجل الاموال ص ۱۸۵)

اب مصنف اپنی اس کھوپڑی سے کیا بھی تصوّر کرے گا کہ جس بزرگوار کو مولوی اشرف علی خان قادیانی صاحب اہل دل اور صاحب کرامت مان لیا ہے وہ کئی کئی شہروں میں ایک ہی شب میں شب باشی رہا بھی میل ملاپ فرماتے تھے۔ اب وہ خود ہی بتائے کہ شب باشی کا جو مطلب اس کے نزدیک ہے وہ ایک ایک شب میں کئی کئی جگہ ایک وقت میں متعدد خواتین سے کس طرح ممکن ہے۔ انبیاء علیہم السلام کو جیسا کہ حقیقی دنیاوی حاصل ہے یہ عقیدہ فقط سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہی نہیں ہے علامہ اجل حافظ الحدیث امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ نے بھی اس مسئلہ پر اپنا الاذکار بجاۃ الانبیاء تحریر فرمایا اور اس کے مستند ہونے کے لیے علامہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کا نام گڑھی ہی کافی ہے۔ اور زمرہ یہ بلکہ دیوبندیوں کے رئیس الموحثین مولوی غلیل احمد امیٹھوی صاحب برائین قاضی اپنی اور اپنے کا برکی گستاخی پر پردہ ڈالتے ہوئے حضرات انبیاء علیہم السلام کی حیات حقیقی دنیاوی کا اعتراف اور علامہ سیوطی علیہ الرحمۃ کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں :۔

”ہمارے نزدیک ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے۔ یہ حیات برزخی نہیں جو حاصل ہے تمام مسلمانوں بلکہ سب آدمیوں کو۔“

چنانچہ علامہ سیوطی نے اپنے رسالہ انبیاء الذکریاء بحیات الانبیاء میں منقول لکھا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ علامہ ثقی المیزن سبکی نے فرمایا ہے کہ انبیاء و ائمہ کی قبریں حیات ایسی ہے جیسی دنیا میں حقیقی اور مولیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں

پڑھنا اس کی دلیل ہے کیونکہ نماز زندہ جسم کو چاہتی ہے۔ انہیں سے ثابت ہوا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی ہے۔“

کاش مصنف آنکھوں پر چٹی باندھ کر دیوبندی کی اندھی دکالت نے سے بیشتر اپنے بانی بدرسدیو ہند مولوی قاسم نانوتوی کی آب حیات ایک نظر دیکھ لیتا تو آج یہ ذلت و ذمات نہ ہوتی۔ آب حیات میں بانی دارالعلوم دیوبند نے حیات دنیوی پر دلائل جمع کیے ہیں اور انبیاء علیہم السلام کی حیات دنیاوی کا اعتراف کیا ہے اور اس کے بغیر ہمارے ہی نہیں جب یہ آب ناقابل تردید حقیقت ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو حیات دنیوی حقیقی حاصل ہے تو پھر پھر ہی علامہ زرقانی امام محمد بن عبدالباقی نے کیا جرم کیا جو یہ لکھ دیا کہ انبیاء علیہم السلام کی قبور میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں اور وہ شب باشی فرماتے ہیں اور پھر اس کا الزام سیدی علی حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ پر لکھا؟ کیا مصنف کی شرم اور دیانت ختم ہو گئی تھی۔

مصنف کا اکابر دیوبند سے تصادم | مصنف بڑی بے حیائی سے المصنف کی مذکورہ عبارت

کو ص ۳ پر بھی زیر بحث لایا ہے اور اس جگہ اس کا اکابر دیوبند سے خوریز تصادم ہو گیا ہے۔ ملاحظہ ہو کہ جناب مولوی غلیل احمد صاحب انیسوی المہند صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں :۔

”ہمارے نزدیک اور ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں آپ کی حیات دنیا کی سی ہے۔ یہ حیات برزخی نہیں ہے جو حاصل ہے تمام مسلمانوں بلکہ سب آدمیوں کو پس ثابت ہوا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی ہے۔“

اس کتاب پر دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب مدرسہ اترلی مدرسہ دیوبند۔ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب نقاوی۔ مولوی مفتی کفایت اللہ صاحب دیوبندی صدر جمعیت العلماء ہندوستان۔ مصنف تذکرۃ الرشید، مولوی عاشق الہی صاحب میرٹھی مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی مدرسہ دیوبند مولوی میرا محمد حسن صاحب امر وہی۔ مولوی حبیب الرحمن صاحب سابق نائب مہتمم مدرسہ دیوبند۔ مولوی محمد احمد صاحب سابق مہتمم مدرسہ دیوبند جیسے چوٹی کے اکابر و مشاہیر علماء دیوبند کی تصانیف موجود اور دستخط ثبت ہیں اور اس کے علاوہ صدر مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب مدنی، کانگریسی اپنے شباب ثاقب صہ سپہ مجاہدوں کے عقائد کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-
”دیوبندی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے۔ جب تک وہ دنیا میں تھے۔ بعد ازاں وہ دیگر مومنین موت میں برابر ہیں بعد وفات انکو جیات تو وہی جیات اُن کو برزخ ہے۔۔۔۔۔ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز نے ایک مہبت بڑی ضخیم کتاب تحریر فرمائی جو کہ مشہور بین العالم ہے اس میں کس زور و شور سے جیات نبوی کا اثبات کیا ہے۔۔۔۔۔ مولانا رشید گنگوہی قدس سرہ ہدایت الشیعہ اور رسالہ حج وغیرہ میں بھی اس کی تصریح و تائید فرمائی ہے۔“

صدر دیوبند نے بھی جیات برزخ پر تنقید کر کے انبیاء علیہم السلام کی جیات حقیقی دنیاوی کا بر ملا اعتراف کیا ہے اور اپنی تائید میں بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب اور دیوبندی قطب عالم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کو اپنی تائید میں لائے ہیں۔

اب قارئین کرام غور فرمائیں کہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب

دیوبندی قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی۔ دیوبندی رئیس تعلیم مولوی خلیل احمد صاحب انیسویں وی۔ دیوبندی حکیم الامت مولوی مفتی علی صاحب نقاوی۔ دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب مہتمم مدرسہ دیوبند۔ مولوی محمد احمد صاحب نائب مہتمم مدرسہ دیوبند مولوی حبیب الرحمن صاحب مصنف تذکرۃ الرشید مولوی عاشق الہی صاحب مفتی کفایت اللہ صاحب دیوبندی۔ مولوی میرا محمد حسن صاحب مدرسہ دیوبند مولوی عزیز الرحمن صاحب صدر دیوبند مولوی حسین احمد صاحب و نیزہ چوٹی کے اکابر دیوبند ایک طرف اور دھاک کا بے بقیرانہ ہا طرف ایک طرف یہ ان سب سے متبرک اور ان سب کے مسلک انبیاء علیہم السلام کی حیات حقیقی نبوی کو چھوڑ کر مذہب اسلام کا کوئی دین نہیں کہ علی الاعلان کہتا ہے۔ ”مذہب اسلام حضور اپنے روزگار تک میں زندہ اور عالم برزخ کے مطابق و ملین نمازیں بھی پڑھتے ہیں۔“ (ہرگز صفحہ ۴۶)

شائستہ ہوا کہ تمام اکابر دیوبند کے مقابلہ میں جیات برزخی کمال جیکر وہ سب جیات دنیاوی کا اعتراف و اقرار کر رہے ہیں اور کہتے ہوئے دل اور مری ہوئی زبان سے کہتا ہے کہ عالم برزخ کے کتب نمازیں بھی پڑھتے ہیں۔

حالانکہ مولوی خلیل احمد صاحب انیسویں براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں: ”علامہ تقی الدین شبکی نے فرمایا ہے کہ انبیاء اور شہید کی قبریں جیات ہی ہے جیسی دنیا میں تھی اور موسیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنا اس کی دلیل ہے کیونکہ نماز زندہ جسم کو چاہتی ہے۔“

مولوی ضلیل احمد انبلیٹھوی صاحب، مذکورہ بالا اکابر دیوبند کے
نفسہ بنی و تائید کے ساتھ کہتے ہیں۔ انبیاء کی حیات دنیا جیسی ہے۔ قبروں
نما زندہ جسم کو چاہتی ہے لیکن مصنف کی اپنی انفرادی و ذاتی تحقیق کا
دیوبند کے مقابلہ میں یہ ہے کہ ”عالم برزخ کے مناسب دلائل غائب بھی
پڑھتے ہیں۔ باہمی تضادم اور مذہبی خودکشی کی ایسی بدترین مثال دیوبند
فرقہ کے سوا کسی اور مذہب میں نہیں ملتی۔“

کیا خبر تھی انقلاب آسمان ہو جائے گا
دین نجدی یا شمال ستیال ہو جائے گا

جب یہ جملہ اکابر دیوبند بظاہر حیات دنیوی کے قائل ہیں تو پھر انبیاء
علیہم السلام کا قبور میں دنیاوی حالات سے بھگنا ہونا کون سی دلیل
شرعی سے ناجائز و حرام ہو سکتا ہے۔ اور شبہ ناشی کو کس طرح
انذار و مصلحت کی شان میں گستاخی قرار دیا جاسکتا ہے۔
اور پھر مصنف کا مبلغ علم ملاحظہ ہو بے چارگی و پلوسی کے عالم
میں اسی عبارت پر بحث کے دوران دماغی توازن کھو کر لکھتا ہے۔
”محمد بن عبدالباقی نے بے لغو بات کہاں کہی ہے۔ ہو سکتا ہے اس
بے چارے پر بھڑکتی ہی باز نہ آگیا ہو۔“

اب ہو سکتا ہے کہ سوا مصنف کا کیا سہارا ہے۔ بے چارہ محمد
بن عبدالباقی زرقانی نہیں ہے چارہ مصنف ہے جس کو نہ اپنے اکابر کے
عقیدہ مسلک کی تحقیق نہ علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ
کے عقیدہ و مسلک کے تحقیق۔ مقام غور و فکر ہے جس شخص کو اپنے
ہی اکابر کے مذہب و مسلک اور عقیدہ کی خبر نہ ہو وہ کس طرح اور کس

سے فاضل بریلوی جیسے علیٰ غریب و عجم کے مدوح کے مسلک و
عقیدہ پر تنقید کر سکتا ہے جس شخص کو تحقیق مذہب اور کتب عقائد
اور اسطری نہ ہو وہ کس منہ سے یہ کہہ سکتا ہے کہ ”بہر حال جس نے
بے بات کہی بڑی لغو بات کہی ہے۔“ اپنی استعداد و قابلیت کا تو یہ حال
کہ یہ علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ کی کسی کتاب کا نام تک نہیں
لکھا اور ہر جگہ اس کی بے چارگی آڑے آتی ہے۔

شب ناشی کے نام سے تو اس پر سکتے کا عالم طاری ہو گیا ہے لیکن اس کو
لکھنے کا کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی لکھتے ہیں۔

”محمد بن حسن بڑے عارفین میں سے تھے۔ آپ کی کرامتوں میں یہ ہے
کہ آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا حضور نے ایک
وٹی عطا فرمائی جس میں سے کچھ تو انہوں نے حضور کے سامنے کھالی
اور کچھ اپنے برابر رکھ لی۔ جب بیدار ہوئے تو روٹی برابر میں موجود پائی۔
اب مصنف بتائے انبیاء علیہم السلام بحیات حقیقی زندہ نہیں اور ان
کی حیات دنیوی نہیں تو پھر یہ خواب میں دی گئی روٹی فی الواقع کس طرح
برابر میں موجود پائی گئی۔ کیا مصنف اپنے ستر ہزار چھ ماہروں والے انداز
میں یہاں بھی اپنے حکیم الامت اشرف علی صاحب تھانوی سے دیا ہی
سوال کرے گا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس قبر میں روٹی کہاں
سے آئی۔ معاذ اللہ کیا حضور نے خود پکائی۔ اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
اپنے ایک آدمی کو ایک ایک روٹی بھی دیں تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کی اُمت تک کب تک ایک ایک روٹی ہے۔ اتنی روٹیاں کہاں سے آئیں گی کون
پکائے گا کس طرح تقسیم ہوں گی۔ اگر ایک روٹی دو چھٹا ٹک کی بھی ہو تو ایک

ادب و قیوں کا کتنا وزن بن جاتے گا۔ — بھائی صاحب کے قلم سے اس ایک بزرگ کی ایک کرامت کے باعث تمام بریلوی مسلک کو اپنا پڑے گا۔ حضور علیہ السلام خواب میں روئی عطا فرما دیں اور باقی برابر میں موجود باقی جاتے تو آپ کی حیات حقیقی دنیاوی ثابت ہوئی۔ روئی تقسیم فرما دیں تو قاسم نعمت ہونے پر نعمت کہ حضور کے دست کرم سے ملتی ہے یہ ماننا پڑے گا کہ خواب میں جس طرح ایک اتنی کو شرف بربادت بخشنا اسی طرح ہر اتنی کو شرف طاقات بخش سکتے ہیں۔ یہ مان لیا تو افراد کو نا پڑے گا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے ہر اتنی سے واقف ہیں۔ علم غیب کا اقرار کرنا پڑے گا ہر اتنی کو ہر حکم روئی عنایت فرمائی گئی تو آپ کو عارضہ و ناظر نا پڑے گا۔ ارے حکیم انعامت یہ آپ نے کیا لکھا اس طرح تو رہے ہیں (دیوبندی) جو پہلے ہی اقلیت میں ہیں دیوبندیت چھوڑ جائیں گے۔

مُصَنَّف کو غور کرنا چاہیے جس طرح ازواج مطہرات کا پیش کیا جانا دیا گیا معاملہ ہے اسی طرح روئی خواب میں عنایت فرمانا اور ہمداری کے بعد برابر موجود پانا نہ صرف دنیاوی معاملہ بلکہ آپ کی حقیقی دنیاوی حیات بڑا لالت کرنا ہے۔ شب با شبی نا ممکن ہے تو روئیوں کی تقسیم کس طرح ممکن ہو گئی۔

”مزاروں کے ساتھ جو جسے“ یہ عنوان بھی اسی حماقت کا جھنڈ ہے جس کا جواب مفصل قہر خداوندی میں موجود ہے بار بار اعادہ کیا حاصل ہے اس کا جواب آنے پر پھر اس جواب کا جواب دیا جائے گا۔ ویسے مطالعہ روئی کے صفحہ ۳۳ کے حاشیہ سے پہنچ جاتے کہ قہر خداوندی بردھاک دیوبندی کو یہ شخص دیکھ پڑے گا کہ گھر جواب کی جرات نہیں ہمارے جواب کے ایک جڑ پر جا لگتی ہے کہ عالم میں صرف اتنا کہ ہے مروجہ کی ملک میں کسی چیز کا دنیا عجیب فقہی مسئلہ ہے۔ لیکن دین، بیع و شراہ اور قرض و ہبہ کے احکام دینا سے متعلق ہیں مروجہ میں ہر طرح میں پہنچ چکے اُن کی تمییک کرنا ایک نیا مسئلہ

”صفحہ ۳۳ حاشیہ

اس ایک سطر سے مُصَنَّف مطالعہ اس بھانڈا چھوٹ گیا۔ جی ہاں ابھی تو ہیبت باتیں ہی عجیب معلوم ہوئی گی۔ — پھر کہتا ہے ”تمییک کرنا ایک نیا مسئلہ“ جی ہاں اُن پڑے لوگ ایسا ہی کہا کرتے ہیں۔ اب اس کے جواب میں اتنا عرض کریں گے کہ مُصَنَّف کو حواس باختگی کے عالم میں کچھ پتہ نہیں چل رہا جن کو وہ گنیز بانڈی شرعی ہبہ کی وہ مرد اور وہ بانڈی دلول اندہ ہیں۔ مزار کی نذر کرنے والے بھی زندہ ہیں جب نذر کی اُس وقت وہ مرنے والے زندہ تھے اس دنیا میں تھے جس گنیز کو پتہ کیا وہ بھی زندہ تھے اور شخصی سیدی عبدالوہاب شحرانی کو وہ گنیز ہبہ کی وہ بھی زندہ تھے اس دنیا میں تھے مگر مُصَنَّف مطالعہ بریلویت اپنے اندھے ہیں سے بدحواسی کے عالم میں گم رہے کہ

”مروجہ کی ملک میں کسی چیز کا دینا عجیب فقہی مسئلہ..... قرض و ہبہ کے احکام اسی دنیا سے متعلق ہیں مروجہ میں جو سب ہر طرح میں پہنچ چکے ان کو تمییک کرنا نیا مسئلہ ہے۔“

مُصَنَّف مجھول نے سب کو مروجہ میں قرار دے کر سب کو مروجہ میں پہنچ کر اپنے لطم جہالت و حماقت میں مسئلہ کو نیا مسئلہ قرار دے دیا چلو چھی ہوئی۔

”ہائے نہ بچے بانسری۔“

اِکابر اولیاء کرام قدمت امرکم یہ طعن و تشنیع کرنے والے دیوبندی مولویوں کی اپنی اخلاق حالت۔ اہلہ اور یہ لوگ نوجوان روئیوں کو بصورت طائفہ لکھکیوں کو تھوہر

دینے چڑھاوا لینے کے پہلے کسی طرح اپنے چہاروں پر چڑھاوے سمیت چڑھا لیتے ہیں۔ یہ واقعہ غیر متواتر ہے سوانح قاسمی۔ تذکرۃ الرشید۔ ارداع ثلاثہ وغیرہ بہت سی معتبر دیوبندی کتب میں لکھا ہے ملاحظہ ہو۔

”میرٹھ میں حضرت والا کا قیام تھا سارے شہر کے مزاج اور منظور نظر بنے ہوئے تھے امیر شاہ خاں کا بیان ہے کہ ایک مکان تھا جس کے بالا خانہ پر دہلوی اشرف علی تھا قادیان کے استاد حضرت مولانا محمد یعقوب لکھنوی ہوئے تھے اور پہلی منزل میں حضرت والا قاسم نانوتوی کی فرو دگاہ تھی اس مکان میں خان صاحب کی روایت ہے کہ ایک رند سی دیبا داری غریبہ کچھیری، اپنی چھوڑی (دو جوان لڑکی) کو جو سیمانی دیا بیخ تھی اپنے ہمراہ لائی اور مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ سے عرض کیا کہ میری چھوڑی ہے مدت سے بیمار چلی جا رہی ہے میری اولاد نہ ہو گھر کا گزارہ، اسی پر ہے آپ اسے تعویذ دے دیجئے یا دعا کر دیجئے“

پھر آگے کیا ہوا۔؟ چاہیے تو میری تھا اور شاید لوگوں کو کبھی سننے کی توقع بھی ہوگی کہ بھڑک کر وہ نکال دی گئی ہوگی۔ مگر اذکم اپنی علمی پوزیشن کی حفاظت ہی کے لیے یہی موقع اسی کا تھا کہ دھتکار کر باہر نکل جانے کا حکم اس کو دیا جاتا مگر امیر شاہ خاں مرحوم کی یہ اطلاع ہے کہ بجائے کچھ کہنے سننے کے :۔۔۔

”شاید ظرافت یہ کیا کہ بالا خانہ چہارہ جس پر مولانا محمد یعقوب لکھنوی ہوئے تھے اسی کی حشر اشارہ کرتے ہوئے فرمایا کہ اوپر ایک بزرگ بی تم ان کے پاس جاؤ۔ حسب الحکم وہ زمینوں پر چڑھتے ہوئے اچانک مولانا محمد یعقوب صاحب کے سامنے جا کر کھڑی ہو گئی اور اپنا معروضہ پیش کیا۔۔۔۔۔ آپ یاد عایا تو یہ کہ دیجئے۔ مولانا محمد یعقوب نے نہ معلوم دعا کی یا تعویذ کیا۔۔۔۔۔ اس کی چھوڑی دلو کی کو آرام ہو گیا تو وہ درندہ کچھری

سائی لائی اور سیدھی اوپر چہارہ میں مولانا کے پاس پہنچی اور بولتے ہوئے کہ آپ کی دعا سے میری لڑکی کو صحت ہو گئی ہے۔ یہ مٹائی شکر یہ میں ان ہوں۔ مولانا نے فرمایا رکھ دو“

لیجئے صاحب ابلی خیل سے باہر آگئی سیدی احمد کبیر بدوی رحمۃ اللہ علیہ کے مزار اقدس پر تو کینز ہسپتال گئی تھی چڑھاوا نہ چڑھایا گیا تھا، مگر صحت نے اپنی شوخی طبع کے باعث اس کو چڑھاوا قرار دے دیا عبادت کے مفہوم کا صحیح ہی بگاڑ کر رکھ دیا حالانکہ وہاں مزار اقدس پر لڑکیوں کے چڑھاوا کا ذکر تک نہیں ہے اور یہ واقعہ سیدی عبدالوہاب شہرانی علیہ الرحمۃ اورانی کی اپنی کتاب سے ماخوذ و منقول ہے اور دیوبندی حکیم الامت عفا تو سیدی عبدالوہاب شہرانی کو معتبر و مستند مانتا ہے امام شہرانی امام شہرانی کے ساتھ ہے : درجمال الاولیاء ص ۵۵ و صفحہ ۱۶۸

البتہ ہمارے نقل کردہ ارداع ثلاثہ اور سوانح قاسمی کے حوالہ میں فی الواقع ”چڑھاوا کی صورت ہے۔ مزاروں پر لڑکیوں کا چڑھاوا ایک مٹی پر کذب و افتراء“ عنوان ہے لیکن چہاروں پر لڑکیوں کا چڑھاوا اپنی برحقیت ہے بلکہ چہاروں پر لڑکیوں کی چڑھائی کا چڑھاوا ثابت ہوا۔ مولوی یعقوب نانوتوی کو وہ رند سی دیبا داری ہے کہ میرا گزارہ ذات اسی سیاتی چھوڑی پر ہے مولوی صاحب نہ ان لوگوں سے تو بہ کی تلقین کرتے ہیں نہ پردہ کرنے کا حکم دیتے ہیں بلکہ ان سے لڑکیوں کی حرام پیشگی مٹھائی حرام سمجھتے ہوئے اور قبول فرماتے ہوئے رکھ دو، کا حکم صادر فرماتے ہیں۔

حرام کھانا مسکین کا حق، حرام مال لیتا دیوبندی علماء کا حق

مختلف سوانح قاسمی جلد اول ص ۳۷۷ و ارداع ثلاثہ صفحہ ۳۲۲ - ۳۲۳ و میر ابیت نمبر ۲ و تذکرۃ الرشید :

اس کے بعد مولوی محمد یعقوب نانوتوی رندھی کی حرام کمانی کی وہ
حرام مٹھائی وصول کر کے چہارہ سے نیچے آتے ہیں اور اپنا بھرم رکھتے
اور لوگوں کو مطمئن کرنے کے لیے اپنے اس غلط طرز عمل کی یوں پیوندگاری
کرتے ہیں۔

”فرمایا کہ حرام کمانی کی ہے اس کا کھانا حرام ہے مساکین کا حق ہے انہیں
کا حق نہیں۔۔۔۔۔ (ہمارے حضرت نے فرمایا دیکھئے مندرجہ ذیل طریقت دونوں
صحیح کر دی۔۔۔۔۔)“

یہ ہے ان دیوبندی عقائد کا دین و ایمان باز اور مذہبی پیشہ ور گھری جس نے
خود و خراج اپنے پیشہ حرام کا ذکر بھی کر دیا تھا کہ حرام کمانی مٹھائی کا ذرا نہ کھال
کر لیا اور لوگوں کی شرعاً منہی اس کو مساکین کا حق قرار دے دیا یہ کون سی
شریعت ہے کون سی فقہ ہے کون سی طریقت ہے جس میں رندھی بھری کے
مال کو مساکین کا حق قرار دیا گیا ہے۔ دیوبندی مولویوں سے زیادہ
ان سے بڑھ کر کون مسکین ہو سکتا ہے۔ انگریزوں کا مال انہوں نے کھینچا
ہندوؤں کا مال کانگریس کے ذریعہ انہوں نے چھٹ کیا۔۔۔۔۔ سعودیوں
شعبہ یوں کے مال سے یہ پروان چڑھ رہے ہیں۔۔۔۔۔ دیکھو سوانح قاسمی
مذکورۃ المرشد مولانا محمد احسن نانوتوی مکتبہ الصدوقین۔ الاضافات الیہ
اور پھر خیر کہا جا رہا ہے کہ اپنے اس طرز عمل سے مولوی محمد یعقوب نانوتوی
نے شریعت و طریقت دونوں صحیح کر دی۔ دیوبندیوں کی کیا شریعت کیا طریقت۔
کسی نے کیا خوب کہا ہے۔۔۔۔۔

کمال کا حلال اور کمال کا حرام

جو بدیہی کھائے وہ چٹ کیجئے (بقدرت)

عورتوں کا مزارات پر جانا
بجائے ہیں جادو وہ جو سر چڑھ کر کھائے
اب تک تو مصنف اپنی شقاوت

میں سے مزاروں پر لڑکوں کا چڑھا دیا؟ مزاروں کے ساتھ جسکے وغیرہ
کے عنوان قائم کر کے علماء اہلسنت کے ذمہ وہ سب کچھ لگا رہا تھا جنہ
ان کا دور کا بھی قلع نہیں ہے مگر باقاعدہ حق رنگ لایا اور خالص مصنف
تسلیم کرنا پڑا مطلقاً طاعت اعلیٰ حضرت جلد ۲ مذاکرہ کے لئے لکھا ہے اور خود
اسم کرنا چاہے کہ مطلقاً طاعت میں ہے۔۔۔۔۔

عروض حضور! اجیر شریف میں خواجہ صاحب کے مزار پر عورتوں
کا جانا منع ہے یا نہیں۔۔۔۔۔

ارشاد: علیہ میں ہے نہ تو کچھ عورتوں کا مزارات پر جانا جائز ہے
انہیں۔۔۔۔۔ بلکہ یہ تو کچھ کہ اس عورت پر کسی قدر لعنت ہوتی ہے اللہ کی
قدر سے اور کسی قدر صاحب قبر کی طرف سے جس وقت گھر سے ارادہ کر کے
لعنت شروع ہو جاتی ہے اور جب تک واپس آتی ہے طاعت لعنت
اتے رہتے ہیں سوائے روحہ انور کے کسی مزار پر جانے کی اجازت نہیں۔
یہ لکھ کر چھوڑے ہیں سے تو کچھ رہے کہ ان دونوں میں قطعی کسی
شخص کیجئے یعنی کہنا یہ چاہتا ہے کہ پہلے تو اعلیٰ حضرت کا صل بریلوی نے
جی احمد کبیر بدوی کے مزار پر کینز آنے کا فوٹو لکھا ہے اور اب
دوسرے واقعہ میں لعنت فرما رہے ہیں۔ یہ عام فہم بات اس
بہیرت کی سمجھ میں نہیں آتی اور لوگوں سے تطہین کرنے کی فرمائش ہو
ہے۔ جب مصنف کے ذہنی عدم توازن کی یہ حالت تھی تو پھر کسی ڈاکٹر
کا بتا تھا کہ تم جلد مطالعہ بریلویت لکھو ورنہ تمہاری بواسیر ختم نہ ہوگی۔
مصنف کو جان لینا چاہیے کہ پہلے واقعہ میں کینز اور تاجر سیدنا اعلیٰ حضرت
اصل بریلوی یا کسی دوسرے عالم یا ائمہ اہلسنت کے فتویٰ سے مزار حضرت
جی احمد کبیر قدس سرہ پر نہ لکھی تھی ورنہ ان کا اس زمانہ میں جاننا ذاتی فعل
اعلیٰ حضرت نے وہ بات محض واقعہ کے طور پر بیان کی آج کے دور میں

بھی عورتیں مزاروں پر چلی جاتی ہیں تو کیا مزار گرا دینے جانتیں گے۔ میں
میں عورتیں مسئلہ شرعی کے برعکس چلی جاتی ہیں کیا مسجد میں گمراہی جاتی
دینی مدرسوں میں چلی جاتی ہیں دینی مدرسوں کو گمراہ یا جلتے۔ کیا ان
جگہوں میں عورتیں علماء سے مسئلہ شرعی معلوم کر کے جاتی ہیں؟ —
کے دور میں اگر کوئی دیوبندی مولوی محسن واقعہ کے طور پر یہ تحریر کر دے کہ
فلاں شہر میں ہزاروں عورتیں سینما گھر کے سامنے ملک طعنے پر یہ کہ فلم دیکھنا
فقیر مصنف مطالعہ بریلو پتہ تو اپنے اندھے پن کی غلطی کہے گا کہ اس میں تطبیق
پیدا کرو۔ — یہ مولوی لوگ عورتوں کو فلموں میں جانے سے منع کرتے ہیں
اور خود لکھ بھی رہے ہیں فلاں سینما میں عورتیں فلم کا ملک طعنے پر یہ تحریر
بہر حال مصنف کے سر میں اگر دماغ اور دماغ میں عقل ہے تو سمجھ
لے کہ مسئلہ شرعی وہی ہے جو سیدنا امام اہلسنت احمد رضا علیہ الرحمہ نے
اجمیر شریف جانے سے متعلق استفسار کے جواب میں ارشاد فرمایا۔ باقی آ
کی نستی بنانے سے کوئی فائدہ نہیں ہے ہم بھی مصنف سے پوچھ سکتے
ہیں کہ وہ مانتا ہے یا نہیں؟ مادہ بد آواز ننگے ماحول میں برہنہ و نیم برہنہ عورتوں
کے ماحول میں کیسے رہتا رہتا ہے اور وہاں کے اس ماحول سے اسے کیا
دلچسپی ہے کیا انگریز مسکرا کر اسے پاکستان کے مسلمانوں میں خلفشار پھیلانے
کے لیے استعمال کر رہی ہے۔ وہاں عورتوں کے ننگے کھلے ماحول میں پہن
رہے ہو اور یہاں پاکستان میں اگر عورتوں کو پردہ کی تلقین کرتے ہو
اس تضاد میں تطبیق کیا کیجئے؟ —

مزاروں پر چوریاں

یہ واقعہ دہلی کے خواجہ حسن نظامی نے اپنی بیان
کیا ہے کہ کچھ دنوں میں وہ خود جس قسم کی چوریاں
تھے۔ یاد رہے کہ خواجہ حسن نظامی دہلوی و دیوبندی قطب عالم گنگوہی
کے شاگرد تھے بلکہ جب حسن نظامی کو مصنف چور سمجھتا ہے تو پھر خواجہ
حسن نظامی کی قصیدہ خوانی میں یہ لکھ کر کہ: —

”خواجہ حسن نظامی صاحب اردو کے بڑے نامور ادیب گزرتے
ہیں آپ کے ادبی شاہ پارے ادبی رسائل کی جان ہوتے تھے۔“ —
مصنف اپنے منہ پر خود بخود رک رہا ہے۔ یہ چوریاں کرنے والے خواجہ
حسن نظامی مولوی رشید احمد گنگوہی کے شاگرد و شاگرد تھے۔ حاجی امداد اللہ
خواجہ ملکی کا فیصلہ بہت مسئلہ انہوں ہی نے گنگوہی کے حکم سے ہزاروں
کی تعداد میں جلا یا تھا اور پھر خود مصنف اسی نظامی کی مذکورہ بالا قصیدہ
خوانی کر رہا ہے اور الزام اہلسنت اور خانقاہوں کو دیا جا رہا ہے ظہر
شرم تم کو مگر نہیں آتی

اس واقعہ کے بیان کا مقصد کیا ہے؟ کیا چوریاں بھی سستی بریلوی
دلہا کے کھانے میں ڈالنے کا ارادہ ہے؟ ہندی احمد کبیر بدوی دس مرہ
کے مزار پاک کے واقعہ کی آڑ میں صفحہ ۵۳ پر مصنف کی یہ اضافہ نگاری کہ:
”اس سے بڑھ چلا کہ آج کل عربوں و غیرہ میں کیا ہوتا ہے۔ یہی طفلان
تہذیبی ہے جو کارکنوں کو آخر حجروں میں لے جاتا ہے اور وہ بہانے ملتے
ہیں کہ ہمیں قبر سے اس کام کے کرنے کی اجازت ملی تھی“

ملہ یاد رہے کہ اگرچہ احمد رضا مانتا ہے کہ عورتیں و جوہ کی بنیاد پر ننگے یا نواں
کہیے کہ انہوں نے ہاں گنگوہی نے کام کیا ہے شہر و گزرتے تھے گنگوہی والے کا کی تفصیل
کے لیے ارواح ثلاثہ ان شرف علی نقی کا مطالعہ کریں جس میں دلچیزہ جلیہ جلیہ

حاجی حاتمہ صفحہ ۵۱ گنگوہی، نالوتوی برہنہ میں کا ذکر موجود ہے۔ (ادارہ)
۱۰۰ شہر صفحہ موجود ہے۔ دیکھو اخبار جنگ کراچی ۲۰ جنوری ۱۹۶۷ء کی ۱۱ صفحہ
آداب صفحہ ۵۱ صفحہ مطالعہ بریلو پتہ صفحہ ۴۵

جے شرم مصنف کو شرم و جوار اور غیرت سے کچھ جھٹہ نہیں ملائی
مفروضے کو ایسے بیان کرتا ہے جیسے مشاہدہ ہے اس کا تجربہ مجرب ہے
مصنف علما بتا سکتا ہے کہ اس کے اپنے ساتھ یا اس کے اہل و عیال
میں سے کس کس کے ساتھ حجروں میں ہے جا کر قبروں سے اجازت کا بیان
بنا کر ایسا طوفان بے تیزی لوگ برپا کر چکے ہیں جو مصنف پر تو بھی
یقین نہیں کیونکہ اس صدی کا سب سے بڑا کذاب اور مفتری ہے کیا
اپنے اور اپنے اہل و عیال کے طبی معائنے کا ڈاکٹر ہی سرٹیفکیٹ پیش کر
سکتا ہے؟ ایسا اوقات جہت النفس اور مردود القہر لوگ
مسجدوں میں برائیاں نہیں کر گزرتے کیا اس عذر سے مسجد میں گراؤ
جائیں گی؟ — پھر یہ ہے کہ ہر دلیل شیطانی الہام کی حامل ہوتی ہے
حقیقت

آخر ان دھندہ پیش کے دلائل سے نہ مصنف کو ہرگز
نہ اس کے اکابر کو سروکار محض طنز و مزاح کے
انداز میں اہلسنت کے معمولات کا رد ان کا طرہ اختیار ہے آج کل امریکہ
مبارکہ میں بعض جگہ جو خلاف شریعت حرکات چھلنا اپنے انداز فکر کے مطابق
کر گزرتے ہیں یہ بدجنت اس کو اہلسنت کے کھاتہ میں ڈال کر کہتے ہیں
دلیل یہ ہوتا دلیل وہ ہوتا ہے اور یہ کہ کیا یہ عرس پھر بھی طیب ہے
بڑائی تو ہر جگہ بڑائی ہے اسے مولوی منصور علی خان مراد آبادی تلمیذ
ارشاد مولوی محمد قاسم نانوتوی یہ کسی لڑکے کا عشق غالب ہونے کے
انداز میں کہتے یہ خواہ مولوی نانوتوی صاحب جلال الدین صاحب زادہ مولوی
محمد یعقوب سے اس کا کر بند کھول کر کہے بلکہ یا مولوی نانوتوی یا مولوی
مہنگو ہی صاحبان دونوں بوڑھے بڑھاپے میں ایک چار پائی پر لیٹ کر

کوئی عاشق کسی کے سینے پر ہاتھ رکھتا ہے۔ سینہ پر ہاتھ رکھ کر ہانگ
ہاں مٹانے کا حقیقی و معنوی مظاہرہ شروع کر دیں اور مولانا کہیں
یاں کہا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے۔ حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گے
کہ کہنے دو۔ لے۔ حتیٰ کہ کسی صورت میں کہیں بھی کوئی بڑائی ہو اس کو
پتہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اگر عرس میں کہیں ایسا واقعہ پیش آئے دیکھ
ایسے تو بہا اوقات اخبارات میں بعض مدرسوں مسجدوں میں بہت غلط
ادوار و کاموں کی خبریں چھپی ہیں ان مقدس و متبرک مقامات پر
بائیسوں کی روک تھام کرنی چاہیے۔ نہ خالقاہیں مساجد کی جاسکتی ہیں نہ
مسجدوں اور مدرسوں کو تلے مارے جاسکتے ہیں۔

مصنف اپنی اس حقیر طرز سے چاہتا ہے کہ بزرگان دین کے عرس
بند ہو جائیں۔ اس لیے مصنف تو عرسوں میں اچھے بڑے کاموں کے
وجہ سے عرس بند کرنا چاہتا ہے مگر ان کا گنگوہی گرو گھنٹال عرس
کے بارے میں ایک سوال کا جواب دیتا ہے۔ بڑھئیے
”جس عرس میں صرف قرآن شریف پڑھا جاوے اور تقسیم شریعت
بہ شریعت ہونا جائز ہے یا نہیں؟“

گنگوہی صاحب انھیں پہنچ کر فوراً فتویٰ دے دیا۔
جواب ”کسی عرس اور مولود میں شریعت ہونا درست نہیں اور
کوئی نماز عرس اور مولود درست نہیں ہے۔“ لے

چلو چھی ہوئی — عرس میں فلاں بڑائی ہوئی یہ ہوتا ہے وہ ہوتا
ہے یہاں کیوں بتاتے ہو؟ تمہارا دین و ایمان تو یہ ہے کہ جس عرس میں
یا جس میلاد میں صرف قرآن پڑھا جاتا ہو وہ بھی درست نہیں — ہاں

عرس کی جگہ یوم شہدائے اہل بیت، یوم شہید عثمانی وغیرہ نام رکھ لیا جلتے یا میلاد النبی کا نفرنس کی بجائے سیرۃ النبی کا نفرنس نام رکھ لیا جلتے تو خود مختار اپنا حرام کیا ہوا حلال ہو جاتا ہے۔

معلوم نہیں مصنف مطالعہ بریلویت دماغی توازن کھو بیٹھا ہے یا ماری گئی ہے صفحہ ۳۴ پر تیسری و چوتھی سطر کو ہی دیکھ لیجئے بالکل غیر مربوط و بے تکی عبارت ہے کہ اے۔

”اسلام کی شان اچھا نہ دیکھئے کہ اولیاء کرام کے مزارات پر ہر طرح کی رسوم و بہ عادت کے باوجود کل انبیاء و اولیاء کے مترتاج حضور رحمة اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ انور ان تمام خرافات سے محفوظ ہے“

بہت سی اسلام کی شان اچھا نہ دیکھئے انہیں دکھانا چاہتا ہے۔ کیا اسلام کی شان اچھا نہ اس میں ہے کہ اولیاء کرام قدس سرہم کے مزارات عالیہ پر رسوم و بہ عادت ہوں اور حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ انور تمام خرافات سے پاک ہو۔ اس کا مطلب اس کے نزدیک

محض یہ ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ تم مجاہد اولیاء کرام حضور قدس سرہم عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حقیقی بیٹے تھے ان کو سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کوئی تعلق نہ تھا اس لیے یہ بہ عادت و خرافات سے محفوظ نہ ہو سکے یا پھر

در پردہ سعودیوں کی قصیدہ خوانی اور نجدیوں کی حمد و ثنا مقصود ہے کہ انبیاء و اولیاء کے مترتاج حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ انور اس لیے محفوظ ہے کہ وہاں سعودیوں و نجدیوں کی حکومت و انتظام ہے۔ یہ شخص اسلام

کی شان اچھا نہ دیکھئے بلکہ سعودیوں کی شان اچھا نہ دیکھنا چاہتا ہے ورنہ یہ کتنا کہ حضور نبی اکرم نور مجسم شیعہ معظم زندہ و جاوید نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اچھا نہ دیکھئے کہ آپ کا روضہ تمام خرافات سے پاک ہے۔ مگر ایک خرافات تو وہاں نجدیوں کی محنت کے سبب جاری ہے کہ روضہ انور کے نام نہاد پروردگار

نے کر دیا قبول کر کے روضہ انور کی جالیوں کو چھین دیتے ہیں ورنہ ان سے لاشیاں برساتے ہیں۔ مولوی مانچسٹروی نے اپنے اکابر کے برعکس روضہ انور لکھا ہے ذرا یہ تو بتائیے کہ روضہ انور کا ان دیوبندی دھرم میں کیا جواز ہے۔ پاور پھر نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم تو نور رسول حضرت ان کا مزار اقدس روضہ انور۔ کچھ لکھنے سے قبل کم از کم فتویٰ شیعہ یہ اور فتویٰ غلام خانیکو بھی دیکھ لیا کر د۔ اسی عبارت میں حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو رحمة اللعالمین بھی لکھا ہے حالانکہ ان کے امام دوم مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ ہے:۔

”لفظ رحمة اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے۔ چنانچہ حاجی اماد اللہ صاحب کے انتقال پر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بار بار فرماتے تھے ہائے رحمة اللعالمین ہائے رحمة اللعالمین“ بہر حال مصنف اپنے نالغ قلم سے جو کچھ لکھتا ہے اس میں خود نبی طرح الجھ جاتا ہے۔

روضہ انور پر حاضری
مکتبہ کے مصنف کو مسلک اعظمیت و تحقیقات امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ سے واقفیت نہیں ص ۳۶ پر دو عنوان قائم کیے اور پہلے عنوان روضہ انور پر حاضری کے ذیل میں لکھتا ہے کہ مولانا احمد رضا لکھتے ہیں۔

”زیارت روضہ انور کے وقت نہ دیوار کریم کو ہاتھ لگانے نہ چمے نہ اس سے چمچے نہ طواف کرے نہ زمین چومے کہ یہ سب بدعت قبیحہ ہیں“ مصنف مطالعہ بریلویت کو چونکہ تعریف و زیارت میں ملکہ تام حاصل ہے

اس لیے گواہ بر ضرور درگاہ ہے یہ عبارت اس طرح ہے:۔

”ذیارت روضہ نور سید اطہر صلی اللہ علیہ وسلم رزقنا اللہ العود الیہا بقولہ کے وقت نہ پورا کریم کو ملتا تھا لگائے نہ پڑھے نہ اس سے چھپے نہ طواف کرے نہ زمین چمکے کہ یہ سب بدعت قبیحہ ہیں۔“

مصنف تھوڑی جہت تخریف کے کچھ بڑی کھاتا ہے اور لکھتا ہے افسوس کہ اس تہریج کے باوجود مولانا احمد رضا خان روضہ مبارکہ کے اندرون احوال کا قدس قائم نہ کر سکے اور پھر روضہ مبارک کے احوال کے ذریعہ احوال لکھتا ہے کہ:۔

”بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و علیہم السلام اپنی قبور میں اپنی اذواج مطہرات کے ساتھ مشغول ہوتے ہیں۔“

اور بڑے صالحانہ انداز میں زور دے کر استدھار اللہ بھی کھو دیا۔ یاد اور پھر لکھتا ہے:۔

”افسوس کہ مولانا احمد رضا خان نے گستاخانہ تعبیر میں کچھ جھجکے محسوس ملکی۔“

اس کے بعد صفحہ ۳۸ کا دہی پڑا، انا عثمان جو اس جگہ بڑا مصنف نے دھماکیوں قائم کیا تھا زبیر عثمان اذواج مطہرات کی شان میں گستاخی اس کے ذیل میں ہے: ”انبیاء و علیہم السلام کی قبور میں اذواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں اور وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں۔“

مزید لکھتا ہے: یہ عقیدہ محمد بن عبد الباقی زرقانی کے ذمہ لگانا خان صاحب کا جھوٹ ہے۔

اس کا دلائل و مفصل و مسکت جواب تو قارئین کرام دھماکے کے جواب

لے حرم مشجدہ قدیم صفحہ ۵۲ کے ملفوظات حصہ سوم ص ۲۵۰

اس ہمدانی جامع کتاب قبر خداوندی بردھما کہ دیوبندی کے صفحہ ۲۷ پر ملاحظہ فرمادیں جس کا جواب پندرہ دیوبند تک کی پندرہ دیوبندی قوم سے نہیں سکا ان کو سانپ سمجھ گیا پندرہ سال سے لب باندھے دم سادھے بیٹھے ہیں۔ عا حیز و قاصر ہیں۔ اس وقت ہم قارئین کرام کو یہ دکھانا چاہیں گے کہ بات تو روضہ النور سید اطہر صلی اللہ علیہ وسلم کی ہو رہی تھی لیکن یہ خائن مصنف کھینچا تانی سے لٹھا دنا بت کرنے اور مقابلہ گستاخی ثابت کرنے کے لیے ملفوظات العنقرت سے یہ لایا کہ ”انبیاء علیہم السلام کی قبور میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں اور وہ شب باشی فرماتے ہیں ہم نے اس الزام پر قبر خداوندی۔ برہن صداقت پر بخدی بطلان۔ برحق آسمانی آئینہ مسجد دیوبند میں بڑی نفیس سے رکھا ہے۔ قارئین و ملو ملاحظہ کریں اور اس کی بددیانتی کا اندازہ لگائیں۔ اس وقت اس موضوع پر اس کی تازہ کن ترائیوں کا جواب ملاحظہ ہو۔“

ہم نے پہلے بھی بار بار بتایا ہے کہ سیدنا العنقرت قدس سرہ نے کیا بات انبیاء علیہم السلام کے موضوع پر دلائل دیتے ہوئے یہ بات سیدی علامہ محمد بن عبد الباقی زرقانی صاحب شرح مواہب لکنیہ کے حوالہ سے لکھی ہے بلکہ سیدنا العنقرت قدس سرہ نے کمال ادب و احترام کے ساتھ شب باشی کے الحافظ استحقاق فرماتے ہیں، فیروز اللغات ص ۳۱ پر شب باشی کا معنی رات رہنے والا لکھا ہے العنقرت علیہ الرحمۃ نے محض شب باشی کا لفظ استعمال فرمایا اور مصنف مطالعہ بریلویت نے صفحہ ۳۷ پر غلط رنگ دینے اور گستاخی کا مفہوم لانے کے لیے یہ لکھا:۔

”انبیاء و علیہم السلام اپنی قبور میں اپنی ازواج مطہرات کے ساتھ مشغول ہوتے ہیں۔“

یاد رہے کہ گستاخ تو یہ خود ہوا جو غلط انداز میں اس واقعہ کو

حالات کا ذکر یقیناً گستاخی ہے تو وہ بہرحالت ہونے لگے ”دھرم“
کیا ٹھکانہ ہے اس بہرحالت کرنے والی شکل کا جو اپنے آقا کو گریز
سے پناہ دینے کی دگر دی دگر ہی حاصل کرے۔ نام نہاد علامہ ڈاکٹر
اور پروفیسر کو بھی شبہ اسٹیج کا معنی واضح نہیں نہ سمجھے وہ کسی کو کیا
بہرحالت کر سکتا ہے؟

۴۔ یہ باز دہرے آواز سے ہونے پر ہے
شبہ اسٹیج کے الفاظ کا کوئی کتبہ نصرت میں بیوی سے مشغول
ہونے کا معنی واضح نہیں لکھا ہے۔ جیسا کہ انہوں نے لکھا ہے کہ شبہ اسٹیج
کے الفاظ کا بیوی سے مشغول ہونا معنی کر کے کر سکتا ہے یہ مصنف
خود ہے۔ یہ مصنف اپنی ماں بہن بیٹی کے لیے بھی یہ الفاظ استعمال
کرے گا۔؟

۵۔ شرم ان کو سگر نہیں آتی
مصنف اگر اندھا نہیں ہے تو شرم زرقانی جلدی کی بلکہ
بالا بہت دیکھے اور صرف شبہ اسٹیج کے الفاظ پر دلائل لائے۔
یہ نا محضرت فاضل بریلوی نے اکابر پر پوزینڈ کو گستاخ قرار دیا تو
حسام الحقین میں دلائل اور شاہد کے ادا کر سکتا ہے۔ یہ مانچھری
کوہنہ پلے زرقانی کلائی باتوں سے دل بہلا رہی ہے۔ بہر حال اسباب
انہوں کی اعتراض ہے تو صرف اس بات پر ہے کہ مینا مان کے لیے شبہ
اسٹیج کے الفاظ استعمال نہ کرے۔ شبہ اسٹیج کی واقعیت جو اس
کے ذہن میں ہے یا جو علامہ محمد بن محمد باقی زرقانی یا مینا نا محضرت جلال
بریلوی کے ذہن میں تھی ان سب پر اسے اعتراض نہیں۔ اس نے خود افسانہ
اور گستاخی کو لکھا ہے۔

”بریلوی طلوع ہوا لا احمر ہما غافل کی صفائی چاہیں کر دیتے ہیں“

بار بار بیان کرتا ہے کہ مال ہے حیاتی وہ شرمی سے ہمارے جواسے
چاہیے تو دینا نہیں اور اپنی ہسٹ دھری سے اعتراض کا بار بار عائد کرتے
ہمارے مولوی شریف علی تھانوی لکھتے ہیں،

”محمد الحق بنی ہند وہب..... آپ اہل میں سے تھے آپ کی لڑائیوں
میں سے یہ چکا کہ آپ نے ایک دفعہ تین شہزادوں میں خطیر و نما و جوہر یک
دقت پڑھنے اور کسی نئی شہزادوں میں ایک ہی شبہ میں شبہ اسٹیج
ہونے لگے۔“

بتایا جائے یہاں بھی شبہ اسٹیج ہونے کا مطلب مورد توجہ مشغول
ہو رہا ہے۔؟ وہ چند وہب اہل بزرگ بیک وقت متعدد شہزادوں
میں ایک ہی شبہ میں متحد ہو کر توں سے کسی طرح مشغول ہونے لگے؟
اپنے سمجھنے کی کوہکے ایسے خداوند
نے آدمی کو موت پر بہرہ بردار نہ دے

حضرت علامہ محمد بن محمد باقی زرقانی قدس سرہ فرماتے ہیں،
”دو بیضا صبح اندھا جمعہ و مستمع لہجہ من اکمل من اللہ سبحانہ
لہذا میں خود دیکھیں پر ہما میند زوری سے بدیر بخانہ کر گیا ہے
گستاخی بھی قرار دے دیتا ہے۔“

۶۔ اصرار و اصراف
مصنف نے مدد پر سطر نمبر ۱۳، ۱۴ میں
لکھا ہے۔

”بریلوی طلوع ہوا لا احمر ہما غافل کی صفائی چاہیں کر دیتے ہیں“
یہ بات کہی ہے کہ خانہ بدوی اگر آپس میں مشغول ہوں تو اس میں کیا
گستاخی ہو سکتی، لیکن جب انہیں بتایا گیا کہ بیٹے کے ہاں کے ان

سے جمال والا دنیا و تھانوی دشت ۱۳۱۵ زرقانی جلد ۶ ص ۱۷۹ پ

یہ بات کہی ہے کہ خاوند بھیری اگر مشغول ہوں تو اس میں کیا گستاخی ہو سکتی لیکن جب انہیں بتایا گیا کہ بیٹے کے لیے ماں کے ان حالات کا ذکر یقیناً گستاخی ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اصل واقعہ کی تو یہ مصنف بھی حقیقہ دل سے تصدیق کرتا ہے اقرار و اعتراف کرتا ہے مگر گستاخی اگر کوئی ہے تو ماں کے لیے بیٹے کے ایسے الفاظ استعمال کرنے میں ہے۔ تو اب اس کے نزدیک گستاخی صرف اس واقعہ کا ذکر کرنا ہے۔ لہذا یہ سارا تاوانا خود اس کے اپنے گلے میں پڑ گیا کیونکہ شب باندھی کے الفاظ میں کوئی گستاخی نہیں جیسا کہ حوالہ اور پرگزراؤ پیش قول ہونے کے لفظ اس مصنف کے اپنے ہیں تو اس گستاخی اور خیانت، الفاظ میں ہیرا پھیری سے خود تو بہادر رجوع کرے۔

پیران عظام کی ذہنی غلامی | اس عنوان کے تحت بھی حسب معمول

روناہی روپا ہے نہ کوئی حوالہ نہ کوئی دلیل پیران عظام کی ذہنی غلامی کا الزام ہم اہلسنت کو دینے والے خود اپنی پیر پستی کو دیکھیں یہ موضوع بڑا اہم گناہ ہے گا اور لینے کے دینے پڑ جائیں گے۔ دیدہ بندی سے بڑھ کر دنیا میں کوئی نسل پیر پرست نہیں ہے۔ ہم اس موضوع پر عنقریب مفصل گفتگو جو الہ کتب دیوبندہ کریں گے۔ مذکورہ بالا عنوان کے تحت مصنف نے بھی کوئی اور دلیل نہیں دی جواب کس بات کا دیا جائے۔

جاہل پیروں سے مرعوب کرنے کی تدبیر کا عنوان بھی عنوان ہی عنوان ہے اس سلسلہ میں کوئی حوالہ و دلیل نہیں ہے اہلسنت پر محض

۱۔ سلطانہ بریلویت صفحہ ۳۴ :

لی ذہنی یہ الزام لگایا ہے کہ ہم جاہل پیروں کو خدائی طاقتوں کا منظر پیش نہیں۔ مگر اس قسم کی الزام تراشی اس کا قلبی مرض ہے اپنے دعویٰ کی دلیل و حوالہ نہ لاسکا۔

یہ شرع عورت پیروں کا دیندہ | ولینہ اس عنوان کے تحت

ایک واقعہ حضرت مولانا حسن احمد یار خان صاحب فیضی بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کے مواءظ نعیمیہ دوم کے حوالہ سے لکھا ہے اصل واقعہ اس جھوٹے کے جھوٹ کا ثبوت ہے مفتی صاحب لکھتے ہیں:

ایک بزرگ کسی کنویں پر پہنچے سخت پیاسے تھے دیکھا کنویں پر ایک رست کھڑی ہوئی ڈول پر ڈول نکال رہی ہے اور بہا رہی ہے آپ نے کہا دلی میں سخت پیاسا ہوں مجھے دو گھونٹ پانی پلائے۔ وہ بولی تھیں جاؤ بہت دیر کھڑے رہے مگر اس نے پانی نہ پلایا۔ آپ نے فرمایا تو بڑی جوش و خروش لے کر پانی بہا رہی ہے اور مجھ پیاسے کو نہیں پلائی۔ وہ بولی کہ دلی میں ایک کی ہوئی ہے میں یہاں سے بچھا رہی ہوں میں کچھ ایک کہ پلاؤں یا دو اور جلتوں کو بچھاؤں آپ کو سخت تعجب ہوا۔

یہ واقعہ ہے جو حضرت مفتی صاحب فیضی علیہ الرحمۃ نے مواءظ نعیمیہ میں لکھا ہے۔ اب اس واقعہ پر مصنف مطالعہ بریلویت کی تڑاک پھڑک اور لکھتی قلم بٹا کر ہو۔

"بریلوی علماء نے اپنے عوام کو صرف جاہل ملنگوں سے ہی مرعوب کرنے کی راستا نہیں گھڑی کچھ عورت پیروں کو بھی اس مقام پر لے آئے۔ ایک عورت بغیر خاندان کے اور بغیر کسی محرم کے کسی کنویں پر پانی بھر رہی تھی اُسے یہ تو بہت نہ تھا کہ بغیر خاوند یا محرم کے اسے یہاں اس طرح بے حجاب نہیں ہوتا چاہیے۔ بریلویوں کا عقیدہ ہے دیکھئے کہ وہ یہیں سے دہلی میں طرف کرتی تھیں

ہیں..... وہ بے شرع ملنگی یہاں سے دہلی تشریف کر رہی تھی بتایا جائے مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی عبارت میں یہ کہاں ہے کہاں کا یہ عقیدہ دایمان ہے اور یہ مسکے ضروریات دین یا دکان اسلام سے ہے یا نہ محض ایک واقعہ کے طور پر بیان کیا ہے اور کسی کو دعوت نہیں دی کہ اس کے مرید ہو جاؤ۔ مگر خالد محمود یا پچیسویں کو یا پچیسویں بیٹھے یہ کیسے معلوم کیا کہ وہ ملنگی تھی۔ وہ بے پردہ یا بے حجاب تھی۔ وہ جوان تھی۔ وہ بزرگ پانی پینے والا اس عورت کو مانی کہہ رہے تو وہ یقیناً اس سے بڑی اور عمر کا سب سے بڑی۔ نہ مفتی صاحب نے لکھا نہ اس بزرگ سے وہ مانی ہے پر وہ بے حجاب تھی۔ یہ مطلقاً کشف و بوندی طفل مکنت یا کشف کے عقیدے میں آیا ہے۔ علما اہلسنت نے کب اور کہاں لکھا ہے کہ جاہل ہے یا ملنگیوں کے مرید ہو جاؤ۔ یہ محض ایک واقعہ ہے کسی مکتب فکر کا اور مسلک قرار دینا اندھا پن ہے۔ مصنف اپنے زعم جہالت میں غالباً چاہتا ہے کہ اس واقعہ کا ثبوت قرآن و حدیث سے دیا جائے۔ سید محمد ہونا علیحدہ بات ہے مگر کیا عورتیں ولیہ اور صاحبہ نہیں ہو سکتیں اور ان کو امرت ایسے واقعہ کا ولیہ عورت سے صدور ممکن نہیں ہے۔

سوئے لنگوٹ

یہ قسم کھاتی تھی کہ وہ علما اہلسنت کی ہر عبارت سے مفہوم ضرور صریح کرے گا حضرت علامہ مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے مصنف کے بڑے بڑے پانی مانگ جاتے تھے۔ مفتی صاحب ہر لڑکے نے بڑی سادگی سے یہ لکھا ہے۔

”اولیاء اللہ کو حساب کا ڈر بھی نہ ہو گا کیونکہ اول تو سوئے اور لنگوٹ کے سوا باقی ہی کیا تھا اور جو کچھ تھا بھی وہ محض اللہ کے لیے کھایا اس کے لیے سوئے حساب کیسا..... ہر ذریعہ امت انبیاء و کرام اولیاء اللہ ہر

فرمایاں گے۔ وہ امت کے والی صلی اللہ علیہ وسلم امت کی امتی ہیں۔ اولیاء اللہ ان دونوں عملوں سے دور ہوں گے یہ مراد ہے یہ عز و فخر ہے۔“

حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی اس عام فہم سیدھی سادھی عبارت صلب اس نے یہ یہاں کیا ہے کہ :۔

مفتی صاحب نے ملنگوں کو نبیوں پر بڑھا دیا اور حیرت یہ کہ یہ بات انبیاء و کرام تک بھی محدود نہیں خود سید کائنات کا ال اولیاء کس کے بے رحمی کا مقابلہ کیا ہے۔“

ہم مجھولیہ مطلقاً یا پچیسویں کذاب سے پوچھتے ہیں ملنگوں کو انبیاء و کرام بڑھانا اور سید کائنات سے مقابلہ مفتی احمد یار خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کے کس لفظ کا ترجمہ ہے مصنف کے دماغ میں کوئی شیطان نہیں باوجود رطوبت۔ اُلٹی بات سمجھ میں آتی ہے سبھی بات سمجھ میں نہیں آتی بلکہ کا ترجمہ رشک مصنف نے بیکٹ کیا ہے اور رشک کا مفہوم انبیاء و کرام سے بڑھانا سید الانبیاء علیہ السلام سے مقابلہ امت کی کس کتاب میں لکھا ہے؟ کچھ تو سر کر رہا اگر مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ انبیاء علیہم السلام سے اولیاء و کرام بڑھا دیتے اور سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اولیاء و کرام کا مقابلہ لاتے تو ما پچیسویں دجال مفتی صاحب کے مزار کو حجیم لیتا کیونکہ باقی مدرّسین و مولوی محمد قاسم ناٹو تو یں کا یہ عقیدہ ہے :۔

”انبیاء اپنی امت سے اگر محبت نہ ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے باقی رہ کر عملی امتیں امتی لہذا اولیاء ہر سادھی بڑھاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔“ یہ ہے گستاخوں کے میر کا رواں کی حرج گستاخی حضرت مفتی صاحب

ہوا ہونی سے ایسی گستاخی ثابت کریں اور جیسے گستاخی یہ ہے جو شیخ
بہلولی رشید احمد گنگوہی کو بانی اسلام سید الانبیاء و المرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی اور برابر کا قرار دیتے ہوئے دیوبندی
الہند محمود الحسن مالٹوی لکھتا ہے :

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی نہ

مولوی رشید احمد گنگوہی کو علیہ السلام اور یوسف علیہ السلام
قرار دیتے ہوئے محمود الحسن مالٹوی ریشی و اعمال والے کہتے ہیں :
میں نے زمانہ اپنی فلک پر چھوڑ کر سب کو
چھپا چاہ کر دیکھیں وہ انے قسمت ماہ کفانی نہ

یہ ہے سید الانبیاء علیہ السلام اور دیگر انبیاء کرام علیہم السلام
مقابلہ اور برابری۔ یہ ہے گستاخی جس کو ہر ایمان دار ہر آدمی
سمجھتا ہے اور علماء و محدثین ایسے عقائد باطلہ والوں پر ارتداد
فتویٰ مہارکہ جاری کر چکے ہیں۔

اور دھاندلی : مصنف کی مزید دھاندلی ملاحظہ ہو
پر ملفوظات العظمیٰ حضرت دوم سے ایک واقعہ نقل کرتا ہے :
"ایک فقیر جیسا کہ مانگے والا ایک دوکان پر کھڑا کہتا تھا
ایک روپیہ دے، وہ نہ دیتا تھا۔ فقیر نے کہا روپیہ دینا ہے تو دے
تیری ساری دوکان الٹ دوں گا۔۔۔۔۔ اتفاقاً ایک صاحب نے
کاگز دیا جو جن کے سب لوگ محقق تھے انہوں نے دوکاندار سے سنا
جلد روپیہ اے بے در نہ دوکان الٹ جائے گی۔ لوگوں نے عرض کی حضرت
یہ بے شرم جابل کیا کر سکتا ہے۔ فرمایا میں نے اس فقیر کے باطن پر نظر

سے غریب گنگوہی ص ۱۸۴ ایضاً ص ۱۸۴

پڑھا ہے بھی معلوم ہوا بالکل خالی ہے اس کے شیخ کو دیکھا اُسے بھی
ایسا شیخ کے شیخ کو دیکھا اُنہیں اہل اللہ سے پایا اور دیکھا کہ وہ منتظر
ہیں کہ کب اس کی زبان سے نکلے اور میں دوکان الٹ دوں تو بات کیا
شیخ کاہل امن قوت کے ساتھ پکڑے ہوئے تھا :

اعظمیٰ حضرت قدس سرہ نے یہاں قوی نسبت کی بات کی ہے کہ اللہ والوں
کا حق جن کی نسبت قوی ہو وہ اپنے غلاموں کی اعانت فرماتے ہیں۔
میں نے اگلے صفحہ پر اعظمیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے حضرت داؤد علیہ السلام کا واقعہ
لکھا ہے جو اس نے نظر انداز کر دیا کہ چوری نہ پکڑی جلتے۔

ایک فقیر مفلس کے گھر میں کسی کی کھائے رات کو کھس آئی وہ اپنی مفلسی
کا سختی دُور ہونے کی اللہ تعالیٰ سے اُٹھا کر تارہتا تھا۔ جب رات کو کھائے
اپنی کھس آئی تو اُس نے سمجھا کہ میری دعا قبول ہوئی ہے رزق حلال مجھے
سب سے عطا ہوا گائے کو ذبح کر کے گوشت کھایا پکایا۔ صبح مالک کو ذبح
کی وہ حضرت داؤد علیہ السلام کی خدمت میں مالشی ہوئے۔ سیدنا داؤد علیہ
السلام نے فرمایا تم مالدار آدمی ہے محتاج و مفلس نے ایک گائے کھائی تو کیا
وہ شخص عرض کرنے لگا یا نبی اللہ میں حق چاہتا ہوں۔ سیدنا داؤد علیہ السلام نے

مایا حق چاہتا ہے تو کھائے اُنسی کی سختی۔ وہ اور برہم ہوا۔ سیدنا داؤد
علیہ السلام نے فرمایا ذبح کر گائے جتنا مال تیرے پاس ہے سب اسی کا ہے۔ وہ اور
ادھر فریادی ہوا تو داؤد علیہ السلام نے فرمایا تو بھی اسی کا غلام اور اسی کی
ملک ہے۔ اس شخص کی بے تابی کی حد نہ تھی۔۔۔۔۔ داؤد علیہ السلام نے
مایا تصدیق چاہتا ہے تو ابھی ہمارے ساتھ چل۔ جنگل میں چلے گئے ہجوم
کا ہوا۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے جنگل میں پہنچ کر ایک درخت کے
تحت کی زمین کھودنے کا حکم دیا۔ زمین کھودنے سے انسان کا سر اور خیر برآمد ہوا

خیر پر مشتمل کا نام کندہ تھا۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے درخت کو حکم دیا اُٹھا دے

اداکر تو نے کیا دیکھا ہے پیر نے عرض کی بانی اللہ یہ اس فقیر کے باپ کا ہے۔ یہ گائے والا اس کا غلام تھا اس نے موتی پاکر میرے نیچے اپنے آقا کو دے دیا۔
 خیر سے ذبح کیا اور زمیں میں منہ خجور دفن کر دیا اور اس کے تمام اموال پر غوث قائم ہو گیا اس کا بیٹا بہت صغیر سن تھا اس نے ہوش سنبھالا تو اپنے آپ کو غلام منسلک بے زر مجبور پایا۔ یہ بھی اس کو معلوم نہ ہو سکا اس کا باپ کون تھا اس کا کیا کیا مال تھا۔ حکم باطل ثابت ہوا۔ غلام قاتل گم دن مارا گیا اور تمام اموال در اثبات فقیر کو ملے۔

اس واقعہ کے بعد سیدنا المظہرت قدس سرہ فرماتے ہیں وہی پہلا بھی ممکن ہے کہ دو کا نذر اس فقیر کے وارث کا مد لیون ہو اگرچہ فقیر بھی اس سے واقف نہ ہو یا دو کا نذر اسے پہچانتا ہو یہ جبراً دلانا جبر نہیں۔
 حق بقی دار رسانیدن۔

مصطفیٰ نے داؤد علیہ السلام کے اس واقعہ کو چھوڑ دیا جس کو بطور دلیل بیان کیا گیا ہے یا دل بھی ہو سکتا ہے کہ جس اہل دل نے فقیر، فقیہ کے پھر نیچے کے پیر وغیرہ پر نظر ڈالی انہیں اذروے کشف معلوم ہو گیا ہو کہ یہ مستحق ہے اور دو کا نذر پر مذکور عرض صدق و واجب ہے اور غیبت فقیر کو بیان دے رہا صدقہ بلا کوٹا لیتا ہے۔ فقیر کی بددعا سے آفت آ سکتی ہے۔ یہ تو اہل اہل دل ہی جان سکتے ہیں مگر المظہرت نے اجازت عامہ کا حکم جاری نہ فرمایا۔ ہر بے شرع جاہل بدعمل بدکردار فقیر کی دھونس میں آ جا یا کہ وائی کے ہو جا یا کہ وان کو نذرانے دیتے رہو۔ ورنہ یہ جاہل بدعمل بدکردار خلاف شرع فقیر بھکاری منگتے تختہ آ لیت دیں گے۔ عام گدا گروں فقیروں کے متعلق اعلیٰ غلیہ رحمت نے ایسا نہیں لکھا بلکہ صرف اس ایک کے متعلق جس کے پیر کے اور شیخ کے شیخ کو اس وقت کے اہل دل اہل معرفت نے اذروے کشف کرنا کہنا تھا مصطفیٰ نے اپنی بے بصیرتی سے یہ حکم عام سمجھ لیا اپنی خرد ماغی اور

لہو پڑی سے مصطفیٰ نے یہ جھک بھی ماری ہے مولانا احمد رضا خاں کی عبارت سے یہ بھی پتہ چلا بریلیوں کے ہاں شیخ کی خلافت خالی لوگوں کو بھی ملتی ہے جن کا باطن کچھ نہ ہو سکتا۔

المظہرت قدس سرہ کے کلام میں خلافت کا کہاں ذکر ہے اس فقیر کا دونا اور خلافت دیا جانا کس جملہ میں مذکور ہے۔ کہتے ہیں بھینکے کو ڈبل ہے یعنی ایک کے دو دکھائی دیتے ہیں دلو اس کے شیخ کے شیخ کا خالی ہونا دین دار ایمان سے خالی نہ تھے۔ دیوبندی مکتب فکر میں مفصل الوہیت میں نشان رسالت کے مرتکبین اور باجماع علمائے عہد و جمہ جن ملاؤں پر دار نقاد کا فخر تھی ہے انہیں تو یہ لوگ جتنی صابری امدادی خلافتیں مل گئی تھیں ہیں گویا ان کے نزدیک بظاہر ایک خالی شخص تو خلافت کا بدلے ہو سکتا کہ فرد مرند یہ ادب گستاخ خلیفہ حجاز ہو سکتے ہیں اور ان سے احادیث کا ظہور و صدور بھی ہو سکتا ہے۔

ذاتی طاقت ماننے کا الزام
 دیوبند و بریلیوں کے احوال بزرگان دین ادویہ کا ملین سے انحراف نہ ہوئے عموماً کہا کرتے ہیں پیروں فقیروں ولیوں کے قصوں کو چھوڑ دو قرآن مجید سے دلیل لاؤ لیکن اپنی ذہنی ناک دیکھنے کا سہارا بھی تلاش کرتے ہیں اور جھلکتے ہیں۔ اپنی کتاب کے صفحہ پر۔

”کامل پیروں کے ساتھ میں بھی ذاتی طاقت“

کا عذر ان قائم کرتا ہے حالانکہ ذاتی طاقت ماننا اور بات ہے عطا کی طاقت اور بات۔ بزرگان دین ادویہ کا ملین کو خدا تعالیٰ کی طاقت کے برابر شقی عالم بھی نہیں مانتا نہ اس نے کسی کتاب کا حوالہ دیا البتہ پیر سید مہر علی

اھل النار عذاباً ابو طالب یعنی دوڑیوں میں
سب سے بڑا عذاب ابو طالب پر ہے۔

بشارت! یہ حضور قدس سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے گروہ
سے ہوا یا نہیں۔ ۹ دیوبندیوں کے عقیدہ باطلہ میں عباد اللہ جس
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے چاہنے سے تو کچھ نہیں ہوتا لیکن ان کے اپنے غلو
مطلب عالم مولوی گنگوہی کی جلالت شان یہ ہے۔ ان کا حکم قضائے
کارت دینے والی تلوار تھا لکھتے ہیں۔

نہ زکا پر نہ زکا پر نہ زکا پر نہ زکا

اس کا جو حکم تھا، تھا سیف قضائے مہرم
قضائے مہرم اس خدائی حکم کو کہتے ہیں جو لکھنے والا حکم ہو گروہ
کا ایمان و عقیدہ سے مولوی گنگوہی جی کا حکم قضائے مہرم لکھنے والا
خدائی حکم، کو بھی لنگی تلوار بن کر کارت دیتا تھا۔

مواذ اللہ یہ خدائی طاقت سے بڑھ کر طاقت مولوی رستمیدام
گنگوہی صاحب ہی، دیوبندیوں نے کیے حال لی یہ کیا ایمان و عقیدہ ہے؟
خواجہ فرید یہ کے حوالے

کے ایک حوالہ سے مظاہر بریلوی نے
کے صفحہ ۱۵ پر خدا کے ساتھ کشتی کا عنوان چاکر لکھا ہے۔ ”بریلوی صاحب
ہے کہ بعض اولیاء خدا سے بھی کشتی تڑپتے ہیں گو کچھ جلتے ہیں“ لکھتا ہے۔
حضرت منظر کو ماننا ہی نے فرمایا کہ فقر وہ ہے جو اللہ کی طرف
بھی محتاج نہ ہو۔ حضرت ابو الحسن خرقانی نے فرمایا کہ صحیح سوریہ اللہ
لکھنے سے بڑھ کر کشتی کی اور ہمیں چھپا کر دیا۔ (خواجہ فرید یہ ص ۵۸)

سہ شریعت گنگوہی ص ۲۵ دیکھو فیروز اللغات معنی قضائے مہرم صفحہ ۵۸۱

اس قسم کے حوالہ خواجہ فرید یہ سے دیوبندیوں کی مصنفین بہت
دے رہے ہیں۔ اس کے متعدد جواب ہیں۔

اگر اسے تو یہ کہ خواجہ فرید یہ لکھا ہے خواجہ غلام فرید صاحب کی طرف
دوب ہے۔ سیدنا امام اہلسنت مکرر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ
فرمایا آپ کے خلفاء و تلامذہ میں سے کسی کی کتاب نہیں ہے جو اس کو یوں
بریلوی الزام ٹھہرایا جائے۔ بریلوی عقیدہ ہے۔

دوسم یہ کہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب اعلیٰ حضرت سے پہلے ہو گئے
اس کا وصال ۱۳۲۷ھ میں ہوا۔ اعلیٰ حضرت امام بریلوی نے خواجہ صاحب کی
کتابوں کے حوالے اپنی کتابوں میں نقل نہیں کیے۔ اعلیٰ حضرت کا وصال ۱۲۲
ال بود ۱۳۳۲ھ میں ہوا۔ ان کی تو ملاقات بھی ثابت نہیں تو اعلیٰ حضرت
سے پہلے کے بزرگوں کے حوالہ جات کو اعلیٰ حضرت کے کھاتے میں کیونکر ڈالا
جاسکتا ہے اور یوں کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ بریلوی عقیدہ ہے۔

سوم یہ کہ خواجہ غلام فرید علیہ الرحمۃ منقرہ بزرگ ہیں گو وہ اہلسنت
توفی تھے مگر دیوبندی و بلخی بھی آپ کو ولی کامل اور برگزیدہ شخصیت
مانتے ہیں اور حضرت خواجہ غلام فرید کو رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

ملاحظہ ہو مشہور حکیمہ باز و فریب کار دیوبندی مولوی خلیل احمد
خان کی کتاب انکشاف حق صفحہ ۵، اور اس کی تقدیم جو معلوم و معروف
دیوبندی و بلخی مولوی ابوریحان ضیاء الرحمن فاروقی نے لکھی بعد از ان
”علما دیوبند کے بارے میں..... اولیٰ اہلسنت کی راتے صفحہ ۱۵۔“
حضرت خواجہ غلام فرید صاحب چشتی نظامی رحمۃ اللہ علیہ“

مشہور مقرر دیوبندی و بلخی مناظر اور مروج العقلم مصنف مولوی
ابو سعید رحمانی عرف مولوی گنگوہی لکھتا ہے۔ ”مکتوبات طحکن کے برگزیدہ
انسان اور مسلم شدہ دلی خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ“ (سیف خانی ص ۹۸)

فرمان مجید میں اللہ جل مجدہ فرماتے ہیں :-

يَوْمَ يَدْعُ الْمُشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ تَاخُضًا وَجِهًا لِلَّهِ

یعنی اللہ کے لیے ہے مشرق اور مغرب جس کی طرف منکروں کے

اسی طعنہ اللہ کی ذات موجو ہے۔۔۔ ہم اس کی ضرورت

سے بھی زیادہ قہر میں ہیں۔۔۔ جو لوگ آپ سے بیعت کرتے ہیں۔۔

ہیں تو وہ یقیناً واقع میں اللہ تعالیٰ سے بیعت کر رہے ہیں۔۔۔

..... خدا کا ہمتہ ان کے ہاتھ پر ہے۔۔۔۔۔۔ وہ تمہارے

انفوس میں ہیں ہے۔۔۔۔۔۔ تمہیں مارا قتلے میں وقت مارا تو

نے نہیں اللہ نے مارا۔۔۔۔۔۔ ہمیشہ میرا ہندہ نفل بچھتے

میرا قرب حاصل کر لیتا ہے یہاں تک کہ میں نے مجرب

بنایا ہوں، جب میں اُسے محبوب بنالیتا ہوں میں اس

کے کان بن جاتا ہوں وہ اس کے ساتھ شفا ہے، میں اس

کی آنکھ بن جاتا ہوں وہ اس سے دیکھتا ہے، میں اس کے

ہاتھ بن جاتا ہوں وہ اس کے ساتھ پکڑ لیتا ہے۔۔۔ انسان

میرا تعبد ہے میں اس کا عہد بول۔۔۔۔۔۔!

ترجمہ آئے آیات جہاں کہ کے بعد ص ۱۹ پر چند احادیث جہاں نقل کرنے

ہیں اور پھر خواجہ صاحب نے فوائد فرمادیے ہیں کہ ص ۱۹ پر اقوال اہل

رسالہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں کہ سیدنا ابوبکر صدیق اکبر رضی اللہ

تعالیٰ عنہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہما میں ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سیدنا علی رضی

اللہ تعالیٰ عنہ حضرت ابوبکر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اقوال و فقہان

کے مسئلہ پر نقل کیے اور پھر ص ۱۹ پر تحریر فرمایا :-

”اللہ تعالیٰ نے عدیت قدسی میں فرمایا ہے :- میں نے اہل

میں سماسکتا ہوں مردن میں لیکن مومن بندے کے ولی میں

خواجہ غلام حسن برہنہ رحمہ اللہ علیہ کا تصنیف شدہ سلسلہ شریعت اربعہ

اب ایک طرف تو یہ لوگ خواجہ غلام فرید رحمہ اللہ علیہ کے تلامذہ

فلسفہ ہیں کہ حوالہ سے جو مصنفہ نگار لکھ رہے ہیں وہ بظاہر ان کے نزدیک

استاد ہیں اور دوسری طرف یہ لوگ خواجہ غلام حسن برہنہ صاحب کو مستم

ولی، برگزیدہ و انسان، ولی کامل اور رحمۃ اللہ علیہ بھی مانتے ہیں تو یہ مسئلہ

وہ کیا کار کا جو اس طرح دہرایا ہے ذمہ ہو گیا۔

چلایا کہ یہ حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ کی زبان و قلم سے نکل

ہوئے الفاظ ان کے اپنے نہیں ہیں انہوں نے ان کا برہ مسلک دلیا و کمال

سے وہ الفاظ نقل کیے ہیں مثلاً خواجہ غلام فرید علیہ الرحمۃ نے پڑا لکھا ہے

● حضرت خواجہ ادریس قرنی نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت فیصل بن یزید رضی اللہ عنہ نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت ابومعشیر ص ۱۰ نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

● حضرت یزید نے فرمایا ص ۱۰

سما جاتا ہوں۔ وہ (بندہ مومن) ذکر و فکر میں اس طرح
مستغرق ہو جاتا ہے ہر لحظہ سوائے اللہ کے نام کے اس کی زبان
پر کچھ نہیں ہوتا اور سوائے صفات حق جل شانہ کے فکر کے
اور چیز اس کے دل میں نہیں ہوتی..... بلکہ وہ (بندہ مومن)
ہر چیز کو وہم و خیال سمجھتا ہے سوائے اللہ جل شانہ کی صفات
کے ہیں اسے ایک مقام حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ دوزخ اپنی جہت
کی نسبت ناجائز ہے اور بہشت بھی اس مقام کی نسبت اسے
طریقہ سے ہے اور یہ الوہیت کا مقام ہے کہ جتنے صاحب الامر
و ملوک تک پہنچے ہیں انہوں نے وقت اور مستی کا کلام فرمایا ہے
صوفیائے کرام ان کو شرط کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔

اس کے بعد مختلف اولیاء کاملین اصفیاء عارفین کے وہ اقوال نقل ہیں جو
اُن سے عالم عشق و مستی اور بے خودی میں ہر چیز و مقام میں عبودۃ جمال الہی
کا مشاہدہ کرتے ہوئے سرزد ہوتے جن کو صوفیائے کرام کی اصطلاح میں
شطیاست صوفیاء کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ یعنی صوفیاء کی زبان سے
ہند و مستی و بے خودی کے عالم میں نکلے ہوئے الفاظ یا مجذوبیت
جذوب کے عالم میں سرزد ہوتے اقوال و افعال۔ یہ وہ اقوال و افعال ہیں
جن پر خود اکابر دہلیو بندہ بھی کوئی شرعی مواخذہ نہیں کرتے نہ اُن پر
کوئی فتویٰ لگاتے ہیں بلکہ اپنی مختلف تصانیف میں ایسے بزرگوں سے
مجذوبوں کا تذکرہ حسن عقیدہ مست کے ساتھ فخریہ انداز میں کرتے ہیں
اختصار مانع ہے۔ چند واقعات ملاحظہ ہوں۔ ارواح ثلاثہ امیرالوایات
روایات طیب۔ اشرف المثنوی مولوی اشرف علی مہتائی مولوی امیر

افغان۔ قاری محمد طیب قاسمی۔ مولوی محمد نبیہ مآندوی جیسے مسلمان کا یہ
بندگی مستند کتا ہیں ہیں۔ ہمارے پاس انارکلی لاہور کے
ہندی مکتبہ تالیفات اشرفیہ مآندویوں۔ اعزانیہ کتب خانہ دہلیو بند
کے مختلف اچیشوں کے نسخے موجود ہیں اعزازیہ دہلیو بند کے چھاپہ کو
۳۱۲ رام پور کے مجذوب پیر شاہ کی حکایت لکھتے ہیں کہ :۔
”بالکل نکلے رہا کرتے تھے..... ایک تخت پر بیٹھے رہتے تھے اس
تخت پر ایک مصلیٰ پر بٹھا رہتا تھا۔ یہ کبھی ذکر کرتے تھے اور کبھی نماز پڑھتے
تھے اور کبھی ویسے ہی بیٹھے رہتے تھے اور جب نماز پڑھتے تھے تو نہ اوقات
الفاظ ہوتا نہ رکعات کا لحاظ نہ جب چاہا نماز شروع کر دی اور جب
ابھی چاہا پڑھتے رہے۔ سنا گیا ہے یہ لوگوں کو مارتے بھی تھے جب کسی کو
چیتے تو نہیں کرتے چھاپتے تھے۔“

اس مجذوب کے متعلق لکھتے ہیں اس پر تعجب نہ کیا جاتے۔ جذب
یا جنون میں عقل نہ ہونا تو لازم ہے لیکن بعض اوقات حواس صحیح ہوتے
ہیں اور وہ کسی امر کا ادراک کرتے ہیں کسی کا نہیں کرتے اور ایسا مجذوب
میں سکھت نہیں ہوتا اس لیے کہ بدلتی کیفیت کا عقل پر ہے نہ کہ حواس
پر چنانچہ بہائم باوجود سلامت حواس کے اسی لیے سکھت نہیں کہ اُن
میں عقل نہیں ہے۔

اکابر دہلیو بند کے نزدیک ایسا شخص (یعنی مجذوب وغیرہ) مکلف
شرعی احکام کا نہیں ہوتا ایسے ہی وہ حضرات جو فانی فی اللہ کے مقام پر
ہیں اور جذب و مستی و بے خودی میں کچھ کہہ جاتے ہیں جیسے منقولہ انارکلی
کا ایما حضرت بایزید بسطامی نے سبحانی ما اعظم شانی وغیرہ ان پر کسی نے

فردی شرعی نہ لگایا ایسے وہ حضرات جن کا ذکر خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ نے فوائد فریدیہ میں کیا جنہوں نے اپنے آپ کو بے ہمتی کر دیا تو کو شاد یا جہنمیں ہر چیز میں اللہ عزوجل کا جلوہ نظر آیا مگر ایسے انتظام ہر کس و نا کس کے قابل درگزر نہ ہوں گے۔

دیوبندی مجذوب رب العالمین

مختلف مطالعہ بریلویت اس خطبے میں ہے اور ہزار سال پرانے بزرگوں کو بریلویت سے عبارت کر کے بریلویت کے کہا میں ڈال کر بریلویت کے ذمہ لگاتا ہے کہ ان کے خلاف بزرگ نے یہ کہا ہے وہ کہا اچوں کہا ہے مگر رب العالمین سے بڑھ کر کوئی جملہ نہیں کہ بندہ قطعی الحسب اللہ رب العالمین۔ اللہ رب العالمین۔ ائی انا اللہ رب العالمین۔ یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ رب العالمین ہے مگر قادیان کرام حیران ہوں گے کہ شرک سے بچاؤ کے لیے یہ خود ساختہ دفاعی بند باندھنے والے اپنی کتابوں میں اپنے مجذوبوں کو رب العالمین تک کہہ کر گزرتے ہیں لکھتے ہیں ملاحظہ ہو۔

”رام پور میں ایک اور مجذوب رہتے تھے جو اپنے آپ کو رب العالمین کہتے تھے..... اٹھائے تقریریں فوں فوں شوں شوں بھی کرے گئے تھے.... اور کہا کہ خلاف مرتبہ رب العالمین نے رب العالمین سے ملنا چاہا تو فلاں مانع ہوا اور فلاں مرتبہ رب العالمین نے رب العالمین سے ملنا چاہا تو فلاں مانع ہوا..... ایک مرتبہ مجذوب نے اپنے خادم سے کہا کہ رب العالمین کو رب العالمین سے ملنے کا آج پھر شوق غالب ہوا ہے اور اپنی گردن کاٹنا چاہتا ہے اگر سترن سے جدا ہو تو ایک کر دینا“

اب ہم مصنف مطالعہ بریلویت سے پوچھتے ہیں کہ وہ یہ خذہ پیشانی اللہ کے علماء دیوبند کا یہ رب العالمین مسلمان تھا یا کافر تھا؟ اس کو مذہب بزرگ سمجھنے والوں کے متعلق صاف مزاج حکم شرعی کیا ہے؟ اب ان رب العالمین کہنے والے مجذوب اور ان کو بزرگ و مجذوب و غیر مختلف لکھنے والے اکابر دیوبند کو جو خصوصی رعایت دیں گے اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ آج تک کسی شرعی بریلوی عالم نے یا امام اہلسنت و طہارت فاضل بریلوی میں سترنے کسی مجذوب کو رب العالمین نہیں مانا رب العالمین کے برابر نہیں مانا تو رب العالمین کا نظریہ پیش نہیں کیا۔ رب العالمین کی صفات و ذات میں شریک نہیں مانا۔ اللہ عزوجل کے عطا فرمودہ تصرف کی قدرت و کرامت پر شریک نہ کرنا راگ الا اپنے اور آسمان سر پہ اٹھانے والے دیوبندی اپنے گھر کی خیریں۔ سیدنا حضرت امام اہلسنت نے سیدی موسیٰ ہساگ دکتا اللہ علیہ جذبہ نجات دیا دینا دار کا واقعہ کہہ دیا کہ میں کبھی نہ ہوں میرا خداوندی لایموت ہے تو دینا بے آسمان سر پہ اٹھا لیا اور بازاری انداز میں تسبیح شروع کر دیا مگر اکابر دیوبندی کے اس مسلمہ رب العالمین سے متعلق ایک حرف شکایت زبان پر نہیں آیا یہاں جذبہ توحید کہاں رخ چکر ہو گیا؟

دیوبندی رحمۃ العالمین

دینا جانتی ہے کہ ہم اہلسنت حضور نبی اکرم رسول عزیمت سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے سوا خواب و خیال یا تصورات کے برابر نیوں میں بھی کسی کو رحمۃ العالمین ماننے کو تیار نہیں کیونکہ آئمہ مبارکہ و عالم اساتذہ الطاہرۃ رحمۃ اللہ علیہ صرف اور صرف اس ایک ذات اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نازل ہوئی ہے لیکن حیرت ہے کہ دیوبندیوں نے اپنی اپنے اندرونی بغض رسول کے باعث رحمۃ اللہ علیہ کی یہ مثال صفت رسول کو بھی متنازعہ بنانے کی بھرپور کوشش کی اور مولوی قاسم نانوتوی صاحب

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب اور اشرف علی تھانوی صاحب کے پیر و مرشد جناب حاجی امداد اللہ صاحب بہا صاحب رحمۃ اللہ علیہ بنائے گئے تھے اور واقعی مقابلہ اور مصالحتی چیز ہوتی ہے، چونکہ بریلویوں سے مقابلہ تو ضرور کرنا تھا ورنہ دل کو قرار کیسے آتا۔ اب پتہ چلا کہ بشریہ کا جو وظیفہ ایک عرصہ سے جاری تھا اس کے پس منظر میں یہ کاریگری یا کارستانی کار فرما تھی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت اور رفعت شان کو گھٹا کر حضور پاک کی ایک عظیم و جلیل صفت پر ڈاکہ مارنا مقصود تھا سو حاجی امداد اللہ صاحب کو رحمۃ اللہ علیہ بنائے گئے تھے اور اپنے ایک مخالفانہ فن کا مظاہرہ کیا اور مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے سوانح حیات اشرف السوانح جلد ۳۲ پر بڑی شقاوت قلبی سے لکھا ہے :-

”شیخ العسکر والجمہ العظمت حاجی امداد اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کو بعد وفات..... بار بار فرماتے تھے بڑے رحمۃ اللہ علیہ بنائے رحمۃ اللہ علیہ۔“

نیا رحمۃ اللہ علیہ پیدا کرنے کے لیے دیوبندیوں کے امام دوم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے بہت زمین چھوڑ کر ناسروہ کر دی تھی اور اپنا غریب دے دیا تھا اور ایسا محسوس ہوتا تھا کہ یہ لوگ اپنا نیا رحمۃ اللہ علیہ بنائے گئے تھے اس لیے فتاویٰ رشیدیہ میں دے پاؤں یہ ہم جہاں تھے اور ہمارے یہ شوبے چھوڑے جا رہے تھے کہ ”لفظ رحمۃ اللہ علیہ صفت خالصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں..... لہذا وہ سرے پر اس لفظ کو بولی دیو سے تو جہاز ہے۔“

دیوبندی مذہب عجیب مذہب ہے کہ جس نے اپنا رب اللہ بن لیا
غیرہ رجسٹر کر لیا اور اپنا رحمۃ اللہ علیہ بھی بنایا کیا کر لیا۔

خدا سے لڑائی کا تصور
خدا جانے مصطفیٰ کی ولادت کوئی غلط
وضع فطری طریقہ ہے ہوتی تھی یا کیا حقیقت

خدا چہ اے ہوتے ہر بات کا لٹا معہم لیتا ہے۔ مجدد دین و ملت امام
محمد رضا قادری قدس سرہ کا ایک شعر ہے :-

خدا نے سے لیسے لڑائی وہ ہے محض

نہیے قاسم ہے کو موصول ہے یا غوث

اس شعر پر محض یعنی کی خود دماغی کا جواب بھی قہر خداوندی برصالحہ
دیوبندی وغیرہ بہت سی کتب میں دیا جا چکا ہے۔ اس روح پرور شعر کا
طلب فرمادیو بندیوں بیان کرنا ہے نیلے اور سر دھنیے اور سخن نبی کی
اور دیکھتے لکھتے ہے :-

محضی اور قاسم حدیث کے الفاظ میں موصول کا اضافہ مولانا احمد رضا
ہاں کی اپنی ایجاد ہے تاہم بندوں کے لیے یہ تجویز کہ وہ خدا سے لڑائی میں
بڑی محنت لگاتی ہے۔ بلکہ۔۔۔

اس کو کہتے ہیں ماروں گھٹنا چھوٹے آنکھ حالانکہ اس شعر کا مینا سادہ
مفہم یہ مختصر سا مفہوم ہے جو اپنے اندر معنوی گہرائی لیے ہوئے ہے۔ وہ
اسی خدا سے لڑائی لیتا ہے جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قاسم ہونے یعنی
قدیم کرنے کا انکار کرتا یا غوث پاک سرکار بغداد کے موصول ہونے کا منکر
ہے کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قاسم اور غوث پاک علیہ الرحمہ کو موصول
بنانے والا تو وہ اللہ علی کل شئی قدير ہے۔ وہ محضی عطا کرنے والا ہے۔

نبی کی تقسیم کا انکار کر لے والا منکر خدا سے لڑائی لے لے
الغیہ سمجھ کر لے لے لے لے خدا سے
دے آدھے کو موت پر یہ بدادار لے لے

مرید کی تمام حرکات پر اطلاع

فرز بزرگ نے لکھا ہے کہ
مولانا غلام محمود دہلوی
لکھتے ہیں :- ہمارے نزدیک کوئی شخص مرد کامل نہیں ہو سکتا جب تک وہ اپنے مرید کی تمام حرکات کو نہ جانتا ہو جو یوم الست بریکم سے لے کر جنت یا دوزخ میں پہنچے تک ہیں۔ یعنی ہر مرید کے انقلابات نبی اور انقلابات صلی ازل سے اب تک جانتا ہو۔

مصنف مطالعہ بریلویت اپنے ذوق شرارت سے معمور ہو کر بدستی کے عالم میں لکھا ہے اولیاء اللہ مریدوں کی بیوی کے پاس نہیں سوتے۔۔۔۔۔ وغیرہ مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ ہر مریدوں کی پریوٹیٹ پر اے زندگی کا بھی پورا نظارہ کرتے ہیں۔ خداوند اور بیوی خلوت میں ہو تو فرشتے تو جہاد کے باعث ایک طرف ہو جاتے ہیں لیکن برائی پیر اس وقت بھی پاس رہتے ہیں اور مرید کی بیوی کے پاس سوتے ہیں۔ یہ بکواس اور خرافات بھی کسی علم و تحقیق کا حصہ ہیں مصنف اندھا ہو کر حقائق کے برعکس مزاحمت غلام مطلب اٹھ کر رہا ہے۔۔۔ حضرت غلام غلام محمود دہلوی برٹش یا انگریزوں کی محقق و مصنف نہ تھے بھرا عدم فہم و ریاست کے سمندر تھے انہوں نے جو کچھ ارقام فرمایا اپنی طرف سے نہیں بلکہ حضرت علامہ شہرانی قدس سرہ کی تصنیف "کبریٰ احمر" صفحہ ۱۶۵ سے نقل منہ بایا۔

حضرت سیدی علی خواص کو نہیں نے سنا تھا انہوں نے فرمایا ہمارے نزدیک کوئی شخص مرد کامل نہیں ہو سکتا جب تک وہ اپنے مرید کی تمام

حرکات کو نہ جانتا ہو جو یوم الست بریکم سے لے کر جنت یا دوزخ میں پہنچے تک ہیں یعنی ہر مرید کے انقلابات نبی اور انقلابات صلی ازل سے اب تک جانتا ہو۔

خود دیوبندی حکیم الامت مفتا نوئی نے امام شہرانی امام شہرانی لکھ کر انہیں سنا امام مانا ہے۔ انہوں نے سیدی علی خواص سے سنا۔۔۔ بتائیے مصنف اب یہ جانتا ہے عرض کریں پیر پڑاؤ

معاندانہ دجل

صفحہ ۵۲ مطالعہ بریلویت پر ایک عنوان ہے "مرید کے بیوی کے پاس سونا" اس سراسر نبی برا فرزند و خلاف واقع عنوان کے ذیل میں سیدنا امام اہلیت سرکار العظمت فاضل بریلوی علی اللہ تعالیٰ عنہ کے ملفوظات عالیہ کی یہ عبارت نقل کی ہے :-

"سید احمد بریلوی کے دو بیویاں تھیں سیدی عبد العزیز دباغ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رات تم نے ایک بیوی کے جاگتے ہوئے دوسری سے ہم بستری کی نہیں چاہیے۔ عرض کیا وہ اس سوئی نہ تھی۔ سولے میں جان ڈال لی تھی۔ عرض کیا حضور کو کس طرح علم ہوا۔ فرمایا جہاں وہ سو رہی تھی کوئی دیر تک بھی تھا پھر عرض کیا ہاں ایک ایک گالی تھا۔ فرمایا اس پر میں تھا کسی وقت کی شخ مرید سے جدا نہیں ہوتا پیراں ساتھ رہتا ہے۔"

مصنف مسکات العظمت کے عناد میں اندھا ہو چکا ہے سیدنا العظمت لہا ہر قول کو پڑھنے سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا اور بے ساختہ اعتراضات لے جا رہا ہے اس عبارت میں کوئی خفا نہیں اور کوئی غلیظان کی نہیں لکھتے جیسے :-

۱) "اُن بزرگ کا نام ہے سیدی احمد اس نے سید احمد کو دیا۔

۲) میں وہ سلجھاسی اس نے سلجھائی کر دیا۔ اور ۵۵ پر سید احمد

۱۱۵ از علامہ امام شہرانی قدس سرہ : ملے ملفوظات رحمہ اللہ

سلجاسی لکھا ہے اور صفحہ ۵۶ پر ہے احمد سلجاسی کو اب تک مصنف کو اس کا نام و نسبت ہی معلوم نہیں ہو سکا۔

(۳) عبارت کا یہ جملہ "مستور وہ اس وقت موتی تھی" مطلقاً ٹھوٹا۔ شاید اپنے مقصد و مفاد کے خلاف لکھا۔

(۴) واقعہ میں مذکور ہے پاس ہونا انہوں نے مرید کی بیوی کے پاس سونا کر دیا۔

(۵) عبارت کے اختتام پر اپنے فیث ذہن کی تسکین کے لیے بریکٹ میں لکھ دیا (برابر نظارہ کر لیں)۔

جس نام نہاد مصنف کو یہ جوش نہیں کہ اس بزرگ کا نام سیدی احمد ہے یا سید احمد سلجاسی ہے اسے بھی اعظمت جی بجز العلوم شخصیت کے لئے لکھنے کا ضبط ہو رہا ہے۔ اس کا جواب بھی ہم اپنی مستند و تصانیف میں نقل کر چکے ہیں۔ مصنف اپنے منہ پر علیحدہ اور بار بار تھکوانا چاہے تو ہم حاضر ہوں جو با عرض ہے کہ یہ واقعہ سیدنا اعظمت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس نے محض قصہ کہانی کے طور پر اپنی طرف سے نہیں لکھا سیدنا اعظمت نے طواری میں اولیاء کرام کے مشکوفاً بیان کرتے ہوئے یہ واقعہ نقل فرمایا اور طواری طور پر اس یتیم خانوادہ کی مستعدا و قابلیت کا اندازہ لگانے کے لیے کہ یہ مصنف صفحہ ۵۶ وغیرہ کا حوالہ دیا اور وہی ہوا دیوبندی ٹولہ کے نقال ہیں۔ تھلا اٹھے ہائے اعظمت نے یہ کیا کیا وغیرہ اگر کچھ مطالعہ ہوتا تو کہ نہ مارتا۔ تمام چھوٹے موٹے اوئے پوئے دیوبندی و دہلوی مصنفین نوٹ کریں۔ بارہا سرنہ پیش اپنی عقل کا ماتم نہ کریں، انھیں کھول کر پڑھیں کان کھول کر سن لیں۔ ایک طعنے پر پنج لک جاتے تو غیبت سمجھیں مزید چھڑائی فرمائیں کہ جوتے دوہرا گال آگے نہ بڑھائیں پڑھو اور سنو۔

یہ واقعہ سیدنا امام اہلسنت کا پائمن گھڑت نہیں یہ واقعہ "الابرار فی

فہرست سیدی عبدالعزیز الدبارغ" مولفہ ابن مبارک فاسی کی معتبر و مستند کتاب کا ہے جو ۱۲۹ھ میں تالیف کی گئی تھی کہ دیوبندی حکیم الامت مولوی سید علی نقاش نووی صاحب اس کتاب کے معتبر و مستند ہونے کے بارے میں لکھتے ہیں:۔

"الابرار میں..... وغیرہ یہ چالیس سے کچھ زائد کتابیں ہیں جس کی نقل و سر کی نقل ہے پھر ان کے مؤلفین بھی ایسے ایسے اکابر دیوبند اور بڑے بڑے ائمہ ہیں کہ آفاق عالم ہیں ان کے مقبول ہونے پر اتفاق ہو چکا ہے۔"

معلوم ہوا کہ قلال مآخض شری اعظمت قدس سرہ کے پردہ میں اکابر دیوبند اور بڑے بڑے علماء پر زبان طعن و راد کر رہا ہے۔ اور اپنے نامہ اعمال کو جاسست آلود کر رہا ہے اگر یہ مردود مصنف پھر خرد مانگی کا مظاہر کرے تو کہے کہ بریلوی پیر میاں بیوی کی جہاں موت کے وقت برابر نظارہ کرتے ہیں تو ہمیں جواب دے کہ قرآن عظیم میں واللہ یسلوہ ما فی الارحام کا کیا

سہی ہے؟

۴۔ سدرم تم کو مگر نہیں آتی

مصنف نے مفتی محمد مظہر اللہ صاحب دہلوی مرحوم کے حوالہ سے لکھا ہے کہ مولانا احمد رضا خان کی طبیعت چلبلی تھی چلبلی کہنے سے دیوبندی ہم کو کیا مہار ملتا۔؟ چلبلی کا معنی کا فرو مرتد مشرک و بدعتی نہیں بلکہ بخلانہ ہے والا ہے۔ اگرچہ یہ حامی سا لفظ ہے کچھ کچھ کرتے ہی رہنا اس کا طلب بنتا ہے۔ اعظمت قدس سرہ نے خود ایک جگہ لکھا ہے

صنف مانا مسگر یہ ظالم دلے

انے کے رکتے ہیں تو تھکا نہ کرے ستہ

۱۔ جمال و نادیۃ انوار شرف علی نقاش نووی ص ۳۱-۳۲ سے نیز ذالافتادہ ۲۶۵ بقیہ خاشیہ بر ص ۲۸

یعنی بڑھاپا کمزوری ہے یہ مانا لیکن یہ دل حضور جان نور علیہ السلام کے عشق و محبت کی راہ میں تو نہیں ٹھکرا کر تا۔

چاہلی طبیعت کا یہ مطلب ہوا اور دوسری جگہ حضور اعظم فرماتے ہیں

سنگ در حضور سے ہم کو خدا نہ صبر ہے
جانا ہے ہر کو جا چکے دل کو قرار آئے کیوں نہ

حضور سیدنا اعظم قبلہ قدس سرہ کی تحقیقات عالیہ سے فقیر کے استفسار پر حضرت علامہ مفتی اعظم دہلی مولانا شاہ محمد مظہر رحمہ فرماتے ہیں :
”اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات عالیہ میں کسی کا

ہے کہ جرات لب کشائی کر سکے“

اور یہی مفتی مظہر اللہ صاحب دہلوی اسی فتاویٰ مظہری کے ذریعہ فرماتے ہیں :—

”یہ غلطی فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب نہیں کی جا سکتی۔۔۔۔۔ اُن کے بعض ردیو بندی و ملٹی میڈیا کے قول سننے میں آیا ہے کہ وہ تو حضور کے عشق میں دیوانہ ہیں اُن سے کوئی کیا کہے۔ چنانچہ فاضل موصوف خود فرماتے ہیں :—

مجھ کو دیوانہ بتاتے ہو میں وہ ہوشیار ہوں
پاؤں جب طواف حرم تھک گئے سر پہر گیا نہ

چونکہ دجل و فریب مصنف کا امتیازی وصف ہے لہذا صفحہ ۵ پر ایک سرخی یہ لکھی : ”بریلوی“

دجل پر دجل

ذائقہ حلیہ صلی اللہ علیہ وسلم حدائق بخشش اولیٰ۔

رحمۃ صلی اللہ علیہ وسلم حدائق بخشش اولیٰ سے فتاویٰ مظہری ص ۳۱۳

تین پیروں کی باندیاں“ اس کے ذیل میں لکھا ہے :—

ایک سید صاحب ایک مخالف سے مولانا احمد رضا خاں کے خیال میں چلے گئے تھے۔ جب سید صاحب نے معذرت کی تو مولانا احمد رضا خاں نے فرمایا کہ مریدوں کی سب عورتیں پیروں کی باندیاں ہیں“

محقق نے یہ واقعہ ماہنامہ المیزان بمبئی کے امام احمد رضا نمبر کے

صفحہ ۳۷۷ نقل کیا ہے۔ یہ بورا و اقہ حیات اعظم مصنف ملک العلماء

مولانا شاہ محمد ظفر الدین بہاری قدس سرہ ہیں اور دیگر کتب میں موجود ہے

ابن کسی کتاب میں بھی یہ نہیں کہ بریلوی عورتیں پیروں کی باندیاں ہیں اور نہ

یہ کہیں پیری مریدی کا ذکر ہے، لیکن مصنف بے شرمی اور سید زردی سے

اب دہلی سے بریلوی عورتیں پیروں کی باندیاں ہیں۔۔۔۔۔ یہ کہ مریدوں کے

سب عورتیں پیروں کی باندیاں ہیں صفحہ ۵۷۷ حالانکہ جو سید صاحب غلط نہیں

اعلیٰ حضرت کے دولت کہہ پر وہاں چلے آئے تھے جہاں حضور اعظم کی

نشست گاہ ہوتی تھی بعد میں زمانہ گزرا ہن کیا تو وہ سید بزرگ نادم تھے

اعلیٰ حضرت سے معذرت کرنے لگے۔ اعلیٰ حضرت نے احترام سادات کے طور پر

فرمایا :— معذرت کی کیا حاجت ہے یہ آپ کی باندیاں ہیں۔ باندی کا معنی

انڈی یا لونڈیا۔ خدمت کرنے والی۔ جھوکی۔ بیٹی ہے۔ دیکھو

فروغ، لغات صفحہ ۵۷۹، لیکن مصنف مردود نے اپنے زعم جہالت و

جہالت میں اس کو یوں لکھا کہ مریدوں کی بیویاں شرعاً باندیاں نہیں ہوتیں

نہ ان سے باندی والے معاملات جانتے ہیں۔ اس کا ذہن کس طرف گیا

بات کیا ہے۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ یہ شخص کچھ یوں کا دلال یا بھڑوا رہا ہے

آگے چل کر یوں بکتا ہے کہ قوم کی وہ بیٹیاں جنہیں ان کی ماقوں نے آزاد

جنا تھا۔ مولانا احمد رضا خاں کے اس فتوے نے انہیں کیمر باندیاں بنا دیا

اور انہیں بریلوی پیروں کے لیے حلال کر دیا افسوس افسوس !

ذہن کیا آسمان بھی تیسری کچ بھنی پر روتا
غضب ہے ستر قرآن کو چپا کر دیا تو نے

ہر عبارت کا بازاری مفہوم تو اسٹانڈا مل مقابلہ مصنف کے جدی تفسیر
کنجش ہونے کی روشنی میں ہے۔ دراصل مصنف تھا تو ہی حکیم الامت
کا ما کٹر ٹوی مرہن ہے۔ تھا تو ہی کے عیاش ذہن کی عکاسی اس کی
بازاری تحریر میں نمایاں ہے۔ تھا تو نے اپنے ایک صانعِ ذکر کے
مکتوف کہ تھا تو ہی کے گھر میں حضرت عائشہ آنے والی ہیں کی یہ تعبیر کی
تھی کہ دو کس عورت ہاتھ آئے گی یہ ہے

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو خواب یا مکتوف میں گھر آیا
دیکھ کر بازاری ذہن کا غلطہ حکیم الامت ہی یہ کہہ سکتا ہے کہ کس عورت
ہاتھ آئے گی۔ ہاتھ آئے گی یہ فقرہ دیوبندی حکیم الامت کی ذہنی
آوارگی کی بھر دی اور عیاشی کی دلیل ہے اور اسی عیاش ذہن سے بازار
انداز میں مصنف مظالم بریلویت سوچتا ہے اور حقیقت کے برعکس
سراسر غلط مفہوم اخذ کر کے دنیا و آخرت کی رو بہابی مول لیتا ہے۔

پیر کی بیعت کے لیے خاندان کی اجازت | اعلیٰ حضرت امام
سرخ کی تصنیف لطیف احکام شریعت سے مطالعہ بریلویت صفحہ ۵
پر نقل کرتا ہے :۔

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت بغیر اجازت
شوہر کے مرید ہو سکتی ہے یا نہیں جواب ہو سکتی ہے :۔
اس پر پورا ایک صفحہ اپنے اکابر کے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کو کے اپنی

بلالہ الامداد نقادہ مجنون ماہ صفر ۱۳۳۵ھ

دیوبندی میں اضافہ کیا ہے۔ بکواس بازاری کی بجائے چاہے تو یہ تھا
ان اذال آئمہ سے اس کا بطلان ثابت کرتا قرآن وحدیث سے مخالفت
کے دلائل پیش کرتا مگر اس کو فتوات کا بیٹنگر بنا کر مدعیوں کی طرح
عائشہ دکھانا ہے۔ کشف المحجوب کا حوالہ محفل سماعِ قالی کی سحر آفرینی سے
مخلوق ہے جو رتوں کو بغیر اجازت مرید نہ ہونے کے ثبوت میں حلقہ رتیرا
انج بخش فیض عالم مظہر نور خلاۃ عالم ہی پیش کر دیتا زبانی کلامی تانے
بانے سے کیا فائدہ۔ لہذا صفحہ ۵۹ پانی میں مدھانی کے سوا کچھ
حقیقت نہیں رکھتا۔

دیوبندی پیر کے منہ پر پٹیاب
دیوبندی کنجری مریدی کا اعلانِ حق

پیر کیوں کے حوالوں سے زیادہ رعیت اور انسیت ہے کیونکہ مانچر ٹوی
عادر پر آزاد بازاری فرنگی ننگے ماحول میں زندگی بر باد کرتا رہا ہے۔
اس لیے اس کی ضیافت طبع کے لیے دیوبندی کنجریوں زندگیوں دیوبندی
نام منہاد پیروں کی مرید نیوں کے کچھ کو وقف پیش کرتے ہیں۔
دوسروں کے عیب پیشکش ڈھونڈتا ہے رات دن
چشمِ عبرت سے کبھی اپنی سیاہ کاری بھی دیکھ

سینے تذکرۃ المرشد حصہ دوم ص ۲۳۲ پر لکھا ہے :۔

ایک بار ارشاد فرمایا کہ دیوبندی مولانا حافظ صاحب علی
جلال آبادی کی ہمارے پیروں میں بہت زیادہ زندگی دکنجریاں مرید ہیں
ایک بار دیوبندی پیر اور مولانا ہمارے پیروں میں کسی زندگی دکنجری
بازاری عورت کے مکان پر ٹھہرے ہوئے تھے سب (زندگی کنجری)
مرید لیال اپنے دلچسپ میان صاحب کی زیارت کے لیے حاضر ہوئے مگر

ایک رند ہی کھڑی نہیں آئی دیر دیو بند میں صاحب بولے فلا کیوں نہیں آئی۔ رندوں نے جواب دیا ہم نے بہتر کہا کہ چل میاں کی زیارت کو چلیں اس نے کہا میں بہت گنگارہوں اور بہت دوسرا ہوں دیر دیو بند میں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں میں زیارت کے قابل نہیں دیو بندی پر سے نہ لگایا تڑپ اٹھے میاں صاحب نے کہا نہیں جی کیا انداز دہری ہے تم اُسے ہمارے پاس ضرور لانا چنا چنا رندیاں اُسے لے کر آئیں۔ جب سامنے آئی تو میاں صاحب نے ڈانکوں میں آنکھیں ڈال کر سینہ پر ہاتھ رکھ کر بے قراری و اضطراب کے عالم میں کچشم مشکبار ہو چھا جی تم کیوں نہیں آتی تھی۔ دتہہ تک پہنچا جانے تھے، اُس نے کہا حضرت دوسرا ہی کسی دجر سے زیارت کو آتی ہوئی شرمائی ہو کر دیر دیو بند میں صاحب بولے بی انہم کیوں شرماتی ہو (میری نظر ہے شرم ہو جاؤں گے دلاکون اور کرانے دلاکون وہ تو دہری داند ہے۔ رند ہی یہ سُن کر آگ بگولہ ہو گئی اور خفا ہو کر کہا لا حول و لا قوۃ الا باللہ اگرچہ میں دوسرا ہوں مگر ایسے پیر کے منہ پر پیشاب بھی نہیں کرتی۔

کیوں جناب! فرزند دیو بند! یہ کثرت ہیں تمہارے عیاشی دیو بندی پیروں کے اسی بل بوتے امام المتقین سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ پر زبان طعن و خرافات دراز کرتے ہو؟ یہ مذہم حد سے چھینے دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے نہ کھلتے ہاڑ سر لہہ نہ دیو سے رسوا کیا ہے ہوتے ہیں مصطفیٰ تقویٰ و طہارت اور پاکیزگی افکار کے دعوت میں شریا تک پہنچا ہوا ہے۔ مگر خانہ تاشی میں یہ کیا برآمد ہو رہا ہے؟

دامن کو دراز دیکھ ذرا ہنسنا چاہیے

اب ذرا دل تھام کر جواب دو گے۔

① دیو بندی ملاقل کو پیر بن کر رندوں کھڑیوں کے مکان میں بٹھرتے سرخی حیثیت کیا ہے۔

② دیو بندیوں کے غول کے غول ڈار کی ڈار جو زیارت کے لیے آتی ہیں یہ خاندنوں کی اجازت لے کر آتی تھیں یا دیو بندی پیر ہی ان کو داند تھا۔

③ رندوں کھڑیوں مریدوں کا یہ لشکر جہاں جواب دے دیو بندی امام ہادی پیر کی زیارت کو آیا تھا یہ سب رندیاں اپنے اپنے خاندنوں کی اجازت لے کر دیو بندی پیر کی مرید ہوتی تھیں یا اکابر دیو بند نے ان کے لیے خصوصی ای بے مٹ چاری کیا تھا۔

④ ذرا ہمت کر کے یہ بھی بتاؤ کہ دیو بندی پیر ایک ایک رند ہی کو کیسے پہچانتا تھا اُس کے پاس کون سا آلہ تھا یا تو میرے دُجر ہے یا نہیں دُجر دُجر وہوں والا معاملہ تھا کیونکہ انسان اسی کو پہچان سکتا ہے اس کو بار بار دیکھ چکا ہو۔

⑤ ایک ایک رند ہی کھڑی پر نظر رکھنا اُن کو بے قراری سے یاد دلانا تھا صلوٰۃ سے بلانا اکابر دیو بند کا کام ہے یا گاہ اہلسنت کا۔

⑥ رندوں کھڑیوں، بازاری عورتوں کو مرید بن کر تھانوں سے بلانے اُن کی حوصلہ افزائی کرنے اور اپنی طرف رغبت دلانے کے لیے یہ چاہتا ہوں اور شرمناک الفاظ استعمال کرنا کہ کر کے دلاکون اور کرانے دلاکون وہ تو دہری داند ہے تم شرماتی کیوں ہو دہری بھی کرائی رہا اور یہاں بھی آتی رہو۔ شاید فز دیو بند خود کو خندہ گردی اور بازاری گفتگو کا چمچیں سمجھتا ہے مگر یاد رکھو۔

ہے چائی اور گندی گفتگو کا بھی جواب
خوب دے سکتا ہے لیکن باجائز قادری

مہصف بار بار تڑپ رہا تھا، سسک رہا تھا، ہلک رہا تھا۔ ہاں
کنیزوں، مریدوں کا نام لے کر تمکین قلب کا سامان جمع کر رہا تھا،
اپنے گریبان میں خود چھانک کر دیکھ لے اپنی اور اپنے بڑے بڑھوں
فرصتی تقدس اور پاکبازی کے جعلی دعووں کو پیش نظر دیکھ کر کہ ہم آپ
کو اور آپ کے اکابر کو آپ سے زیادہ چانتے ہیں اور پورا ریکارڈ اللہ
رکھتے ہیں۔

بڑے پاک بازا اور بڑے پاک طبیعت

جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

مذکورہ بالا قسم کے واقعات کا ایک دفتر موجود ہے ہم تمہارے
نہاں خانہ خاص پر نظر رکھتے ہیں ہمیں اختصار مانع ہے اور ہمیں اگرچی
چار چاندوں پر لکھنا ہے۔

انہی ضروری نہ سمجھا صفحہ ۱۶ پر چونکہ بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھا ہے۔
شاہ شرفین ہیں ہے جو کام بسم اللہ الرحمن الرحیم کے بغیر شروع کیا جلتے
ہو تو اس میں شریک ہو جاتا ہے چونکہ شیطان سے امداد و اعانت
میں کراہتی۔ چھوٹے پر چھوٹے بولتا تھا عبارات کا حلیہ بگاڑ رہا تھا عبارات
پر غصہ مچ کر لے لے تھے۔ کٹر بیوت اور سپردیاد شریف کے جال بچھانے
اس لیے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے سے گریز کیا تاکہ شیطان مردود کی نصرت
الاعتنا قابل حال رہے۔ لہذا اس ملعون و مردود کتاب کی تالیف میں شیطان
ملعون و مردود نے دل کھول کر پروفیسر مانچسٹری کا ساتھ دیا صفحہ ۶۱ پر
اعوان لکھتا ہے:۔

۱۹۱۰ء تیسری صدی کے آخر میں برصغیر پاک و ہند میں ایک تحریک اٹھی
اس تحریک سے اسلام کے قلعبوں ایسا شگاف پڑا کہ دیکھتے ہی دیکھتے سیدنا
سوا و اعظم اہل سنت والجماعت کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ تکفیری ایسی آہنی
پان کر رہا دیکھنا مشکل ہو گیا۔ اہلسنت کے وہ ہفتوں میں دھڑ بھئی خلافت
اٹھے بلکہ کفر و اسلام یکساں کے فاسطہ قائم ہو گئے اور نہ ہی کچھ جو اس پر
دڑیا میں انگڑیاں چاہتے تھے ”چھوٹے ڈالو اور سکومت چلاؤ“

صفحہ ۶۲ پر لکھا ہے ”تحریک تھریقی اس تحریک کے بانی مولانا احمد
رحمان خان متوفی ۱۹۲۱ء گزرے ہیں۔ آپ کی نصف صدی کی جدوجہد سے
اہلسنت مسلمان دو ٹکڑوں میں بٹ گئے“

اب ہم ان زبانی کلامی باتوں بلکہ من گھڑت الزامات کا بحوالہ کرتے
ہو اب دیکھیں تو صرف اس ایک فقہری عبارت پر ایک مستقل کتاب بن سکتی ہے۔
دہن میں عبارات کا ایک سمندر گورنر مل جاتا ہے مگر چونکہ مصنف شاہین
اس میں پسند لفظی پر کوئی حوالہ دلیل پیش نہیں کی اس لیے ان الزامات
کے بارے میں صرف اتنا کہیں گے۔

بسم اللہ پر در پہ کہیں اپنی ہی تصویر نہ ہو

عقلمند مگر مبنی بر حقائق جواب یہ ہے کہ مصنف نے ۱۹ دین ہندی کو انگریزی میں عیسوی انداز فکر کی اس کے ذہن پر گہری چھاپ ہے کیا مسلمانوں کا اپنا اسلامی سن بھری نہیں ہے، مگر آپ کو مسلمانوں اور اسلامی سن بھری سے کیا فلتان۔؟ باقی رہا یہ کہ کیا کفر کی ایسی آندھی چلی مولانا احمد رضا خاں اس تحریک کے بانی تھے ان کی نصف صدی کی جدوجہد نے امت مسلمہ کو مکمل طور پر بیدار کیا۔ تو ہم عرض کریں گے کہ یہ سراسر پُر فریب مغالطہ ہے، حقیقت کا منہ چڑا نا ہے۔۔۔ سیدنا مجدد اعظم سرکار اعظم حضرت امام اہلسنت الامام احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی قدس سرہ الولی پر بلاد و مسلمانوں کی تکفیر کا الزام سراسر غلط خلاف واقع اور جھوٹ ہے۔ سیدنا مجدد اعظم سرکار اعظم رضی اللہ عنہ نے ہر کسی مسلمان کو اور بلاد و خواخواہ کا فرد مرتد قرار نہیں دیا۔ حضور اعظم نے مجدد و چند اپنی خاموشی پر اجازت اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء و عسکروں کا فرد مرتد قرار دیا، جو تفتیش الوہیت اور توہین کسب کار رسالت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مرتکب ہوئے ان کو بار بار سمجھایا بنایا خطوط اور رجسٹراں ارسال کیں مختلف طریقوں سے ان کی گستاخوں پر بار بار مطلع کیا اور انہوں نے کوئی جواب نہ دیا ان کے لبوں پر مہر سکوت لگ گئی وہ سادھے لپٹے بیٹھے رہے۔ بالآخر محض نشان الوہیت اور عظمت رسالت کے تحفظ و نفع کے لیے ان گستاخوں پر بار بار حکم شریعی لکایا اور فرمایا۔

اُفت نے منکر یہ بڑھا جو جس توفیق نہ کر

بیمہ دہن نہ تھے سے کھفت کے ایمان کی

اور تم پہ میرے آنا کی غیبت نہ ہو

نجدیہ کو کلمہ پڑھانے کا بھی احسان کیا

امام الحرمین شریفین موجود ہے ہر ذی فہم و شعور کچھ خود دیکھ سکتا ہے اہلسنت سیدنا اعظم نے ماری و دنیا کو کا فرد مرتد قرار نہیں دیا یہ جو کہ غریب ہے۔ فرادہ ہے بلکہ دجال و قسٹ مرزا غلام احمد قادیانی سمیت قسٹ جو کہ گستاخوں پر تکفیر کا حکم شریعی جاری فرمایا وہ لوگ جو ان کی گستاخوں کو بچوں پر مطلع ہو کر ان کو کا فرد مرتد نہ سمجھیں۔ یہ کہنا بھی کہ وژد سے غلط ہے کہ تحریق تفریق یا تحریک تکفیر کے بانی سیدنا مجدد اعظم الامام احمد رضا فاضل بریلوی تھے۔ تفریق بین المسلمین کا بیج بولے والے محمد بن ابی طالب شیخ نجدی۔ سید علی محمد دہلوی قلیل بالا کوٹی تھے۔ اس بات سے اقبال بر تردید کبشت شواہد ہیں سیدنا اعظم نے ہر لاپاک الزام کیے گئے۔ کیا کتاب التوحید اعظم حضرت فاضل بریلوی کے حکم سے لکھی گئی۔ انھوں نے ایمان و کفر و ذہ اور صراط مستقیم امام اہلسنت فاضل بریلوی کے حکم سے معرض وجود میں آئیں تھیں۔ کیا تحذیر الناس کی تصنیف انھوں نے، اعظم حضرت مجدد دین و ملت نے دیا تھا۔ کیا براہین و ثبوت انھوں نے ایمان اور فتویٰ گنگوہی امام احمد رضا کے کہتے پر تالیف ہوئیں۔ نہ تم تو ہمیں یوں کہتے نہ ہم تکفیر یوں کرتے

نہ ہوتی تیری بربادی نہ یوں رسوائیاں ہوئیں

سب کچھ لٹا کے ہوش میں آئے تو کیا کیا

نہ تم کفر کرتے نہ تکفیر ہوتی

رضا کی خطا اس میں سرکار کیا ہے

یہ بات اپنی جگہ ناقابل تردید حقیقت ہے کہ توہین و تشنیع کے بعد اظہار ہوئی۔ تو وجہ نزاع توہین و تشنیع ہے۔ مسلمانوں کا اتحاد برقرار رہا

اگر تخریب پراناس۔ برائیں فاطمہ بنتی گنگوہی حفظہ الایمان وغیرہ کے عقیدتیں قرآن و حدیث اور
عقالت شان رسالت کے تقاضے کے خلاف ہیں اور ان کے عقائد کا جو کچھ کہنا جائے گا وہ
جو شرعاً کہا جاسکتا تھا۔ اسلام کی قربت و دشواری کی بناء پر اسے جو شرعاً کہا جاسکتا تھا عالم
کے اجتماعی مفاد کے لیے تو یہ رجوع کیا جاسکتا تھا۔ علماء و عجم کے قادی حاکم
کے احقر میں جو شرعاً کہا جاسکتا تھا مگر اہل تعین و تحقیق نے انانیت کا ثبوت
کے بغیر قبول پرانے نہیں کوعین ایمان بنایا تھا اور کیسے ہو سکتا تھا۔
اب بھی اتحاد ہو سکتا ہے۔ اب بھی فخرین ختم ہو سکتی ہے۔ اب بھی
تفرقہ مت سکتا ہے اگر دیوبندی و دہلوی مولوی اپنے اتحاد و اتحاد کے لئے
میں بیچے ہیں اور اسلام کی عظمت و فتنہ کا درد واپس لانا چاہتے ہیں اور اہلسنت
و مجتہدوں کو متحد و متفق و مربوط کرنا چاہتے ہیں تو حاکم اعراب کے حسب ہر
اپنے چار پارچے مولویوں کی قربانی دے دیں۔ اپنے گھنٹی کے چار پارچے مولویوں کے
اسلامی اتحاد کو پارہ پارہ نہ ہونے دیں۔ جب ان چار پارچے مولویوں کو
جنوں نے تخریب پراناس۔ برائیں فاطمہ۔ حفظہ الایمان بنتی گنگوہی وغیرہ میں
گستاخیاں کیں تو تکفیر کا حکم شریعی مان لیا تو دوسروں پر سے یہ حکم خود بخود اٹھ گیا
گیا اور عالمگیر اسلامی اتحاد کا شروع ہو کر خود بخود شروع ہو جانے لگا اور
آئندہ آنے والی نسلیں اسلامی قربت و دشواری کا ناقابل فراموش منظر پیش کر سکیں
گی مگر پھر یقین ہے کہ اتحاد و اتحاد کا دھندلہ پیشہ دالے اور دھندلے کے
بہانے دالے دینے چار پارچے مولویوں کی قربانی نہیں سے سکیں گے اور یہ سب
دیندہ بنیوں میں مقلان پرستی کا رجحان ختم نہیں ہوگا اتحاد و اتفاق قتل ناممکن
کیونکہ اہل دیوبند اور اہلسنت میں بھی اہل بیادہ ی ہر دوی وینی اختلاف ہے کہ
اہلسنت عقالت شان رسالت کا تحفظ و دفاع کرتے ہیں اور اہل دیوبند
مذہب کے مصنف کی قوتوں کے محافظ و نگہبان ہیں وہ تو ہمیں کوئی نہیں سکتا
تکفیر کو برا سمجھتے ہیں سیدنا امام اہلسنت سرکار اعظم حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ

دیکھا کہ اہل اہلسنت کے خلاف ان کی بے غلط بادی الزام تشریح کا مقصد یہ
ہے کہ انہوں نے مرکیب تفسیر الوہیت اور گستاخانہ شان رسالت کی تکفیر قبول
کر لی ان پر اور تذاک حکم شریعی قبول لگایا۔ دیوبندی و دہلوی درحقیقت چاہتے
ہیں کہ انہیں تو عین رسالت اور محمد بن عبد اللہ حضرت ادیانہ اللہ کی پیادوں و گستاخی
کرنے کا پرست ملنا چاہیے تو یہ باتیں اتحاد و اتفاق کی راہ میں لگا دینے کی رفتار
غلطی کا باعث ہیں۔ دیوبندی اتحاد و اتفاق کے نعروں میں کبھی تک نہیں
آتے ان کے اتفاق و اتحاد کے نعروں اور دعوے محض دکھانا ہیں۔

تخریب و اہلسنت کا اتصال

تخریب و اہلسنت کا کردار اور صرفہ اعلمت فاضل
بریلوی نے تخریب و اہلسنت اور اس کی ہندی و چلی دیوبندیت کا رد کیا
اس موضوع پر ہم آئندہ اوقات میں مستقل عنوان کے تحت محفل و دلائل لکھیں گے
اور خواہ پیش کریں گے سرور دست ہم دنا کہتے ہیں کہ ماچکس دیوبند و اہل اہلسنت
بنا ہوا فتنہ درست کرنا یا تاریخ کا ادا سرور عطا کرنا تو نہیں ہوتا چلے
دہا اہلسنت نجدیت کی صورت میں فتنہ و فتنہ کا بیج بونے والے محمد بن عبد الوہاب
شیخ نجدی تھے جو ۱۱۵۰ھ / ۱۷۳۷ء میں پیدا ہوئے چلے محمد بن عبد الوہاب
سیدہ کی مٹن تکفیر مسلمین اور علماء اہلسنت کا قتل عام اور ختم شان رسالت
اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار کے عزائم کو گرا ہوا تھا
شیخ نجدی کی مشہور و معروف کتاب التوحید کا رد و ابطال اسی زمانہ کا ہے

عامہ کتب و شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب از محمد القدر

دیکھو رد المحتار و علامہ ابن عابدین شریعتی ۱۲۵۲ھ / ۱۸۳۷ء
۱۲۵۲ھ / ۱۸۳۷ء

اسلام کے فرمایا مثلاً علماء دین عابدین شامی نے رد المحتار مفتی محمد عطار بن
بن لیبی و علان مکی شافعی الدرر السنیہ خود شیخ نجدی کے استاد علامہ عبد
عبد المظیف شافعی نے سجدہ سیف الجہاد لدین الاجتہاد شواہد الحق فی التوسل
لبنیہ لکن از علامہ یوسف البہانی - سعادۃ الدارین فی الدر علی الطریقین الوہاب
مقلدہ الطاہریم از علامہ شیخ ابوالحسن السنودی المنقول الشریع فی الد
علی الوہاب از علامہ شیخ حسن الشعلی الجلبلی - التوسل بالنبی وجہت اولی
علامہ شیخ عبدالعزیز القرشی العلوی المالکی الفرمی ۳۰۰ کے تخریب اکابر علماء عرب نے
نجدی محمد بن عبد الوہاب کا اسی زمانہ میں رد بلخ فرمایا بتایا کہ ان حضرات کی
الطہرات امام اہلسنت فاضل بریلوی کا نام نامی اسم گرامی کہاں ہے ۔۔۔ شیخ کا
محمد بن عبد الوہاب نجدی کا سانچہ نگار و کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کے
احمد عبدالغفور عطار نے خود اعتراف کیا ہے اور باپ بیٹے کے مذہبی مسلک
اختلاف کے بارے میں عارف صاف لکھا ہے ”باپ بیٹے میں بھی بعض مسائل
پر مناقشت کا سلسلہ جاری تھا“۔

احمد عبدالغفور عطار خود اسی صفحہ ۳۰۴ پر اعتراف کرتا ہے ۔۔۔

”اکثریت ان علماء و دعات سے تھی جو اس بہادر مبلغی نوجوان محمد
بن عبد الوہاب نجدی کی عداوت سے لیس ہو کر ان کی مخالفت میں تھے۔“

کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب نجدی ص ۱۶۱ پر احمد عبدالغفور عطار
نجدی کو تسلیم کرتا ہے کہ شیخ الاسلام (ابن عبد الوہاب نجدی) کے حواری مسلمان
بن عبد الوہاب اگرچہ عالم دین تھے لیکن اس کا دل ایمانی رستہ نجدی کے عقائد
بعض سے بھر ہوا تھا۔۔۔۔۔ مدینہ منورہ پہنچ کر تمام حجاز میں شیخ الاسلام دیشیز
نجدی کی دعوت کے خلاف زہر افکندہ۔۔۔۔۔ شیخ نجدی کی مخالفت

شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب ص ۳۳۰

ایک کتاب بھی لکھ ٹال دی ”اس زمانہ کے امام و مفتی حرم علماء حسیدی
دین زینی و علان مکی شافعی و دین سرور نے بھی یہ واقعہ قدرے تفصیل سے
لکھا ہے، لکھاتے ہیں :-

”محمد بن عبد الوہاب نجدی اس بدعت کا موجب خطبہ جمعہ دیا کہ تادمہ
دین میں اور سر خطبہ میں کہتا جو تو سل کرے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے (یعنی حضور
صلیہ الصلوٰۃ والسلام کے وسیلہ سے) خاکو سے، تودہ ہے شک کا خبر ہو گیا اس کا
مافی شیخ سلیمان بن عبد الوہاب اس شیخ نجدی کا شدید رد کرتا۔ سلیمان نے
جب دن اس سے پوچھا کہ ان کا نام اسلام ہیں اسے محمد بن عبد الوہاب بولا
تو اس نے کہا تم نے اسے چھ کر دیا ہے جو تم کا اپنا رد کرے وہ کافر ہے۔۔۔۔۔
اس کے بعد ہی مفتی محمد امام حسد کہ علامہ حسیدی احمد بن زینی علیہ الرحمۃ
تھے ہیں اس کے بعد محمد بن عبد الوہاب کا ایمانی سلیمان مدینہ منورہ پہنچ آیا اور ایک
روز تصنیف کیا اس نے لکھا ہے محمد بن عبد الوہاب کے رد میں اور اسے
جیسا کہ یہ باز آیا اور بہت سے علماء و مذہب قبل نے اور ان کے علاوہ ہر مذہب
و مکتبہ شافعی، مالکی، علوی، سلجی محمد بن عبد الوہاب نجدی کے رد میں کتابیں
تالیف و تالیف کیں اور اسے بھیجیں مگر وہ اپنی ضد پر قائم نہ ہوا۔

شیخ نجدی کے والد ماجد

مسعود عالم نجدی محمد بن عبد الوہاب کے والد اسلام بن علی شریف جنس السکک
ہف ۱۲۰۳، ۱۲۰۵ پر لکھتے ہیں :-
”شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے والد اسلام بن علی شریف جنس السکک
راہچہ وقت کے مشہور عالم دین تھے ان کے چچا ابراہیم بن سلیمان بھی ممتاز عالم
دین تھے ابراہیم کے بیٹے عبدالرحمن مشہور فقیہ اور ادیب تھے عثمان بن لیبی نجدی
دفی ۱۲۸۸ھ میں شریع نجدی تاریخ نجد مطبوعہ ریاض جلد ۱ صفحہ ۱۰ پر لکھتے

الدرر السنیہ فی علی الدرر الوہاب ص ۱۱۴

ہیں شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے والد شیخ عبدالوہاب، متوفی ۱۲۴۰ھ / ۱۸۲۵ء۔ نہایت صالح العقیدہ بزرگ اور مشہور عالم دین اور فقیہ تھے وہ شیخ نجدی کی مختصر رسالت توہین کا شریعاً بدو و کفر المسلمین جیسے گمراہ کن عقائد پر ہمیشہ مرثیہ لکھتے رہتے تھے۔ اسی طرح اس کے اساتذہ بھی اس کے بخوبی افکار پر اس کو ہمیشہ ملامت کیا کرتے تھے۔

اس موضوع پر بہت کثرت سے لکھا جا سکتا ہے ماحصل یہ ہے کہ سیدنا المظہرت الامام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز اس باب میں کہاں تھے۔ اگر علامہ نے خود وہابیت نجدیت کے فتنہ نجدیہ کا رد و اجاب فرمایا اور کہاں ہیں کہیں جی کہ شیخ نجدی کے والد ماجد اور شیخ نجدی کے اساتذہ اور بھائی بھی شیخ نجدی کے عقائد باطلہ کا رد کر رہے تھے اور نجدی کی کتاب الخ کا مستند علماء نے رد لکھا۔

وہابیت و نجدیت ہند میں خود شیخ نجدی کا سوانح نگار احمد عبدالغفور عطار لکھتے ہیں:-

”چنانچہ ہندوستان میں دہلوی اسماعیل دہلوی کے پیر، سید احمد (ساکن رستے بریلوی) ان شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے مشن کو رد کیا، سید احمد ساکن رستے بریلوی سے دہلی سمیت مولوی اسماعیل دہلوی قتل الاکوار کو قتل ہوئی۔ جب شیخ نجدی ابن عبدالوہاب کی اسلام و تقیہ سے جو کتاب التوحید مولوی اسماعیل دہلوی کے ہاتھ لگی تو وہ فریضہ جوگے والہ بریلوی بنے۔“

دہلوی اسماعیلی دہلوی نے جب محمد بن عبدالوہاب شیخ نجدی کی کتاب

توحید کا ترجمہ اور خلاصہ بنام تقویۃ الایمان لکھ کر ہندوستان میں فتنہ و فساد شروع کیا اور لوگوں میں دُشمنی سے آنے ہوئے دہلوی عقائد پھیلانے لگے۔ دہلی کے کئی علماء نے مولوی اسماعیل کے اس خطرناک فتنہ اور ان کے اساتذہ کی غزالی اور کتاب التوحید پر فریضہ ہونے کی شکایت حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو پہنچائی تو حضرت شاہ صاحب دہلوی اسماعیلی سے بہت ناراض ہوئے اور ان کو سخت الفاظ سے یاد کیا اور کہا: ”میرے وطن سے کہہ اس لڑکے اسماعیل، ناہرا کو کہ جب کتاب دہنام نہاد وہاب التوحید ہمیں سے آئی ہے میں نے بھی اس کو دیکھا ہے اس کے عقائد میں میں میں بکا وہ و کتاب ہے ابوی یہ نصیب سے بھری پڑی ہے۔ میں آجکل دہلیوں اگر صحت ہوگی تو میں ”کتاب التوحید“ کی تردید لکھنے کا ارادہ رکھتا ہوں۔“ اسماعیل ابھی لوجان بچے ہوتا تھا مگر شورش و شر پانہ ذکر کرتے۔“

اسماعیل تقویۃ الایمانی وہابیت کا رد و ابطال جب مولوی اسماعیل دہلوی نے کتاب

توحید کا ترجمہ تقویۃ الایمان کی صورت میں پیش کیا تو وہابیت کے ابطال اور مولوی اسماعیل کے رد میں سب سے بڑھ کر شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے شاگردوں نے کیا۔ مثلاً دہلی وہابیت و دہلیت کے جدید دیکھا ظلم اور دہلیت و دی کے خواب و خیال میں بھی نہ ہو حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور شاگرد مولانا شاہ مخلص اللہ محدث دہلوی نے تقویۃ الایمان کے بارے میں حمید الایمان لکھ کر شائع فرمائی اور شاہ اقلیم منطقی مولانا شاہ منطقی حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کے شد تلامذہ میں سے تھے۔ آپ نے خصوصی طور پر عقائد باطلہ دہلیہ کی خوب

دھیمال اڑائیں اور مسئلہ شفاعت وغیرہ پر مناظرہ کر کے مولوی اسماعیل عاجز و ساکت کر دیا اور مولوی اسماعیل کے رد میں تحقیق الفتویٰ وغیرہ دبیٹ کے ساتھ تحریر فرمائی۔ اسی طرح تاج الفحول مولانا شاہ فضل رحمہ قادری بدایونی رحمۃ اللہ علیہ نے اسماعیلی دہلوی عقائد و افکار باطلہ کے پیش کتاب مستطاب سیف الجار تصنیف فرمائی۔

مصنف مطالعہ بریلویت نامعلوم کس عالم لاعلمی ہیں کہ بار بار ہوں کہ تحریک تفریق کے ہالی مولانا احمد رضا خاں بریلوی ہیں اور یہ کہ تفریق اور دہلیت کا سلسلہ انہوں نے شروع کیا۔ حالانکہ اکابر دہلیہ اس کی نشانی نہیں کرتے وہ اس کے برعکس یوں کہتے ہیں۔

”ابتداء مولانا اسماعیل شہید اور مولانا فضل حق خیر آبادی کی لو کہ جھونک ہے بریلی..... دونوں طرف سے مولوی کتابیں شائع ہوئیں اور سنیوں نے دہلی دہلیت و اسماعیلیت کے باب میں نام نہاد مصنف مطالعہ بریلویت تو محسن سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو مورد الزام ہے جبکہ سوانح قاضی ہی میں ایک جگہ یوں ہے۔

”آج دیوبندی کہیں لی دلی الہی خانوادہ کے اہل علم کے نام سے ان کو دوسرے کہتے اس طبقہ کے مقابل میں بریلویوں کی جو جہالت استغنیٰ چڑھا کر کفر ایک صدی سے کھڑی ہوئی ہے..... یہ سارا قصہ درحقیقت بدواؤں نے انہی مولوی فضل رسول صاحب پرناٹہ پرناٹہ سنی استغنیٰ کی جی جو دلی الہی خاندان کے اصلاحات کے مقابل میں چڑھائی گئی۔“

دہلی مطالعہ بریلویت ص ۶۶ سوانح قاضی بدایونی ص ۴۴ مصنف مولوی مناظر حسن گیلانی مصنفہ مولوی حسین احمد نانڈوی شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند ۱۱ اہتمام قاری محمد طیب ہشتم مدرسہ دیوبند سوانح قاضی بدایونی ص ۴۳

دہلیت اور مولانا شاہ فضل رسول بدایونی تاج الفحول

فضل رسول قادری عثمانی بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کا سن ۱۲۴۳ھ امام الانظار مولوی اسماعیل قبیل اور دیگر پیشواؤں و علمائے مکر و فریب دہلی کا بھانڈا چھوڑ کر آپ کا عظیم کارنامہ ہے خاص کر نقدیہ الایمان کے رد و ابطال میں آپ نے سوط الرحمن کتاب تالیف کی اور ۱۲۶۵ھ میں اسماعیلی سجدیت و دہلیت کے رد میں سیف الجار نامی شہرہ آفاق کتاب تصنیف فرما کر شیخ نجدی کی کتاب التوحید اور نقدیہ الایمان کا محض رد فرمایا اور بوقت وصال قاضی شمس الاسلام صاحب عباس سے مندرمایا۔ یہ نعت کے طرز پر کہنا ہوں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ قدس سے استیصال فرقہ دہلیہ کے لیے مامور کیا گیا ہوں الحمد للہ مشرق و اللہ اسماعیلیہ و دہلیہ اسحاقیہ کا رد پورے طرز پر ہو چکا۔ بارگاہ رسالت میں میری یہ سعی قبول ہو چکی۔

آپ کا ۱۲۸۹ھ میں وصال ہوا۔

یہ بصیرت مصنف مطالعہ بریلویت ہر الاطلاق اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے کھائی نہیں ڈال دینا ہی تھا دین و ایمان وہ کیا ہے۔ اپنے امام اہلسنت ہر انکلاہم ڈاؤ کی بات بھی ٹوٹ کر نہ لے۔

کان کھول کر سننے جاؤ انکھ کھول کر پڑھتے جاؤ مولانا

دہلی متوفی ۱۲۷۳ھ قاضی سراج الدین کے صاحبزادے اور مولانا خیر الدین علی کے نانا تھے ابتدائی تعلیم علمائے لاہور سے حاصل کی پھر دہلی پہنچے اور

لے پاکستان الہ آباد مارچ اپریل ۱۹۶۳ء صفحہ ۵۵

حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کی خدمت میں حاضر ہو کر علوم و کمال تکمیل فرمائی۔ مولانا اسماعیل شہید کے ساتھ ان کا جو شدہ بد اخلاق بلکہ مخالفت ہوئی۔ اس کا تفصیل سے دکھانا ضروری ہے۔۔۔۔۔
مولانا اسماعیل شہید مولانا منور الدین کے ہم درس تھے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے انتقال کے بعد حب انہوں نے تقویۃ الامان اور جلاء العینین لکھی ان کے اس مسلک کا ملک میں چرچا ہوا تو تمام علماء میں الجھل مچ گئی ان کے رد میں سب سے زیادہ سرگرمی بلکہ سربراہی مولانا منور الدین نے دکھائی۔ متعدد کتابیں لکھیں ۱۳۸۶ھ والا مشہور مجاہد (مناظرہ) جامع مسجد دہلی میں کیا تمام علماء ہند سے فتویٰ مرتب کر آیا پھر حرمین سے فتویٰ منگوایا۔۔۔۔۔ جامع مسجد دہلی کا شہرہ آفاق علماء ترتیب دیا جس میں ایک طرف مولانا اسماعیل اور مولانا عبداللہ علی دہلوی دوسری طرف مولانا منور الدین اور تمام علماء دہلی تھے بلکہ،

(مولانا منور الدین کی) ایک کتاب مجموعی طور پر تقویۃ الامان جلاء العینین اور ایک ردی کے رد میں ۱۰۰۰۰ ایک رسالہ اس باب میں ہے کہ مولانا اسماعیل شہید کے عقائد کا خود ان ہی کے حاندان اور اساتذہ کی کتب سے (موالذہ) کیا جائے۔ چنانچہ اس رسالہ میں (اسماعیل) کے ہر مسئلے کے رد میں شاہ عبدالرحیم۔ شاہ ولی اللہ۔ شاہ عبدالعقاد۔ شاہ فرخ الدین محدث دہلوی کے اقوال سے اپنے نزدیک رد کیا گیا، ۱۱۔

رد و بلا بیت اور ابوالکلام آزاد کے آباء و اجداد
مولانا "ابوالکلام آزاد کے آباء و اجداد نے بھی تجدید و ملت اسلامیہ

دراپال میں اعظمیہ امام اہلسنت کی ولادت باسعادت سے پہلے مولانا وارو اکیا۔ مولانا منور الدین صاحب کا تذکرہ نذر قارئین ہو چکا۔ ابوالکلام آزاد کے والد گرامی اور مولانا منور الدین مرحوم کے نواسے مولانا خیر الدین مرحوم کا رد و بلا بیت اسماعیلیت میں ناقابل فراموش کردار میں خدمت ہے۔

مولانا خیر الدین ۱۳۱۸ھ میں پیدا ہوئے جبکہ امام اہلسنت اعظمیہ ۱۳۱۸ھ میں فوت ہوئے۔ جون ۱۸۹۶ء ۲۵ سال بعد ۱۰ شوال ۱۳۱۸ھ کو ولادت باسعادت ہوئی۔ ابوالکلام آزاد صاحب لکھتے ہیں:۔

"اُمّیں (میرے والد مولانا خیر الدین) جس قدر کاوش تھی وہ صرف (بچوں سے تھی)۔۔۔۔۔ اور مولانا اسماعیل شہید اور مولانا عبداللہ علی مرحوم (مذہبی اعتقادی) رنج کی وجہ سے ان کا بڑا وقت دہلیوں کی مخالفت ہی میں صرف ہوا۔۔۔۔۔ بچہ یوں کا حملہ ابھی پڑنا نہیں ہوا تھا اور بہت سے پولیٹیکل اسباب بھی ایسے تھے جن کی وجہ سے عرب اور ترک دہلیوں سے سخت تعرض و نفرت رکھتے تھے۔۔۔۔۔ والد مولانا خیر الدین) مرحوم نے دہلیوں کے رد میں، ایک کتاب ثلاثیہ شرح ہبط کے ساتھ لکھی جو ان کی سب تصانیف میں سب سے بڑی ہے اس کا نام تجلہ الرحمہ الشیاطین ہے۔ یہ دس جلدوں میں ختم ہوتی ہے۔۔۔۔۔ انہوں (والد مرحوم) نے میرے (ابوالکلام) کے بارے میں فرمایا مجھے اس کے آثار اچھے نظر نہیں آتے" ۱۲۔

کیوں جناب مصنف صاحب آپ نے پڑھ لیا اور غور کر لیا کہ سیدنا اعظمیہ قدس سرہ سے پہلے بھی دہلیت کا زور دار رد

ہوتا رہا ہے اور اعلیٰ حضرت سے پہلے کے علماء اہلسنت مجددوں کا یہ اسماعیلیوں کے رد میں دبانے دار کرتا ہی لکھتے رہے ہیں۔ ہم یہ مضمون صفحہ لکھ رہے ہیں موقوف ملا اور ضرورت ہوئی تو اسی کتاب کے آخر میں یاد دہری تیسری جلد میں بمقتضائے حال مفصل لکھا جائے گا جس کو پڑھنا نہ صرف مانچھڑوی مصنف بلکہ اس کے بڑے بڑے گوروں کو رات کے تاریکے دن میں نظر آجائیں گے۔

تخذیر الانس اور بانی مدرسہ دیوبند جس طرح شیخ محمد

جمہور علماء مغرب و عجم کے قدیمی مسلک حقہ سے ہٹ کر اپنا خود ساز بن دین و مذہب علیحدہ ایجاد کیا تھا اور پھر مولوی اسماعیل قلیل بالاکوٹ نے اپنے آپ کو اجداد اور اپنے اکابر سے ہٹ کر ان کے عقیدہ و مسلک کے برعکس اپنا علیحدہ دین گھڑا تھا۔ اسی طرح مولوی محمد قاسم نانوتوی نے وہابیت کو دیوبندیت کے جدید سانچے میں ڈھالنے کے لیے جمہور علماء کے خلاف اپنے خود ساختہ مکتب فکر کا علیحدہ تشخص قائم کیا اور تختہ پیرانہ اس لکھ کر مسلمانوں کے اجماعی عقیدہ ختم نہوت پر بھاری کی اور کذاب قادیان کی جھوٹی نبوت کے لیے راہ ہموار کی مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند ۱۲۳۵ھ میں پیدا ہوئے۔ سیدنا امام اعلیٰ حضرت قدس سرہ ۷۴ سال بعد ۱۲۴۲ھ میں پیدا ہوئے۔ لہذا مولوی محمد قاسم نانوتوی کی کتاب تختہ پیرانہ اور جدید نانوتوی عقائد باطلہ کا رد و ابطال اُس زمانہ کے علماء نے اعلیٰ حضرت سے پہلے کیا جس کی تفصیل ابھی آرہی ہے۔ اس وقت ہمیں یہ دکھانا اور بتانا مقصود ہے۔ اکابر علماء و ہند میں سے کسی نے نانوتوی صاحب کے تختہ پیرانہ میں مذکورہ جدید عقائد باطلہ کی تائید حمایت نہ فرمائی۔

مولوی اشرف علی تھانوی کا بیان | جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے دیوبند کی تعلیم الامت تھانوی صاحب کو اقرار و اعتراف کرنا پڑا اور پھر اس کے بارے میں نہ عقادہ لکھتے ہیں:۔

”جس وقت سے مولانا قاسم نانوتوی نے تختہ پیرانہ اس لکھی کھسے عالم نے چند دستان بھر میں مولانا قاسم نانوتوی کے ساتھ موافقت نہیں کی۔ مولانا عبدالحی صاحب کے

گواہ کہ ہندوستان بھر کے علماء نے اجماعاً تختہ پیرانہ اس کے اقرار کفریہ کو مسترد کر دیا تھا اور مولوی عبدالحی خرقی اجماع کا باعث ہوئے ہندوستان بھر کے علماء کی عدم موافقت کے بعد چاہیے تو یہ تھا کہ نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند اپنی زندگی میں رجوع کرتے اور اپنا تورہ نامہ چھاپ دیتے تو یہ فتنہ وہیں ختم ہو جاتا اور آج بے چارے محمود مانچھڑوی کو اکابر دیوبند کی صفائی میں جھوٹ کے انبار لگا کر ریت کی دیواریں نہ کھڑی کرنا پڑتیں۔۔۔ عبارت تختہ پیرانہ اس پر ہم آگے چل کر گفتگو کریں گے اس وقت دکھانا یہ مقصود ہے کہ وہابیت دیوبندیت کے رد و ابطال میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ الحزین سے پہلے کے علماء بھی پیش پیش تھے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا تو بیکا و تنہا ان کے درپے نہیں ہو گئے تھے۔۔۔ آئیے اب ہم اکابر دیوبند کی کتب سے ثابت کریں کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی کے کلک انور و خضر و خوار برق بار سے قبل کتنے علماء کرام نے تختہ پیرانہ اس اور بانی مدرسہ قاسم نانوتوی صاحب کا رد فرمایا۔

کتاب مولانا محمد آسن نانوتوی سے منہ بولنا نبوت | کتاب مولانا

محمد احسن نانوتوی "محمد الیوب ایم اے کی تصنیف ہے جو اردو کا علمی سے متعلق ہیں۔ پروفیسر صاحب کی یہ تالیف دیوبندی مولوی محمد علی (دہلی) مولوی محبوب دہلوی دیوبندی۔ مولوی قاری محمد طیب دیوبند ہتھم مدرسہ دیوبند۔ پروفیسر حامد حسن وغیرہ کے خاص نقادوں اور حوصلہ افزائی سے مرتبہ ہوئی اور ۱۰ صفحہ پر اس کتاب کا تعارف مولوی محمد شفیع دیوبندی سابق مفتی اعظم مدرسہ دیوبند ہتھم دارالعلوم کوڑاچی نے تحریر کیا ہے جو اس کے معتبر دستخط ہونے کی سند ہے۔ اسیں لکھا ہے "اثر ابن عباس کی بحث اور مناظر یہ احمدیہ اور تحذیر الناس کے جواب ہیں اسی زمانہ میں کئی رسائل لکھے گئے۔ ہمارے مطالعہ میں مندرجہ ذیل رسائل آئے ہیں:۔

- ① تحقیقات محمدیہ علی اوام نجدیہ یہ کتاب مولوی فضل مجید دیوبندی تلمیذ مولانا عبدالقادر بدایونی نے لکھی۔
- ② الکلام الاحسن یہ کتاب مولوی ہدایت علی بریلوی نے تحریر فرمائی
- ③ تنبیہ الجہال بالہام الباسط المستال مفتی حافظ بخش بدایونی نے ارقام فرمائی۔
- ④ قتل الفیض مولانا فیض الدین بدایونی کی کتاب ہے جو تحذیر الناس کے رد میں لکھی گئی۔ مطبع ماہتاب ہند میرٹھ میں چھپی۔
- ⑤ افادات صمدیہ مولانا عبدالصمد سیوانی کی تالیف ہے۔
- ⑥ ابطال اغلاط قاسمیہ مولانا عبید اللہ امام جامع مسجد ممبئی کے ایما پر مولانا عبدالنہایت نے تحریر فرمائی۔ تحذیر الناس کے مضامین پر مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اور مولانا محمد شاہ پنجابی متوفی ۱۳۰۵ھ کے درمیان دہلی میں مناظرہ ہوا دونوں کے اقوال پر استفتاء مرتب کر کے محبت رسول مولانا شاہ علامہ

عبدالقادر بدایونی۔ مولانا محب احمد بدایونی۔ مولانا فیض الدین مولانا عبید اللہ امام جامع مسجد ممبئی جیسے جلیل القدر اکابر علماء کرام کے تصدیقی دستخطوں سے شائع ہوئی۔

- ⑦ کشف الالتباس فی اثرا بن عباس تحذیر الناس کے رد میں ہے۔
- ⑧ شطاس فی موازنة اثرا بن عباس۔

حقیقت یہ ہے کہ سب سے پہلے مولانا فضل حق خیر آبادی دستوف نے ۱۲۷۰ھ / ۱۸۶۱ء نے تقویۃ الایمان مصنف مولوی اسماعیل دہلوی کے رد میں رسالہ لکھا۔ مرزا غالب دہلوی متوفی ۱۸۶۷ء سے مولانا فضل حق نے اس سلسلہ میں ایک فتویٰ لکھوائی جو مولوی اسماعیل دہلوی کے عقائد باطلہ کے خلاف تھی۔

ماحصل یہ کہ حضور اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کا بریلوی قدس سرہ العزیز الوالی سے قبل بھی بہت سے جلیل القدر اکابر علمائے نجدیت و ملت بیت دیوبندیت کا بار بار رد و ابطال فرمایا۔ مناظرے کیے کتابیں سے شائع کیں۔ یہ مصنف کی اندھیر نگہی ہے کہ اپنے ذمہ جہالت و لاعلمی میں صرف اور صرف اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کا بیت کی تحریک کا داعی قرار دے کر اس ہولناک فتنہ کی اہمیت کم کر کے اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارتی ثابت کر رہا ہے۔ لہٰذا البتہ اس میں شک و شبہ نہیں کہ سیدنا اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کا بریلوی رحنی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس ہولناک فتنہ و ملت بیت کی وہ بے مثال گردن زدنی فرمائی اور بکثرت کتب و رسائل شائع فرمائے۔ اور دلائل کی پوری قوت سے بے نقاب فرمایا۔ علم و تحقیق کے دریا بہائے اور جس طرح اس فتنہ عقلی کا شدید

تواضع اور مسلسل محاسبہ فرمایا وہ آپ کا ہی حصہ تھا اور ایسا ہونا تاہم انہی
 نصرت مصطفوی کے بغیر ناممکن و محال تھا۔ باقی رہی براہین قاطعہ فتویٰ
 گنگوہی حفظہ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ عبارتوں اس زمانہ میں بھی
 ان کے بہت سے رد لکھے گئے اور اعلا حضرت قطب علیہ الرحمہ کے فصال کے ہر سال
 بعد آج تک بکثرت کتب رسائل ان کے رد میں شائع ہوئے ہیں جو ہمندی نے آپ کا
 کی کتب میں ترمیم و تحریف کتب بیونت کرتے جا رہے ہیں۔ ریکٹ ذیل تاویل کے
 چکر میں پڑے ہیں اور ظاہر اہلسنت انکی جھل راز پھو چکا ہے کہ آپ نے کون سے
 نہیں گئے۔ امید ہے مائیکسٹری مصنف کے دماغ سے وہ شخصیت نکل
 بھاگا ہو گا جو بار بار اس کو یہ باور کرا رہا تھا کہ بس جو کچھ میں کیا وہ اقول آخر میں
 فاضل بریلوی کیا وردہ مشرق و مغرب اور متحدہ ہندوستان کے علماء کرام کی تادیب و توبیخ پر
 دل و جان سے تیار تھے۔

صدائے اہلسنت کا نشان بریلوی اہلسنت مسلمان

مصنف اپنے دہلی سے اپنے مرنے والے دن تک بکے بل بوتے پر اپنی کتاب
 میں اہلسنت و جماعت بریلوی مکتب فکر اور سیدنا امام اہلسنت پر
 بار بار اللہ تعالیٰ کی تعظیم انبیاء و کرام خصوصاً سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ
 والسلام کی توہین، صحابہ و اہل بیت اور اولیاء اللہ کی گستاخوں کے جاسوز
 الزامات کی بابت کر رہے تھے مگر صفحہ ۶۱ پر اس جھوٹے کو ماننا پڑا کہ
 سواد اعظم اہلسنت کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ”اہل سنت و تابعین میں ...
 اور صفحہ ۶۲ ”ایک دہندہ کے اہل سنت مسلمان دو ٹکڑوں میں بٹ گئے“
 کہہ کر ماننا اور تسلیم کرنا پڑا۔ بریلوی سجدہ و تہلیل مسلمان سواد اعظم اور
 اہلسنت ہیں۔ جب اس کذاب نے کتب ہائیں کے باوجود ہم اہلسنت
 بریلوی مکتب فکر کو مسلمان اور اہلسنت مان لیا تو اس کے سوائے لوازمات

اور راہ ہوں گے اڑ گئے اور ثابت ہو گیا کہ اس کا تانا بانا جھوٹ کذب خریب
 کا کا تھا۔ یقین کیجئے ہمیں سخت ندامت اور شرم ہے کہ ہمارا مخاطب
 بہت ہی چھوٹا ہے۔ صفحہ ۶۲ پر ہی ایک عنوان ہے ”تفریق و اختلاف
 میں فرق“ اس کے ذیل خانی اور خیالی پلاؤ پکائی ہے کوئی حوالہ درج
 نہیں ہے۔

الشی کھر پڑی الی منطق

صفحہ ۶۱۳ پر مولانا احمد رضا خاں پچاس
 سالہ خدمات کے زیر عنوان محض ابن تیرانی
 ابن العربی عن ان مذکورہ بالا کے تحت ڈرامہ لکھنا انشاء اعتراف ضرور
 کر گیا۔ لکھتا ہے۔

”آپ (مولانا احمد رضا) کی پچاس سالہ محنت سے اہلسنت مسلمانوں
 کے دستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔“
 ہزار جھک ماریں کر وں الزام لگائیں یہ ماننا پڑتا ہے بریلوی اہلسنت
 مسلمان ہیں۔ جب یہ ہے اور حق بھی یہ ہے کہ الحمد للہ بریلوی
 اہلسنت مسلمان ہیں تو اپنے دُشمن پر ٹھوک لوجھکڑا کس بات کا ہے؟ انعام تو شی
 شان طرازی کس لیے ہے؟ بریلویوں کو اہلسنت مسلمان ماننے کے باوجود
 ہر شیطانی رگ پھر مانی لکھتا ہے کہ مولانا نعیم الدین مراد آبادی کہتے ہیں:۔
 ”موجودہ صدی سے قبل مسلمان ہر حیثیت سے اعلیٰ نظر آتے تھے ان میں
 رہنمائی بھی تھی غیر اسلامی بھی۔ دنیا میں ان کا دتا رہی تھا اعتبار بھی۔
 اب وہ بیہیت بھی قوت و شوکت بھی۔ کفار ان کے خوف سے کانپتے تھے۔“
 اس کے بعد ”لہ“ کے تحت حوالہ لکھتا ہے سوانح اعلا حضرت صفحہ ۸
 مولانا قاری احمد علی جلیلی

اور راہ بن کے اڑ گئے اور ثابت ہو گیا کہ اس کا تانا بانا جھوٹ کذب فریب کا تھا۔ یقین کیجئے ہمیں سخت ندامت اور شرم ہے کہ ہمارا غلطی طبع ہی جھوٹا ہے۔ صفحہ ۶۲ پر ہی ایک عنوان ہے ”تفریق و اختلاف فریق“ اس کے ذیل خالی اور خیالی پلاؤ پکائی ہے کوئی حوالہ درج کیا ہے۔

الٹی کھوپڑی الٹی منطق | صفحہ ۱۳۶ پر مولانا احمد رضا خان پچاس سالہ خدمات کے ذریعہ عنان محض بن کر لیا۔ البتہ عنان مذکورہ بالا کے تحت ڈرامہ لکھتے لکھتے اتنا اعتراف ضرور کیا، لکھتا ہے:۔

”آپ مولانا احمد رضا کی پچاس سالہ محنت سے اہلسنت مسلمانوں کو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔“

ہزار جھک ماریں کر دو لالو ام لگائیں یہ ماننا چاہئے کہ بریلوی اہلسنت مسلمان ہیں۔ جب یہ ہے اور حق بھی یہ ہے کہ الحمد للہ بریلوی سے اہلسنت مسلمان ہیں تو اپنے منہ پر چھوک لو جھگڑا کس بات کا ہے؟ الہام ثلاثی ہاں طرازی کس لیے ہے؟ بریلویوں کو اہلسنت مسلمان ماننے کے باوجود ہر شیطانی رنگ پھر کی لکھتا ہے کہ مولانا نعیم الدین مراد آبادی لکھتے ہیں:۔

”موجودہ حدی سے قبل مسلمان ہر حیثیت سے اعلیٰ نظر آتے تھے ان میں ہندو بھی تھے غیر اسلامی بھی۔ دنیا میں ان کا وقار بھی تھا اعتبار بھی۔ کتب و مہیبت بھی قوت و شوکت بھی، کفار ان کے خوف سے کانپتے تھے۔“

اس کے بعد وہ ”اے“ کے تحت حوالہ لکھتا ہے سوانح العلحضرت صفحہ ۸ مولانا قاری احمد سیلی جیٹ:۔

تھا قتب اور مسلسل عکاسہ فرمایا وہ آپ کا ہی حصہ تھا اور ایسا ہونا ناپید اور نصرت مصطفوی کے بغیر ناممکن و محال تھا۔۔۔ باقی یہی برائیں قاطعہ کلمہ گنگوہی حفظ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کھریب عبارتوں اس زمانہ میں ان کے بہت سے رد لکھے گئے اور العلحضرت قبل علیہ الرحمہ کے فعال کے بعد آج تک بکثرت کتب رسائل ان کے رد میں شائع ہوئے ہیں۔ دلیہندی اپنے ان کی کتب میں تعظیم و تحریف کثرت کرتے جا رہے ہیں۔ ایک ذلیل ناواقف چیکے میں لپسے ہیں اور نگاہ اہلسنت انکی جھلکا لیا، چکر پار پڑا تو بے نقاب ہے جس کو کہہ رہیں گے۔ امید ہے ماحیثی و مصنف کے دماغ سے وہ حقوت نکل جائے گا۔ ہونا کا جو بار بار اس کو یہ یاد کر رہا تھا کہ اس جو کچھ بھی کیا وہ اولیٰ آخریام اور فاضل بریلوی کیا درد مشرق و غرب اور متحد ہندوستان کے علم و فکریہ و دلیہندی سے دل و جان سے شمار تھے۔

صد اہلسنت کا نشان بریلوی اہلسنت مسلمان

مصنف اپنے ذہل سے اپنے منہ ذور کذب کے بل بوتے پر اپنی کتاب میں اہلسنت و جماعت بریلوی مکتب فکر اور سنیہ نا اہام اہلسنت پر بار بار اللہ تعالیٰ کی تحقیر، انبیاء و کرام صلی اللہ علیہم و آلہم و سلمہ و اسلام کی توہین، صحابہ و اہل بیت اور اولیاء اللہ کی گستاخوں کے جاسوز الزامات کی بارش کر رہا ہے مگر صفحہ ۶۱ پر اس جھوٹے کو ماننا پڑا کہ سواد اعظم اہلسنت کے دو کلمے ہو گئے۔ ”اہل سنت و طہقوں میں... اور صفحہ ۶۲ ”پاک و ہند کے اہل سنت مسلمان دو کلموں میں بٹ گئے“ کلمہ کمر مانا اور تسلیم کرنا پڑا۔ بریلوی کلمہ ۹ قلمے مسلمان سواد اعظم اور اہلسنت ہیں۔ جب اس کذاب نے کذب بیانیوں کے باوجود ہم اہلسنت بریلوی مکتب فکر کو مسلمان اور اہلسنت مان لیا تو اس کے سلسلے الزامات

یہ ہے مصنف کا اہل ہاں حالانکہ حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم
مراد آبادی قدس سرہ نے یہ باسٹا اطیب البیان رد تقویۃ الایمان کے
اول پر لکھی ہے۔ اور یہ بھی واضح رہے کہ سوانح اعلیٰ حضرت حضرت
بدر الدین احمد قادری رضوی گورکھپوری قدس سرہ کی تصنیف ہے۔ مصنف
مطالعہ بریلویت کے ہے ڈھکی تحریروں اندھے کی لاشھی ہیں جس طرح چاہیں گے
حضرت صدر الافاضل مراد آبادی قدس سرہ کی تحریک کا اس خود مارا مصنف
نے یہ مطلب لیا ہے اور لکھا ہے۔

”یہ ہے اثر اس دورہ تجدید اور باہمی تفریق کا اللہ خلیل حافظ اولیٰ
الراحہین مولانا بڑا نہ مٹائیں تو ہم عرض کریں دگو یا کہ صدر الافاضل علیہ الرحمہ
زندہ و موجود و حاضر کچھ کر مخاطب کر کے کہہ رہا ہے پچھلی صدی میں مسلمان
ہزار کروڑوں کے باوجود تنہو تکفیر سے نا آشنا تھے جس سے مولانا احمد
خان نے انہیں آشنا کیا، وغیرہ لاکھ من الخرافات۔

معاذ اللہ من ذلک ثم معاذ اللہ گویا مسلمانوں میں کمزوری مولانا ام
علیہ الرحمۃ اور تکفیر کی وجہ سے آئی ہے

اگرچہ سمجھ کر بھی ایسی خدا نواز
دے آؤ گی کو موت پر یہ ہر داؤد دے

مصنف مٹ پر ٹھٹھ پانی کے ٹھٹھے مار کر دلی و دماغ کی کھڑکیاں کھول
کر تھے کہ مسلمانوں کا رعب و ہیبت قوت و شوکت اور وقار مرتدین کی ٹھٹھ
سے ختم نہیں ہوا بلکہ متقیوں و توہین کے باعث ختم ہوا۔ انگریز کے جانثار
ہندوؤں کے وفادار علماء نے شان الوہیت میں تنقیص کی، شان رسالت میں
توہین کی۔ مسلمانوں کے دلوں سے عشق و محبت نبی اکرم رسول مجتہد مسلم ائمہ
فتاویٰ علیہ السلام کی شمع گل کرنے کی کوشش کی۔ کہیں معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام کے سر کوٹھی میں ملنے کے الفاظ استعمال کیے۔ کہیں آپ کا خیال نہ

یہ ہے اور یہاں سے بدتر بتایا۔ کہیں خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونے
کا نام کا خیال بتایا۔ کہیں بڑا بھائی اور گاؤں کا چور دھری قرار دیا۔
ان اپنے بیسیا بڑا اور بندہ ناپیر گردانہ۔ کہیں شیطان اور ملک الموت کے علم کو
علمِ سلامت سے وسیع تر مانا۔ کہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علوم غیبیہ کو
پانچ درجہ پا گلوں پر نام و مقامین کے علوم سے تشبیہ دی۔ کہیں کہا جس کا نام
یہ اعلیٰ ہے کسی چیز کا مختار نہیں۔ رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔
عجب رسالت و نبوت کو محض ایچی ڈاکیا پوسٹ میں بنا کر دکھ دیا۔
مسلمانوں کے دل و دماغ سے جمبو یا ان خدا کے عشق و محبت کو باہر نکال دینے
کی ہزار ہزار کوششیں کیں۔ تو جناب تکفیر سے نہیں توہین سے زیادہ
انتہائی سے مسلمانوں کا وقار کم ہوا ایمان ختم ہوا تو قوت و شوکت بھی ختم ہوئی۔
ان کے جو سب غلام تھے خلق کے پیشوا رہے
ان سے پھرے جہاں پھرا آئی کی وقار میں

حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم الدین
صاحب قدس سرہ کے مذکورہ بالا حوالہ
پر مصنف بہت خوش ہے وادھے

”ہے گومفہوم؟ لڑا سمجھ رہا ہے گویا خود مصنف مطالعہ بریلویت کے نزدیک
مسلمانوں کی حالت اچھی نہیں مگر وہی ہندی حکیم لاسٹ مطالعہ صاحب
فرمائیے وہ صدر الافاضل کے برعکس کچھ اور ہی فرما رہے ہیں۔ مطالعہ
صاحب لکھتے ہیں۔

”اس دو صدی کے اندر جس شان کے علماء ہندوستان میں گزرے ہیں
ان کے زمانہ میں ان کی مثال ممالک اسلام میں بھی بہت کم ہے۔ ایک عالم تھے
محققہ میں دیکھ میں فرمایا کرتے تھے کہ قرآن نازل ہوا مسلمانوں اور پڑھ اس
نصرانیوں نے اور کھار دیوں نے اور کھار دیوں نے۔ اسلام کی

جو اچھی حالت و تھانوی کے زمانہ میں ہندوستان میں ہے وہ ہمارا اس
میں بھی نہیں ملے گا۔

کیوں جناب مُصنّف صاحب مُصنّف ہوا اور بتاؤ صدر الافاضل
تھیکاک کہتے ہیں یا تھانوی صاحب — تھانوی کی مائتو کے بصرہ لانا
علیہ الرحمۃ کی مائتو کے — خیال ہے تھانوی کی طرف سے حاصل چاہے گا۔

بے موقع کی راگنی | صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کی عبارت سے غلام مصنف
اخذ کرنے کے بعد قطعاً بے موقع دے رہا گفتگو کرتے۔

اپنے شیخ المہند مالٹوی کو سر پر اٹھایا اور مولوی محمود الحسن دیوبندی
عبید اللہ سندھی کے گیت گائے سندھ رو کر دیتے حالانکہ مذہب بتایا کہ یہ شاذ

ذریعہ بحث ہیں۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ مصنف ذہنی مریض ہے اور اس کا کو
اصول نہیں اور یہ ایک مسئلہ پر جم کر دلائل سے بات کرنا سیکھا ہی نہیں سمجھتا

کہ روٹ بدلتا ہے کبھی اُدھر کر دے، بدلتا ہے اور محبوبان خدا حضرات انبیاء
مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سبائے ملائکہ کی تعظیم و قصیدہ خوانی

کر دیتا ہے اور مولوی محمود الحسن کی کارگزاریوں کے فرضی، دہی اور بھارت
افسانے لٹانے کے بعد بطور حوالہ صفحہ ۶۴ پر ملے لکھ کر حاشیہ پر کسی کی کتاب

کوئی حوالہ نہ دیا اور پھر صفحہ ۶۵ پر بار بار دہی تکفیر کا ردنا رو پایا ہے۔ بار بار
دہی پر دانا راگ سُنایا ہے کہ ملے دستقل مکتب فکر قائم ہو گئے دیوبندی

اور دیوبندی — حالانکہ ہم بھارت عرض کر چکے ہیں کہ مسئلہ تکفیر ختم ہو گیا
ہے کہ اپنے چار پانچ مولویوں کی قربانی و استخداد اُمت کے لیے چار پانچ

کی قربانی بڑی بات نہیں جب ان چار پانچ گت خوں کو گستاخ مان لیا اور ان
عسکر و عجم کا فتویٰ ان چار پانچ افراد پر حق چال لیا مسئلہ تکفیر بھی اٹھ جانے

فت اجنبی پر فتویٰ رہ جانے کا جنہوں نے کفر کا لکھا چھاپا آپ در
فتی اور وسیع النظری سے کام لیں تو بین کو تو بین کفر کو کفر مان لیں ان
بائے حمایت اور جانبداری سے دستبردار ہو جائیں۔

اساتذہ حق اور علماء سنی | مصنف نے صفحہ ۶۵ پر محض مخالفہ دیکھ کے
یہ جملہ رواہ الدارمی لکھا — آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے اے دور میں علماء حق اور علماء سنی کی بضر
کے دے دی تھی۔

”ان شر الشرار والعلماء فان خبير الخير
خير من العلماء (ترجمہ) بیشک بدترین لوگ بُرے علماء

ہوں گے اور بیشک بہترین لوگ بھی علماء ہوں گے۔“
اور پھر لکھتا ہے حضرت علی المرتضیٰ سے بھی روایت ہے۔

”علماء هم من تحت اديم السماء من عذهم
تخرج المقتلة وفيهم لقود۔“ ان کے علماء ان لوگوں

میں سے جو آسمان کی چھت کے نیچے بدترین لوگ ہوں گے
اجنبی سے فتنہ نکلیں گے اور انہیں پر تو لیں گے۔“

سبحان اللہ ماشاء اللہ یہ تو میرے قلم و مولیٰ تاجدار عز
و عظم واقف لوح و قلم نبی غیب دان کا عظیم و جلیل معجزہ ہے کہ ایک

تکفیر غیب سے اپنا علم غیب منوالیا ہے یہ دنا حضور علی المرتضیٰ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ دلیوں کے تاجدار کی عظیم کرامت و تصرف ہے کہ

ایک منکر سے اپنا غیب منوالیا۔
مُصنّف جی ایہ حدیث اور مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول

”مذہب بدعتہ کہ گستاخ ملاؤں کے لیے ہیں جو تو بین کو برا نہیں سمجھتے
تکفیر کا ردنا رو تے رہتے ہیں۔“ وہاں یہ دیوبندی تو اپنے مطلب کے لیے

صنوا قدس سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب شریف کا انکار کرنے کے لئے قرآن سے چٹھا کر لے ہیں۔

اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الرُّحَامِ وَمَا تَدْرِي لَظُنٍّ هَٰذَا ثَلَاثٌ عَشْرًا وَمَا تَدْرِي لَظُنٍّ هَٰذَا اَرْضٌ تُخَوِّتُ اَنْتَ اللّٰهُ عَلَيْهِمْ خَبِيرٌ۔ یعنی بیشک اللہ کے پاس ہے قیامت کا علم اور اُنارٹا ہے میزا اور جائز ہے جو کچھ ماؤں کے پیٹ میں ہے اور کوئی جان نہیں جانتی کہ کل کیا کائے گی اور کوئی جان نہیں جانتی کس زمین میں مرے گی بیشک اللہ جاننے والا یقیناً ہے۔

اس آیت مبارکہ سے دل بند ہی یہ استدلال کیا کرتے ہیں کہ کیا ہوگا اللہ ہی جملے رسول کو کیا خبر مگر مصنف کی نقل کردہ حدیث شریف اور سیدنا مولیٰ علی رضی اللہ عنہ کے قول سے پتہ چلا کہ بدترین لوگ بڑے علماء و سچا عالم غیب تھا جتنی تو یہ خبریں دی گئیں۔ دہائی بالخصوص مائچسٹرو دی دل بند ہی مصنف اب اپنے منہ پر تھوک لے۔ خود اس کے اپنے اکابرین ہی علماء و شویہ کہ انبیاء و مرسلین اور محبوبانِ خدا کی توہین و تشقیص ان کا وظیفہ ہے اور دوسروں کو علماء شوک کہہ کر اپنے اکابر کی بدنامیوں پر پردہ ڈال رہے ہیں جو خود شر پچا تا ہے جو چور!

دماغی توازن کی بربادی مصنف کے خرابی دماغ کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہی بات کو بار بار دہرا

رہا ہے۔ ص ۶۱ پر لکھتا ہے سوادِ غم اہلسنت والجماعت کے دو ٹکڑے ہو گئے ص ۶۲ پر لکھتا ہے اہلسنت مسلمان دو ٹکڑوں میں بٹ گئے۔ ص ۶۳ پر یہ تفریق اور اختلاف میں فرق ص ۶۳ پر ہے اہلسنت مسلمانوں کے وہ مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے ص ۶۵ تعمیر ملت اور تفریق ملت ص ۶۷

ملت والجماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں میں تقسیم کیا ہے ص ۶۷ اہلسنت والجماعت میں مختلف جماعتیں ہیں ص ۶۸ ملت کے دو ٹکڑے ہو گئے ص ۶۹ دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے ص ۷۰ ۶۷ پر ہی ہے اہلسنت والجماعت کے دو ٹکڑے ص ۷۸ الزامات اختلافات۔ الفرض بار بار ایک ہی چیز ایک ہی بات کا اعادہ کرتے اپنے دماغی توازن کی بربادی کا ثبوت فراہم کیا گیا ہے۔

حالتِ وبے علمی مصنف مطالعہ بریلو بیت نے جگہ جگہ اہلسنت والجماعت لکھا ہے یا تو اہل السنۃ والجماعۃ ہونا چاہیے یا اہل سنت و جماعت مصنف کا اہل سنت والجماعۃ لکھنا کس قاعدہ ہے۔ اگر اہل دیوبند میں کوئی اہل علم ہو تو اس پی ایچ ڈی اور ڈاکٹریٹ نامک ایڈجی کو سمجھائے مگر کان کھینچ کر سمجھائے کیونکہ اس پر اثر و نامیت مشکل ہے۔ ضد اور جہالت کے بارہ میں بہت بحث چلی ہے۔

سیدنا پیر مہر علی شاہ گولڑوی سیدنا خواجہ حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا نام نامی اسم گرامی

ہی اس بد باطن مصنف کو مجبوراً لینا پڑا۔ کہتے ہیں پیروں ذیروں، اولیاء کرام سے مدد لینا شرک ہے، مگر اپنی عرض اور مطلب کے لیے پیر سید مہر علی شاہ صاحب کی دہائی دی اور مدد طلب کی۔ حضرت کی آوازیں خود کو اہلسنت ظاہر کرنا مقصود تھا لہذا حضرت مودوم پیر سید صدر الدین ملتانی قادری گیلانی علیہ الرحمہ کے سوال کے جواب میں پیر سید مہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمہ کے جواب کا وہ حصہ اس کی تحریف و خیانت کی نذر ہو گیا جس میں یہ ہے:۔

وہ بغیر الفاہام کلمات تعظیم صرف لفظ بشر سے ذکر کرنا جائز

نہیں ملے۔

اسی طرح مسئلہ حاضر ناظر پر بالکل مسلک سیدنا اعظم حضرت اہلسنت قدس سرہ کے موافق و مطابق ارقام فرمایا، لکھتے ہیں:۔
 ”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بچہ وہ انصری ہر مکان و ہر زمانہ میں حاضر ناظر ہوتا تو یہ امر مختلف فیہ ہے فقائل و مکذکر کی یکلی وجہ و میرے خیال میں ظہور و سرمان حقیقت احمدیہ ہر عالم و ہر مرتبہ و ہر درجہ میں عند الحقیقین من الصوفیہ ثابت ہے۔۔۔۔۔ البتہ ظہور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بچہ انصری المعنی کا پتہ بعض اہل مشاہدہ سے ملتا ہے۔“

مگر مصنف مطالعہ بیوٹ نے کمال خیانت سے سب کچھ چھوڑ دیا۔
 کراچی مزدبست کے یہ الفاظ نقل کیے:۔
 ”میرے خیال میں فریقین از علمائے کرام متنازعین اس سنت والجماعت سے ہیں۔“

یہ الفاظ نقل کر کے بس ڈھنڈورہ پیٹ دیا کہ پیر صاحب گولڑوی ہم دیوبندیوں کو بھی اہل سنت مان لیا دیکھو ہمیں بھی اہل سنت ہونے کی ڈگری مل گئی۔ ارے خاکین مصنف اس کے ایک ہی سطر کے پیر صاحب گولڑوی علیہ الرحمۃ یہ بھی تحریر فرما رہے ہیں:۔
 ”ہرگز ہرگز مقصود نہیں کہ معاذ اللہ فرقہ ضالہ دگراہ بخندیدہ دہا کی طرح صرف لفظ بشر کا اطلاق جائز کہیں۔“

بس اب تم خوابے گریبان میں منہ ڈال کر جھانک لو اور دیکھ لو تم بخندیوں دہا بیوں کی طرح محض بشر کہتے ہو یا نہیں۔ اور یہ بھی دیکھ لو

حضرت پیر سید مہر علی شاہ صاحب گولڑوی مرحوم بخندیہ دہا ہیں فرقہ کو فرقہ ضالہ دگراہ فرما رہے ہیں جب کہ مہارے خود مانتے قطب عالم مولوی شہید احمد صاحب گنگوہی صاحب لکھتے ہیں:۔
 ”محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو دہا بی کہتے ہیں اُن کے عقائد عمدہ ہیں۔۔۔۔۔ وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں۔“

فرقہ صاف ظاہر ہے حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب فرقہ دہا بی بخندیہ اور فرقہ ضالہ دگراہ قرار دے رہے ہیں اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی ابن عبد الوہاب بخندی اور دہا بیوں کے عقائد کو عمدہ قرار دے کر اُن (دہا بیوں) کو اچھا کہہ رہے ہیں اور خود مصنف نے مطالعہ بیوٹ کی مختلف جلدوں میں بخندیہ و دہا بیہ سودیت کے ترائے لکائے ہیں۔ ملاحظہ ہو جلد اول صفحہ ۱۰۹، ۱۰۷، ۱۱۲، ۱۸۶، ۱۸۹، ۱۹۰ جلد اول کے علاوہ دوسری جلدوں میں بھی ایسا ہی ہے۔ اب مصنف خود بتائے کہ حضرت پیر سید مہر علی شاہ صاحب کو وہ خود کٹا اور کیا مانتا ہے کیا پیر صاحب گولڑوی کا یہ دہا بیہ بخندیہ سودیت جملہ دل و جان سے قبول کرتا ہے ”فرقہ ضالہ بخندیہ دہا بیہ“۔

اس ظالم و کذاب و مغتری مصنف نے اپنی باطلی مراد ثابت کرنے کے لیے حضرت سیدنا پیر مہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کا نام نامی کس قدر غلط استعمال کیا ہے۔ حضرت مخدوم سیدنا مہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کے خلف اکبر و خلیفہ اعظم اور جانشین سے سنیہ وہ ایک ایسا راز پر سے پردہ اٹھاتے ہیں ارشاد فرماتے ہیں ”جناب

بابو جی کا ارشاد ہے کہ :۔

”حضرت سیدنا سید پیر مرعلی شاہ صاحب فرماتے تھے جب عرب شریف میں حاجی رمداد اللہ صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا اس وقت ہندوستان کے چار مشہور علماء دانا توڑی گنگوہی انبیٹھوی حقانی اینڈ کیچنی والے بھی حاضر درس تھے سیری دسیدنا پیر مرعلی صاحب کی تعریف کے اور حاجی صاحب کی جہانی مہربانی کو انہوں نے کچھ محسوس کیا اور مجھ سے ایک منطقی سوال پوچھا میں نے کہا میں یہاں تو ایک باغی انسان کی مجلس سے کچھ حاصل کرنا چاہتا ہوں یہ مناظرہ کا مقام نہیں اگر آپ کو مناظرہ کا اتنا ہی شوق ہے تو فلاں مقام پر آکر مجھ سے گفتگو کیجئے گا اگر میرے پاس آنا مناسب نہ سمجھیں تو میں خود مناظرہ کے لیے آپ کے مقام پر حاضر ہو جاؤں گا۔ اس پر وہ دیوبندی مولوی خاموش ہو گئے۔“

سرکار پیر صاحب گولڑوی کا عقیدہ و مسلک حضرت سید پیر مرعلی شاہ صاحب قدس سرہ نے امکان کذب باری تعالیٰ کو محال علم غیب عطا معارف موقی کو برحق اور نہ ان کے یا رسول اللہ زیارت قبول۔ توسل و استمداد لبیبا و اولیا علیہم السلام اور ایصال ثواب کو جائز قرار دیا۔ مجہدان باطلہ اور امتام کے متعلق نازل شدہ آیات کو انبیاء و اولیاء علیہم السلام پر منطبق کرنے کو شریف و تحریب سے تعبیر فرما کر دہشوائے دیوبندیت مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب نقویۃ الایمان کے استدلال کی تردید فرماتی..... و ما اھل یم الخیر اظلمہ کے معانی.....

شریف میں مراد صرف اسی ذبیحہ سے ہو گی جس پر چھری چلائے۔
 قس اسم اللہ اکبر کی بجائے غیر اللہ کا نام پکارا جائے گا۔“
 کیوں جناب مانچسٹروی مداری صاحب آنکھیں کھول کر پڑھ لیا اب دل کھول کر دل دھان سے پیر صاحب گولڑوی کے عقائد و مسلک حقہ کو قبول بھی کر لو محض اپنی باطل مراد ثابت کرنے کے لیے پیر صاحب گولڑوی کا نام استعمال نہ کیا کرو۔ بتایا جائے سیدنا محمد و اعظم المرار علیہ صلوٰۃ الامام احمد رضی اللہ عنہ قدس سرہ اور حضور قبلہ عالم گولڑوی قدس سرہ کے عقیدہ و مسلک میں کیا فرق ہے۔ ہر فرقہ پسندو اتے دیوبندیت مولوی اسماعیل اور نقویۃ الایمان کا نام لے کر رو کیا یا نہیں؟
 نیز اور تحفہ میں کتنا فاصلہ رہ گیا ہے۔ ممکن ہے مانچسٹروی جی پکا ڈھیسٹ بن کر کہہ دے حاجی مدرسہ دیوبند بنانے والے دیوبندی علماء کو تو کچھ نہیں کہا تو کچھ کہیں گے لو گھنٹے جاؤ مدرسہ دیوبند کے سربراہانی اور فرقہ دیوبند کے امام دوم کی ولایت اور ذریعہ نام لیکر حکم کھلا کیسا رد و ابطال کیا جا رہا ہے، لکھا ہے۔

و محمد بن عبد الوہاب نجدی کی حدیث کے متعلق مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتویٰ۔ تعجب ہے مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں شیخ نجدی محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کو عمدہ تفسیر کرتے ہیں حالانکہ ان میں سے ایک ایک عقیدہ کی براہ راست مذہب مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کے اپنے شیخ اور پیر و مرشد حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ کی ذات گرامی پر پڑتی ہے جن کا ارشاد ہے :۔

شیخ عاصیان ہوتے وسیلہ سے کہاں ہوتے
تھیں چھوڑا اب کہاں جاؤں بتاؤ یا رسول اللہ
کہم فرماؤ ہم بہادر کرو گئی سے شفا عت تم
ہمارے جرم و عقیدہ پر نہ جاؤ یا رسول اللہ

اور مولوی رشید احمد گنگوہی کے برادر بزرگیت مولوی اشرف علی

صاحب تھانوی اپنی کتاب شیم الحبيب شمس الطیب میں فرماتے ہیں۔۔۔

يَا شَيْخَ الْإِسْلَامِ خُذْ بِيَدِي
رَشِيدِي كَيْفَ يَسِيرِي نَبِي
لَيْسَ لِي مُلْكٌ أَوْ سُلْطَانٌ أُعِثَّ
جَزْمًا تَهَارِسُ بِهِ كَهَانُ سِيرِي بِنَاهُ

مختلف جی ہاں عمر کہاں بھلاڑھو نکلتے رہے۔ نہ اپنے اکابر کے
عقیدہ و مسلک کا پتہ نہ حضور قبلہ عالم سرکار گولڑوی علیہ الرحمۃ کے عقائد
حقہ کا پتہ۔ کیا بس بوڑا توڑ کا فن ہی سیکھا تھا۔؟ ذرا یہ بھی دیکھ لیں کہ
مہر منیر علی مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی اشرف علی تھانوی کا ذکر ہے
وہ جگہ صرف مولوی مولوی لکھ کر عاصیانہ انداز میں کیا ہے جبکہ سیدنا محمد بن اعظم
سرکار العظمت فاضل بریلوی قدس سرہ کا ذکر خیر یوں ہے۔۔۔

حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

اور سیدنا العظمت کے ایک رفیق خاص محبت جانشان جن سے اصوں و
فروعات میں العظمت کا کچھ بھی اختلاف نہ تھا جن کے صاحبزادے سلطان
الودیعین مولانا عبدالحق قادری برکاتی رضوی سیدنا العظمت قدس سرہ
کے تلمیذ و خلیفہ تھے ان کو یوں لکھا ہے: "حضرت مولانا وحی احمد صاحب موشہ

کی پہلی بھیت"۔۔۔

یہاں دو باتیں ثابت ہوئیں۔۔۔

① اگر سیدنا العظمت علیہ الرحمۃ معاذ اللہ مقرر المسلمین ہوئے اور
عظمت کا حکم رضوی غلط ہوتا تو آپ کو حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی
معاذ اللہ علیہ نہ لکھا جاتا۔

② یہ کہ آپ کی نظر میں محمد بن عبدالوہاب شیخ نجدی کے عقائد کو عقیدہ
بنانا غلط تھا اس وجہ سے حضرت پیر صاحب گولڑوی نے مناظرہ انداز میں
صاف صاف اور ٹھیک ٹھیک جوت فرمایا "تعب ہے مولوی رشید احمد
گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں شیخ محمد بن عبدالوہاب کے عقائد کو عقیدہ تحریر
کرتے ہیں حالانکہ ان میں سے ایک ایک عقیدہ کی رد براہ راست خود مولوی
رشید احمد گنگوہی صاحب کے اپنے شیخ اور پیرو مرشد حضرت حاجی
امداد اللہ صاحب صاحب برکتی پر پڑتی ہے"۔۔۔

دلیپندی مولوی حاجی امداد اللہ صاحب اختلاف رکھتے تھے

اس کا قیام بھی حضرت سیدنا سرکار گولڑوی علیہ الرحمۃ سے کو لیں فرماتے ہیں:
"موجودہ مکتب کے اکثر و بیشتر علماء کو حاجی امداد اللہ صاحب سے
ادارت ہے (مربط ہیں) گو بعض مسائل میں انہیں دلیپندی (صدام کو) حاجی امداد
اللہ صاحب سے اختلاف بھی رہا مگر حاجی امداد اللہ صاحب کے مرید و خلیفہ وہ
علماء جو مکتب بریلوی مکتب فکر کے مؤید و ہمراہ ہیں) مولانا احمد حسن کانپوری۔

مولانا لطف اللہ علی گڑھی۔ مولانا محمد حسین الہ آبادی اور بہت سے دینی
 حاجی امداد اللہ صاحب کے متسلین علی گڑھ کے مسکن کے پوری طرح پابند
 چلا اس کا فیصلہ بھی ہر میرے ہو گیا کہ حاجی امداد اللہ صاحب کے
 دیو بندوی مولوی اپنے پیر و سرشد کے مسکن سے پھر گئے تھے اور وہ حاجی مآ
 سے اختلاف رکھتے تھے جبکہ مسکن اہلسنت کے ترجمان و علمبردار علما
 کے سب حاجی امداد اللہ صاحب کے مسکن پر پوری طرح قائم اور پابند
 رہے دوسرے لفظوں میں یوں کہہ لیجئے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت ام الملت
 امام احمد رضا بریلوی اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کا قیام
 و مسکن ایک تھا ممکن ہے کہ یہاں کوئی شبہ ڈال دے کہ حاجی صاحب
 مہاجر مکی نے تو اپنے بعض اقوال و ارشادات میں دیوبندی مولویوں سے اپنے عقائد و روایات
 کا انکار کیا ہے تو ہم کہیں گے کہ وہ اقوال و ارشادات ان کے شیعہ ہونے سے پہلے کے
 ہیں۔ ایک شہیر بھی ڈالا جاتا ہے کہ حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی
 مسکن تکفیر میں سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مجموعہ فتاویٰ حسام الحرمین کی
 تائید و تصدیق نہ فرمائی۔ اس کے جواب میں ہم عرض کریں گے کہ ایسا کہنے والا
 پاگلوں کی دنیا میں رہتا ہے گستاخانہ عبارات پر تکفیر کا حکم شرعی اور
 حسام الحرمین ^{۱۳۲۷ھ} کی بات ہے جبکہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی
 کا انتقال ^{۱۳۱۶ھ} میں ہی ہوا تھا نیز ^{۱۳۱۶ھ} کی جنگ آزادی کے بعد ^{۱۳۱۶ھ}
 میں جو شرک کے کلمہ منکر چلے گئے تھے اور ۱۸۹۹ء میں وہیں وفات
 پائی۔ گو با تقریباً ۳۰/۳۱ سال قبل وہ کلمہ معظمہ چلے گئے تھے اور ان کے
 وصال سے سات سال بعد حسام الحرمین کا ارتداد سوز ایمان افروختہ
 معرض وجود میں آیا۔ اگر حاجی صاحب ^{۱۳۲۷ھ} تک زندہ ہوتے تو حسام الحرمین

نزد و تصدیق فرماتے جب کہ کلمہ معظمہ اور ہندوستان میں موجود حاجی صاحب
 بعض خلفائے حسام الحرمین پر تائید و تصدیق فرمائی۔ علاوہ ازیں ایک
 نیقت یہ بھی ہے کہ یہ کہاں ثابت ہے کہ علماء دیوبند نے اپنی گستاخانہ
 سب حاجی صاحب مہاجر مکی کو دکھائیں اور وہ ان کے کفریات پر
 طالع ہوئے۔

یہی بات حضرت پیر صاحب گولڑوی کے حوالہ سے بھی محاطہ فیض
 کے لیے کہی جاتی ہے کہ انہوں نے بھی تکفیر نہیں فرمائی۔ اس پر ہم پھر عرض
 کریں گے کہ سابقہ مصروفات میں حضرت سرکار گولڑوی سے کافی کچھ
 ثابت کر چکے ہیں پھر بھی ان کے اس مطالبہ پر استاخر و عرض کریں گے
 کہ مختلف فرقوں کی کتابوں میں موجود و مرقوم گستاخانہ عبارات اور
 کفریہ عقائد حفظہ نہیں تھے اور حضرت ممدوح کی یہ ڈیوبندی نہیں تھی
 کہ جن جن مولویوں اور فرقوں کے گستاخانہ عقائد ہیں وہ ان کا درجہ
 کلمہ کلمہ اگر ایک ایک کفر پر پہنچتے چلے جائیں گے بھی تمہاری فظاں کتاب
 کی فلاں عبارت گستاخانہ ہے اور تم اس وجہ سے کافر و مرتد جو یہ
 سوال خود دیوبندیوں پر پڑتا ہے کیا انہوں نے تشدد پر لانا۔ براہین
 قاطعہ۔ حفظہ ایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ عبارت حضرت
 سیدنا پیر ممدوح علی شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کیں۔؟ اگر
 خدا اللہ ہی عبارت اور گستاخانہ کتب ایسی ہی دوحی آسمانی، حقین تو پھر
 پیر صاحب گولڑوی سے علماء دیوبند نے ان عبارت کے عین ایمان و عین
 اسلام ہونے پر تصدیق کیوں نہ حاصل کر لی۔

یہ سوال تو ہم پوچھ چکے ہیں کہ حضرت قبلہ عالم گولڑوی قدس سرہ نے
 کہاں لکھا ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کا
 فتویٰ حسام الحرمین اور حکم تکفیر غلط ہے۔؟ یہ ثبوت تو خود دیوبندی حضرت

کو پیش کو نابالغ ہے میں ممکن ہے اور ہو سکتا ہے کہ حضرت محدوح ملک گشت
کتاب کی کفریہ عبارات نہ پہنچی ہوں۔ اس کو حامی الحرمین اور حکم کفر کے خدا
ہونے کی دلیل بنانا محض خوش چینی ہے۔

دیوبندیوں والے چچہ روی سے مناظرہ دنیا جانتی ہے اور ہر
مولوی حسین علی ساکن خاں بھجراں مولوی رشید احمد گنگوہی کا شاگرد و تلمیذ

تھا۔ دورہ حدیث بھی لکھو ہی صاحب سے بڑا تھا اور مشہور دعوئے زور و عنف
اور دلائل سے عاری مولوی غلام خاں پٹنوی دیوبندی کا اُستاد تھا۔ گویا کہ
مولوی حسین علی داں بھجروی اوپر نیچے اور آگے پیچھے سے دیوبندی تھا اس
مرد نے قبلہ عالم گوڑوی قدس سرہ کو بار بار مناظرہ کا چیلنج دیا حضرت
اپنے سالانہ روحانی دورہ پر وہاں بھجراں پہنچے۔ اس دیوبندی ملائی خیال تھا کہ پھر
جاہل ہوتے ہیں پھر ہر صاحب کو چیلنج دیا غلطہ گری کے لیے حضرت کی قیام گاہ
پر بد معاشرت بھیجے اور خود ہر صاحب سے مناظرہ کے لیے اصرار کرنے لگا۔ موعود
مناظرہ علم غیب۔ نذرانہ بارہ سوئی اللہ۔ یا شیخ عبدالقادر جیلانی اور سماع موتی
تھا۔ الغرض ختصر یہ کہ مسئلہ علم غیب پر آپ کو یہ قتل و غلبہ حاصل
فلسفاتی مسائل و ضلّ الغیب والا لہ پر حضرت نے چند سوالات کیے
مولوی رشید احمد گنگوہی کا چہیتا تلمیذ جو اس بافتہ ہو گیا زبان گنگا ہو گئی۔ یہ
صاحب سے آنکھ ملائے کی حیرات نہ ہوئی۔ تفصیل مہر میر ۲۳ آفر ۳۳ مرقودہ
ہے۔ حوالہ جات قرآن موضوع پر اور بھی بہت کافی ہیں مگر اختصار مانع ہے
امید ہے مصنف آئندہ مہر خیر اور قبلہ عالم گوڑوی علیہ الرحمۃ کا نام لے کر مخاطب
تصنیف کی حیرت نہ کریں گا۔

مصنف مدد پر لکھتا ہے مولانا محمد علی جوہر مولانا میر حسن سیالکوٹی۔
مولانا غلام رسول عرف رسل بابا یا ڈاکٹر علامہ اقبال حکیم اجمل خاں مولانا نوکت

ڈاکٹر انصاری۔ مولانا ظفر علی خاں۔ پیر سید مہر علی شاہ۔ جوہری افضل
مولانا حسرت مولائی۔ حضرت میاں شہر محمد شرف پوری۔ خواجہ سراج الدین۔
حضرت پیر مانکی کشمیری۔ خواجہ عبداللہ بخش تونسوی۔ حضرت عبدالقادر قصوی۔
مولانا غلام محمد گھوٹوی۔ مولانا ظہیر احمد گدوی۔ جس کی حضرات تھے جنہوں نے اس
محل میں آنکھیں کھولیں۔ جب مولانا احمد رضا خاں کنیر کی جہم شروع کر چکے تھے
مولانا احمد رضا کے الزامات اردو زبان میں تھے ان کے سامنے بھی آئے مگر ان
حضرات نے خاں صاحب کے ان الزامات کی کبھی تصدیق نہ کی؟

مصنف کی اس چرب زبانی کے متعدد جوابات ہیں۔

اقلے ان حضرات میں مستند عالم دو ہیں ہیں یہ حکیم ڈاکٹر اور شاعر
اور ہر صاحب بھی فتاویٰ نہ لکھتے تھے۔
دوم یہ کہ ان حضرات میں بعض وہ مولانا نہیں جو محض نماز پڑھنے یا
فقوے بہت مذہبی افکار رکھنے کے باعث باوجود لیڈر قسم کے لوگوں اور
مستروں میں مولانا خیال کیے جاتے ہیں۔

سوم یہ کہ کیا مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا میر حسن۔ مولانا غلام رسول۔
ڈاکٹر اقبال۔ حکیم اجمل۔ مولوی ظفر علی خاں۔ ڈاکٹر انصاری۔ میاں شہر محمد
شرف پوری۔ حسرت مولائی۔ جوہری افضل حق وغیرہ کافر یا کفر منکرین ختم
نبوت۔ قادیانی اور رافضیوں کے متعلق آپ کے پاس موجود ہے ان حضرات
کا دستخطی مہر فتویٰ کفر دکھایا جاسکتا ہے؟

چہارم یہ کہ مولانا غلام محمد گھوٹوی اور پیر سید مہر علی شاہ صاحب
علیہ الرحمۃ کے حوالہ جات دیوبندیوں و ملیوں کے متعلق کافی گزیر چکے ہیں کیا
مصنف کا ان پر ایمان ہے؟

پنجم ان حضرات میں بعض وہ ہیں مثلاً حضرت خواجہ عبداللہ بخش تونسوی
وغیرہ جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے پہلے گزرے ہیں۔ اس وقت فتویٰ حامی الحرمین

منظر عام پر نہ آیا تھا۔ مولوی حسین احمد مدنی ٹانڈوی۔ عطاء اللہ بخاری
 حبیب الرحمن لدھیانوی۔ شاہ سجاد بن سجاد کے متعلق ڈاکٹر اقبال اور مولانا
 ظفر علی خاں کی جو رائے اور مقالہ حجاز۔ چلستان۔ بہارستان وغیرہ میں ہے۔
 مصنف کے لیے قابل قبول ہے ان میں سے بعض واقعی بزرگوں اور بعض
 ڈاکٹروں کی ہیں۔ جو بد رویوں لیڈروں اور شاعروں کا نام محض دفع الوقتی کے
 منالہ دینے کے لیے لکھ دیا ہے۔ کیا یہ حضرات فتاویٰ دیتے تھے۔؟
 مصنف کو یہ بھی ثابت کرنا پڑے گا کہ صفحہ ۱۷ کی اس فہرست میں جو واقعی
 بزرگ اور عالم ہیں ان کے سامنے متحدہ اناس۔ برہان قاطعہ حفظ الایمان
 وغیرہ کی گستاخانہ کفریہ عبارت رکھی گئیں انہوں نے ان گستاخانہ عبارت کو
 عین اسلام عین ایمان قرار دیا۔ مضمون اندازاً یہی ہے کہ دنیا کے ایک ڈھونڈ
 ایک میرے صاحب کا ہے یہ کافی نہیں جب تک صاحب خود یہ نہ کہے کہ ایک
 لاؤ میرا ہے ایک میرے تو کہہ گا ہے۔

مکفر المسلمین یا مکفر المرتدین اور ٹیپے ماہنامہ المیزان بمبئی جو صحت
 محدث اعظم ہند علامہ ابوالمحاسن
 محمد اشرفی جیلانی محدث کچھ عجمی رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادہ والاحاجہ
 سیف الاسلام علامہ سید محمد مدنی میاں اشرفی سلمیٰ مریستی میں شائع ہوتا
 ہے المیزان بمبئی نے ۱۹۷۶ء میں ایک طویل و ضخیم عظیم الشان امام احمد رضاؒ
 شائع کیا جو ۶۳۷ صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ اس عظیم الشان امام احمد
 رضاؒ کے قلم پر ”تے ہوئے مصنف ماچھڑوی دل کی جھڑاس نکالتا ہے۔ اول
 تو بعض وحید اور اندرونی کھانیاں سے ہی واضح ہے کہ مصنف صفحہ ۱۷ پر غلطی
 یہ قائم کرتا ہے۔ مکفر المسلمین کا خطاب ”حالانکہ کسی بھی حکومت یا علماء کو کام
 یا مصلحت عظیم نے حضور اعلیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا خطاب نہیں دیا بلکہ المیزان کے
 صفحہ ۲۹ پر وہ جہتوں کے اشارے کے ذریعہ عنوان لکھا ہے ”دوسری جانب

اسی تقریر و تحریر کے ذریعہ امام احمد رضاؒ کی شخصیت کو مسخ کر کے پیش کیا
 جا رہا ہے۔ ان پر جہتوں کے اشارے ہیں۔ امام احمد رضاؒ کے
 خلق مشہور ہے کہ وہ مکفر المسلمین تھے بریلی میں انہوں نے کفر سائنس
 منسوب کر رکھی تھی ”اس درسی بات کو جو اعلیٰ حضرت امام بریلوی پر جہتوں
 کے ضمن میں الزام تراشیوں کے باب میں لکھی گئی۔ مصنف معاندانہ
 اندرونی غلاظت بغض کی وجہ سے ”مکفر المسلمین کا خطاب کا عنوان
 ہے کہ شائع کیا ہے جس سے واضح ہے کہ حق عنوان کے برعکس ہے۔
 حالانکہ المیزان ہی میں ان دو سطروں کے بعد یہ بھی ہے ”امام احمد رضاؒ
 اس پیرے کی مانند ہیں جو اپنی تابناک شاعری سے عالم کو نور کرنا
 چاہ رہا ہو لیکن اس پر غلط فہمیوں الزام تراشیوں کی خاک ڈال
 کر چھپانے کی کوشش کی جاتی رہی ہو“ ملے

خامین مصنف خود بتاتے کہ عبارت مذکورہ بالا میں مکفر المسلمین
 کا خطاب دینے جانے کا ذکر کہاں ہے۔؟ حضور اعلیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
 جس سرور کو مکفر المسلمین کہیں محض بغض و حسد کی بنا پر دہلے کے
 جہاز اس ہے نہ وہ اپنی گستاخانہ کفریہ عبارت کو قرآن و احادیث
 کی نصوص سے اسلامی عبارت ثابت کر سکے نہ کہہ سکتے ہیں مکفر المسلمین
 تو وہ ہوتا ہے جو مسلمانوں کو بلا وجہ کافر قرار دے اور جو فی الواقع
 گستاخانہ رسول کو تو بہین رسالت اور تنظیم الوہیت کے جرم میں
 سزا قرار دے تو وہ مکفر المسلمین نہیں بلکہ مکفر المرتدین ہے۔

مصنف کا علمی حدود اور بعد دیکھتے قرآن و احادیث کی بجائے
 اب لیڈروں اور ایڈیٹروں ڈاکٹروں، پیروں، لکھیوں سے اپنے

کفریات کو اسلام ثابت کرنے لگا ہے گواہ معاذ اللہ قرآن و احادیث منسوخ ہو چکے ہیں۔

مصنف نے صفحہ ۶۸ پر ایک عنوان **الشاہک اور اتر کفر**

”الزامات اور اختلافات میں فرق“

تحت لکھا ہے :—

”مثلاً ہم قادیانیوں کو کہتے ہیں کہ تم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے

مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی مانتے ہو۔ وہ کہتے ہیں ہاں ہم مرزا صاحب

ہی مانتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی پیدا ہو سکتا ہے

اب ہم میں اور قادیانیوں میں حقیقی اختلاف قائم ہو گیا لیکن اگر

فرقہ دوم کے کو الزام دے کہ تم نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر سمجھتے

اور دوسرے کے ہرگز نہیں جو نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر بتاتے

نہیں ہم اسے دائرۃ اسلام سے باہر سمجھتے ہیں..... تو یہ اختلاف

الزام ہو گا..... اب تک محض الزامات کے مہارے ہی اختلافات کے

خلافت واقعہ لگائی جا رہی ہے۔“

ہم کہتے ہیں قادیانی مرزا غلام احمد قادیانی دجال کو نبی مان کر فرقہ

کافر و مرتد اور دائرۃ ایمان و اسلام سے خارج ہوئے ان پر یہ ایک نال

لیکن دیوبندیوں پر دو نال و عذاب۔ ایک یہ کہ تقویۃ الایمان میں صاف

صاف لکھا ہے نہ لکھا ہو یا ہم نہ لکھا سکیں تو پانچ ہزار روپیہ نقد الا

دیں گے۔ اگر دکھا دیں تو اپنے چھوٹے طاقت سے علی الاعلان دستبردار

کر تجدد ایمان کر لینا۔ آئیے دیکھیے تقویۃ الایمان مصنف مولوی اسماعیل

میں صاف لکھا ہے کہ :—

”الان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہے سوا اس کے

بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔“ انبیاء و اولیاء امام زادے پیر، شہید

معاذ اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز

سے بھائی ملے۔“

یا تو مصنف مطالعہ بریلویت اثنابڑا جاہلی اور

قرار مولوی گنگوہی مطالعہ کا علم وجہ خبر ہے کہ اس کو اپنے مسئلہ

اکابر کی کتابوں کے مندرجات اور عقائد کا

علم نہیں یا پھر نے درجہ کا اہٹا اور بھونکا ہے۔ مولوی اسماعیل کا

والد اچھڑ گزرا، اب دیوبندی جماعت کے امام دوم مولوی رشید احمد

کو ہی کا واضح اقرار ملاحظہ ہو، لکھتا ہے :—

”بڑا بھائی کہنا بھی اس نفس بشرت کی وجہ سے ہے..... حدیث

میں آپ نے خود ارشاد فرمایا تھا کہ مجھ کو بھائی کہو یا میں رعایت تقویۃ الایمان

میں اس لفظ بڑا بھائی کہنے کو لکھا ہے،“

مولوی اسماعیل مصنف تقویۃ الایمان نے حضور اقدس سید عالم

علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بڑا بھائی لکھا اور مولوی رشید احمد گنگوہی نے

اس کی تصدیق کی تے ہوئے اعتراف و اقرار کیا اب تو الزام الزام بزرگ

نقیضت بن گیا اب تو آپ یہ چکر نہ چلا سکیں گے کہ الزام اور اختلاف میں

فرق ہے۔ اب ایک طرف تو اسماعیل دہلوی اور رشید احمد گنگوہی

بڑا بھائی کہنے پر اقرار و اعتراف ہے اور ایک طرف آپ مصنف

مطالعہ بریلویت کا یہ فتویٰ ہے :—

”جو نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر بتائے وہ مسلمان نہیں ہم

اُسے دائرۃ اسلام سے باہر سمجھتے ہیں۔

آپ کے فتویٰ سے مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی مسلمان نہ رہے اور دائرۃ اسلام سے خارج ہو گئے۔ اپنے ملازم کو تکفیر سے بچانے کے لیے چکر چلایا تھا اور ہزاروں صفحات کتاب کے نکلے تھے اور خود بھی اُن کو غیر مسلم مان کر دائرۃ اسلام سے خارج کر گئے۔ یہ ہے امام احمد رضا فاضل بریلوی کی ذرہ و تابندہ کرامت کہ بدترین دشمن بھی آپ کے فتویٰ تکفیر کی تائید و حمایت نہ کر گیا۔

کیا خبر تھی انقلابِ آسمان ہو جائے گا

دین بخدی با تمام استیلاں ہو جائے گا

بڑا بھائی کہنے والے پر فتویٰ کفر مصنف مظلوم بریلوی سے لے کر ایک جنبشِ قلم اپنے چوٹی کے اکابر مولوی اسماعیل مصنف تقویۃ الایمان اور مولوی رشید احمد گنگوہی کو دائرۃ اسلام سے خارج کر دیا۔ اب مشہور دیوبندی مصنف دہلوی فردوسِ قصویٰ کا فتویٰ کفر بھی ملاحظہ ہو لکھتے ہیں۔

”جو شخص یہ کہے کہ نبی علیہ السلام کو ہم پر صرف اتنی ہی فضیلت ہے جتنی کہ بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو ہمارا اعتقاد ہے کہ وہ کافر ہے۔“

لیجئے صاحب مولوی فردوسِ قصویٰ دیوبندی کے فتویٰ سے مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی کا فرہوئے۔

بڑا بھائی کہنے والا دائرۃ ایمان خارج لکھتے ہیں غلط ساروں کے جہاں رہی ہیں

اسی طرح خالد محمود مانچھڑوی اور مولوی فردوسِ قصویٰ دیوبندی کے آگے ان کے ”رئیس الحدیث“ مولوی خلیل احمد بیٹھوی بھی مولوی اسماعیل دہلوی کے لیے دائرۃ ایمان سے خارج ہونے کے فتویٰ کا گذرہ لکھتے کھڑے ہیں ملاحظہ ہو۔

”ہمارے خیال میں کوئی ضعیف الایمان بھی ایسی طرف است زبان سے نہیں نکال سکتا اور جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم علیہ السلام کو ہم پر اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو اس کے متعلق ہمارا (علماء دیوبند کا) عقیدہ یہ ہے کہ وہ دائرۃ ایمان سے خارج ہے۔“

سبحان اللہ! ماشاء اللہ! جادو وہ جو میر چڑھ کر بولے کہ کافر ہوئے جو آپ تو میر تصور کیا جو کچھ کیا وہ تم نے کیا ہے خطا ہوئی کیا

المہند علی المہند یہ وہ کتاب ہے جس پر مولوی محمود الحسن مدرس اقل مدرسہ دیوبند۔ مولوی میر

احمد حسن اسد ہوی دیوبندی۔ دیوبندی مفتی اعظم مولوی عزیز الرحمن ندوی دارالعلوم دیوبند والے۔ دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی مولوی حبیب الرحمن نائب بہتم مدرسہ دیوبند۔ مولوی محمد احمد سابق بہتم مدرسہ دیوبند۔ مولوی عاشق الہی میرٹھی مصنف تذکرۃ المرشدین۔ مولوی مسعود احمد گنگوہی خلف مولوی رشید احمد گنگوہی۔ مولوی مفتی کفایت اللہ دہلوی جیسے صفِ اقل کے ایک درجن سے زائد مولویوں کی تائید و تصدیق موجود ہے گویا کہ پھر مولوی رشید احمد گنگوہی کے تمام

اکابر دیوبند نے اجتماعی طور پر مولوی اسماعیل دیوبلی کو دائرۃ ایمان خارج قرار دیا ہے۔ چادودہ جو سرحد کا ایک حصہ ہے۔ مولوی مانجھڑوی یہ بھی لکھا ہے کہ بہار کے صفائی ارشد القادری نے تحریری اقرار کیا ہے کہ علماء دیوبند نصف صدی سے سارے جہان میں زور و الزام پر مصنف کو علامہ ارشد القادری مدظلہ کا نام لینے کی جرأت دیوبندی نسل اُن کی کتنی مفروض ہے مصنف کو اچھی طرح معلوم بہر حال مصنف علامہ ارشد القادری کے اس جھگڑ پر خوشی سے جھوم اور اظہار کجا رہے نصف صدی سے الزام ہی الزام ہیں۔ بہر الزام نہیں ہوتا۔ اُسے جو قوتوں کے بادشاہ علامہ ارشد القادری صاحب مدظلہ نے تحریر فرمایا ہے: "علماء دیوبند نصف صدی سے سارے جہان میں زور و الزام ہیں؟" بل ٹھیک ہے جن الزامات پر سارا جہان گواہ ہے بلکہ وہ عین حقیقت ہیں الزام نہ رہے کیا تم کو سارے جہان کی گواہی کا بھی اعتبار نہیں ہے۔ اور پھر سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ مزمان دیوبندی مولویان، اپنی صفائی بھی تو صحیح معنی میں پیش نہیں کر سکتے ہوا یہ کہ ایک الزام کی صفائی پیش کی اس صفائی میں صفایا ہو گیا اور زیادہ بڑی طرح اُچھے گئے اور بڑی طرح پچھلے گئے جیسا کہ خود تم نے صفائی پیش کی تھی یا مولوی فردوس قصوری نے صفائی پیش کی تھی یا مولوی خلیل انیسٹوی نے صفائی پیش کی تھی جو مولوی اسماعیل اور مولوی رشید گنگوہی کے کفر باذہابی و گمراہی بن گئی۔ مگر

یاد رکھنے کا سلیقہ نہیں نادانوں کو

کھسائی بل: مصنف اور اس کے اکابر کستید نامہ مدظلہ کے

الطہرت قدس سرہ کی ایک ہزار سے زائد تصانیف جلیلہ کا رد و جواب لکھنے کی توجہات و محنت نہ ہوتی حالانکہ قاسم نانوتوی کے سوا اکثر و بیشتر مولویان دیوبند نے کستید نامہ الطہرت اجماعت کے کام نہ کیا یا دیکھا نہیں کہ آپ کی مصحف نامہ تصانیف کا شہرہ عام تھا وہ صحاح میں جو جواب یاد رکھ نہ سکے اور آج ۵۰ سال بعد بے چارہ علم و عقل سے کورائے مائیکسروئی پیدا ہوا ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے

شرے اعتدائیں رہا کوئی بھی مشغول نہیں

ہے جیسا کہ تم نے نہیں کیوں شہر بہا تیرے بعد

اور کچھ نہیں جمل جھگڑ کر ۴۲ پر ایک عنوان "مجاہدوں کے پیشوا کا خطاب پر لے دے جگہ کے" وقوف نے ایک مقرر کی اس بات کو خطاب بنادیا۔

"ایک مجلس میں جہاں یہ راقم مولانا پرویز مسعود احمد صاحب بھی موجود تھا ایک فیاض نے فرمایا کہ مولانا احمد رضا خاں کے پیرو تو زیادہ تر جاہل ہیں۔"

بتایا جاتے اس عبارت میں جاہلوں کے پیشوا ہونے کا خطاب دینے کا کہاں ذکر ہے۔ بات کا خطاب بنا دیا خود جاہل ہونا اور بات ہے جاہل کا پیرو اور بات ہے اور یہ اور بات ہے کہ یوں کہا جائے کہ فلاں شخص کے پیرو تو زیادہ تر جاہل ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان تمام باتوں میں بڑا فرق ہے اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ہر بزرگ کے پیروں میں جاہل بھی ہوتے ہیں پر مہلے لکھے بھی ہوتے ہیں۔ کیا مولوی رشید احمد گنگوہی اور انور علی نقوی کے تمام پیرو عالم و فاضل فقہیہ اور محدثین ہیں؟ ان کے پیروں میں زیادہ تر جاہل ہیں یا نہیں؟ زیادہ تر عالم ہیں؟ کستید نامہ الطہرت قدس سرہ کے پیرو کاروں میں جاہلوں کا بھی ہونا جاہلوں کے پیشوا ہونے کا خطاب نہیں بن جائے گا۔ حضور الطہرت کے جو جاہل پیرو ہیں بتاؤ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے امتی ہیں یا نہیں۔ لہذا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے امتی ہیں اگر کوئی

جے شرم یوں کہے کہ معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جاہلوں کے نبی ہیں
یہ اُس کی حماقت ہوگی یا نہیں۔۔۔ اسی طرح جو جاہل اعظمت کے پیرو ہیں
وہ اللہ تعالیٰ کے بندے ہیں یا نہیں۔۔۔ لازماً ہیں تو کوئی مصنف مطالعہ
حبیباً نامہ رادیوں کہے اللہ تعالیٰ تو جاہلوں کا خدا ہے، تو اُس کی یہ کوس قابل
عذمت ہے یا نہیں۔۔۔ اور یہ کہ کیا جاہلوں کا خدا جاہلوں کا رسول کہنے سے
معاذ اللہ ثم معاذ اللہ خدا تعالیٰ جل و علا اور حضور نبی اکرم رسول محترم
صلی اللہ علیہ وسلم کا..... ہونا لازم آئے گا؟

سہ اُنہی سمجھ کے کوچھے ایسے خدا نہ دے
دے آدمی کو موت پر یہ بد اوار نہ دے

اب ہم مصنف کو اس کے رجسٹرڈ آرڈر مارکہ حکیم الامت کی دکان پر
بجے جاتے ہیں جو کہ فرماتے ہیں کہ چھیٹ چھیٹ کہ تمام الحق میرے ہی تھے
میں آگئے، میں یہ کیوں جناب مصنف صاحب ذرا غور فرمائیے کہیں اس کا
مطلب یہ تو نہیں کہ اشرف علی تھانوی احمقوں کے پیرو ہیں یا تھانوی کے
تمام دیوبندی مرید احمق ہیں۔ اُمید ہے کہ اب مصنف کو مرض اُکٹ مطلب
سے آفاقہ ہو جائے گا۔

ظفر علی خان کا سہارا کہتے ہیں ڈوبنے کو تنکے کا سہارا بھی بہت
غنیست ہوتا ہے مولوی ظفر علی خان ایک
لیڈر وائیٹیر اور ایک شاعر تھے شہزادہ اعظم حضرت محمد وسیم ہشت سیدنا
امام شیعہ الاسلام مولانا شاہ محمد عابد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ کے
خلاف ایک نظم لکھنے پر مصنف مہلا لہر بریلویت نے ظفر علی خان کو اہل دل
بنا دیا گویا کہ بس مولوی ظفر علی اہل دل تھے۔ کیا مولوی قاسم نانوتوی برٹشید

ادبی اشرف علی تھانوی بے دل ہیں؟ کیا مصنف خود بے دل ہے؟
ان کوئی انسان تو کیا جانو بھی نہیں، مگر سیدنا امام حجت الاسلام بریلوی
مرحہ کے خلاف نظم لکھنے پر پانچ سو روپی نے ظفر علی خان کو خصوصی طور پر
دل قرار دیا اور مستر سے جھوم اٹھا یا پھین پھول گئیں۔ گویا میدان مار
— ذرا ہر منیر کو ہی دیکھ لیا ہوتا۔ ہر منیر شہارے نزدیک مجتہد ہے اس میں
ہے کہ مولوی ظفر علی خان کانگریس میں تھے اس (کانگریس سے) اختلاف
ابتدا و کراچی میں کانگریس کے سالانہ اجلاس میں ہوئی اس طرح مولوی
خان نے ہندو کانگریس کو چھوڑا۔ دیکھو ہر منیر صفحہ ۲۷ اور یہ بھی بتادہ کہ
انوی ظفر علی خان جب ہندو کانگریس میں تھے..... ہندو کانگریس کے
انہی قادی کی ہنگامی ضرورت وغیرہ مسائل پر حضرت پیر علی شاہ صاحب
سادت سے بولتے رہے مگر جب قبلہ عالم قدس سرہ نے شریعہ مٹرفین کی
دستی میں ان معاملات ر ہندو کانگریس سے تعاون وغیرہ پر اپنا مسلک بیان
دیا تو ظفر علی خان خاموش ہو گئے۔

مقصود یہ بتانا ہے کہ جن دنوں سیدنا امام حجت الاسلام مولانا شاہ محمد
عابد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ لاہور تشریف لائے اُن دنوں مولوی
ظفر علی خان ایڈیٹر زمیندار ہندو کانگریس میں گاندھی جی کے ہمراہ تھے یہ بات
سی اہل علم سے مخفی نہیں۔ حضرت سیدنا امام حجت الاسلام مولانا شاہ محمد عابد
رضا خان صاحب قبلہ قدس سرہ نے ہندو کانگریس اور گاندھی پرست و
ابست کے قائل ہندو مسلم بھائی بھائی کے عامل اور اکھنڈ بھارت کے حامی
وانگریسی لیڈروں اور ملاؤں کا لاہور جلسہ ملام میں رد و ابطال کیا تھا اور
کانگریس نوادہ علماء و پر فوٹی شریعی جاری کیا تھا اس لیے ظفر علی خان اُس

وقت بحیثیت کانگریسی تہا پ کر رہ گئے تھے احکام دینیہ فتویٰ شرعیہ
نظم کی صورت میں ہی دے سکتے تھے لہذا انہوں نے کانگریسی ہونے کے
نظم لکھ ڈالی جو بہارستان کی جہاد کے ساتھ ساتھ خالد محمود کے دل
بہارستان کی اس نظم کا مفصل جواب اپنی ضخیم کتاب ہرمان صداقت
بطلان ص ۲۵۲ پر دیا ہے جو کہ مصنف کی تیار داری کے لیے دوبارہ لکھی
مولا علی ظفر علی خاں

مصنف نے اخبار دیندار کے ایڈیٹر سے
مولا علی ظفر علی خاں کی ایک طویل نظم

پر بہارستان سے نقل کی ہے۔

اگرچہ کہ حامد رضا آئے بدعت کا خلاف

ذات انہی ہے مجتہد بات اس کی لام کاٹ

یہ طویل نظم نقل کرنے کے بعد ص ۲ پر مصنف سیف حقانی لکھتا ہے
”ظفر علی خاں نے اعظمی کے خلاف کا واقعی حق ادا کر دیا“

جی ہاں! بکر دیا اور آپ نے بھی داد دینے کا فرض ادا کر دیا۔ یعنی دور
ادا کر کے کے بعد ہم آپ دونوں کی لاعلمی و بے خبری کا بھانڈا اچھوڑتے ہیں

مصنف سیف حقانی بہارستان سے ظفر علی خاں
نظم کو نقل کر دی اور اپنی گرتی ساکھ کو بہار داد دے

لیکن کیا مصنف کو یہ علم بھی ہے کہ یہ نظم ظفر علی خاں نے کس کے مقلد کی ہے۔
ظفر علی خاں نے بڑے عمدہ یہ نظم کہی تو ہے شہزادہ اعظمی صاحب

شاہ محمد حامد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ کے خلاف لیکن مصنف نے
حقانی یہ نظم نقل کر کے ص ۲ پر لکھتا ہے۔

”ظفر علی خاں مرحوم نے اعظمی کے خلاف کا واقعی حق ادا کر دیا۔

حالانکہ نظم کے پہلے مصرع میں مجتہد الاسلام کا نام گرتی حامد رضا خاں مرحوم ہے
اور یہ نظم لاہور میں حضرت مجتہد الاسلام رحمۃ اللہ شانے علیہ کی تشریف آوری

نے چشتیان اوظفہ علیہاں

کیا بات ہے اس سخن چہی اور سخن سازی کی۔ بتایا جائے مولانا حامد رضا
خاں صاحب کو مجتہد کون مانتا ہے؟ مجتہد تو اہل سنت اعظمی فاضل
بریلوی قدس سرہ کو مانتے ہیں تو بات خود ظفر علی خاں کی لام کاٹ۔ بلکہ
مجتہد الاسلام قدس سرہ العزیز کی باقی رہ شعر و شاعری کا معاملہ اگرچہ ظفر
علی خاں نے مجتہد الاسلام مولانا شاہ حامد رضا خاں صاحب قدس سرہ سے
مستقل یہ بے ڈھنگی تک بند کی مگر ڈالی لیکن یہی ظفر علی خاں ان ہی حجت الاسلام
مولانا شاہ حامد رضا خاں صاحب کے شاگرد رشید شیخ القرآن مولانا محمد
عبد الغفور صاحب ہزاروی علیہ الرحمۃ کی مدح میں کہتے ہیں۔

راج کو جب جاز ہے تھے ہزاروی عبد الغفور

اسماں بر سر اظہار اُن پر نور ملے

اور ایک دوسری جگہ ان ہی مولانا حامد رضا خاں صاحب کے شاگرد
رشید مولانا عبد الغفور ہزاروی کی مدح میں اور احراری امیر شریعت حضرت
بخاری صاحب سے ہوا زندگتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ہوں آج سے مرید میں عبد الغفور کا

چشمہ اہل رہا ہے محبت کے نور کا

بند اس کے سامنے ہے بخاری کا ناظم

ہو اس سے کیا مقابلہ اس پر مشور کا

مختلف سیف خانی کو معلوم ہونا چاہیے کہ وہ اور زمانہ مختار

ظفر علی خاں نے مولانا حامد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ کے خلاف

ظلم کھی، لیکن بعد میں وہ مولانا شاہد رضا خاں صاحب کے شاگرد

تعمید عزیز مولانا عبدالغفور ہزاروی کے مرید ہو گئے جس کا وہ مذکورہ بالا

میں خود اعتراف کر رہے ہیں۔ اور پھر بھی ظفر علی خاں ہیں جو صدر پور

حسین احمد گاہری کو یوں ادھیڑتے ہوئے نظر آتے ہیں۔

حسین احمد سے کہتے ہیں خیرت ریز سے مدینے کے

کلائب بھی کیا ہو گئے سنگم کے موٹی پر

اور پھر پونہدی مہسرا سردار اور امیر الاسلام سردار علیہ السلام بخاری کی

دھیان اڑاتے ہیں۔

ہندوؤں سے دیکھوں سے دھرم کار سے ہے

گلہ رسوائی اسلام کا احرار سے ہے

پانچ کھول کا ہے پابند شریعت کا امیر

اس میں طاقت ہے تو کو پانی کی ٹھکانا سے ہے

آج اسلام اگر ہند میں ہے خوار و ذلیل

سب یہ ذلت اسی طبقہ خستہ سے ہے

اور دیکھئے ہاتھ میٹ "ظفر علی خاں ایڈیٹر وہابی زندہ دار کی ایک نظم یہی

ابن اسود کہ ہے فقط اک جسم خروش

بڑا ہنس کی لطف گدہ گیر کا اسیر

اسلامیوں پر اس نے ہوسوائیں گولیاں

پھر کیوں نہ کشتی ہو زمین دراکند میر

یہ ظفر علی خاں ہیں جنہوں نے ابوالکلام آزاد دیوبندی کا گھڑیسی کو یوں نہڑا ہے

جہاں اسلام کا نام آئے تو خاموش رہتا ہے

قسم ہے محمد کو اسے آزاد شیریں ہوا لکھی کی

احرار کا جنازہ

اسلام اور ایمان احسان سے بیزار

کافر سے محاورت مسلمان سے بیزار

احرار کہاں کے یہ ہیں اسلام کے خدار

پنجاب کے احرار اسلام کے خدار

ڈالتے نہیں اللہ تعالیٰ کے غضب سے

سرکار مدینہ سے نہیں ان کا سر و کار

پنجاب کے احرار اسلام کے خدار

جبے بن کی حرمت کا ٹکڑے نہیں بھنڈا

پھر کیوں ہیں مسلمان سے جیسے کے طلبگار

پنجاب کے احرار اسلام کے خدار

گالی اسے دیتی ہے یہ احرار کی ٹوٹی

احرار کو پھر آج سے کیوں لکھے نہ انزار

پنجاب کے احرار اسلام کے خدار

اللہ کے قانون کی پہچان سے بیزار

ناموس پیغمبر کے نگہبان سے بیزار

اسی پر ہے یہ دعویٰ کہ ہیں اسلام کے احرار

پنجاب کے احرار اسلام کے خدار

ہنگامہ یہ بد بخت ہیں تمہیں میر سے

مل جائے حکومت کی وڈاؤ کسی دھبے

پنجاب کے احرار اسلام کے خدار

جا کر کہے ان سے کوئی اللہ کا بندہ

اور شرع کی تدبیل ہے احرار کا دھنڈا

پنجاب کے احرار اسلام کے خدار

کہتا ہے مسلمان کوئی سید نہیں ہو گولی

اسلامیوں کے خون چلی کھیلے ہو لی

پنجاب کے احرار اسلام کے خدار

سوجھی شہزادہ پر انہیں سردار کی جھنڈی
توجید کے بیٹو۔ یہ ہے احزاب کی جھنڈی

پنجاب کے احزاب اسلام کے عداوت
اللہ کے کفر کو کوئی ڈھانے تو یہ خوش ہیں
مسلم کا کوئی وطن یہاں تو یہ خوش ہیں
پنجاب کے احزاب اسلام کے عداوت

دنگرستان ۲۳۲، ۲۳۱۔ از مولوی ظفر علی خان ایڈیٹر زمیندار لاہور
بتائے جناب دیوبند کی ملاؤں کے قنارے کا بھی ظفر علی خان نے
حق ادا کیا ہے یا نہیں؟ — ۹

مطالعہ بریلویت صفحہ ۵۰ پر بعنوان "مذہب زبانی جوع و خروج
ہے الزام ہی الزام ہے کوئی حوالہ مذکور نہیں ہے اور سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ
کو محض ائمہ دین کی بجائے مکلف المسلمین لکھ کر اپنا بھی راہی کیا ہے اسی طرح مؤلف
پر بھی "استناد بریلی میں یا ربانی" کے زیر عنوان بلا دلیل و حوالہ وہی پُرانی باتیں
ہیں اور کسی کتاب کا کوئی حوالہ نہیں ہے صفحہ ۷۲ پر ہی بعنوان "مولانا احمد رضا کا
فیلسفہ تفریق" اس کا جان لیوا مرض ہے دیوانگی کے عالم میں وہی پُرانی جھک
بازی ہے کوئی حوالہ نہیں ہے اور ذیل میں پراپیگنڈہ کے انداز میں سعودی نجد سے
دولابی ائمہ کی اقتدار و نہ کرنے کا ردنا رد کیا گیا ہے مگر لغاطی ہی لغاطی ہے اور
ملنے کا فرک نہ کیا اور ملے ٹکھیر کر دی۔ — بریلی میں کفر کی مشین لگی ہوئی ہے۔
سعودی حاکم عالم اسلام کا دینی مرکز ہے۔ ان دولابی اماموں کے پیچھے انھوں
مسلمان نماز پڑھتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

اُن پڑھ گنوار آدمی ایسی ہی باتیں کیا کرتے ہیں جھوٹا مولانا سہارا دھونڈ
کر اپنا اُلو سیدھا کرتے ہیں ہم مصنف مطالعہ بریلویت سے پوچھتے ہیں کہ
کیا انہیں دولابی نجدی حکومت نے نجدی دولابی ائمہ کی اقتدار میں نماز پڑھانے

کے لیے پراپیگنڈہ سیکرٹری رکھا ہوا ہے۔ قرآن مجید میں ہے لا اکسراۃ فی
الارض الا اللہ۔ دین میں جبر نہیں۔ تم لوگوں نے کیوں سر دھڑکی بازی لگا رکھی ہے۔
نجدی دولابی ائمہ کی اقتدار میں نماز پڑھنا ضروریات دین یا رکان اسلام یا
کامن نماز میں سے نہیں ہے۔ جیسے قرآن عظیم نازل ہوا یا حضرات انبیاء و مرسلین
علیہم السلام مبعوث فرمائے گئے۔ اسی طرح نجدی دولابی ائمہ کو کوئی دینی کمانی
کی طرح آسمان سے نازل نہیں ہوئے یا انبیاء و مرسلین کی طرح مبعوث نہیں
کئے گئے۔ نہ وہ ماحضہ صحت نظر۔ اس کتاب مطالعہ بریلویت میں جگہ جگہ
سعودی حکومت نجدی دولابی ائمہ کا ڈھنڈو راپٹا ہے۔ ہم اس موضوع پر
افتاء اللہ تفصیل و جامعیت سے گفتگو کریں گے۔

ایک زمانے دار حوالہ | سر دست ہم مصنف مطالعہ بریلویت کی
صفحات طبع کے لیے ایک زمانے دار حوالہ
پیش کرتے ہیں جس کا جناب مصنف تو کیا اس کی آنے والی نیلے بھی نہ
سلیں گی۔ لیجئے نیلے اور جواب دیجئے۔ مولوی حسین احمد نانڈوی شیخ الحدیث
دعوتِ مجدد رسد دیوبند لکھتے ہیں: —

"شانِ نبوت و حضرت رسالت علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں دہلی
نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مثالِ ذلت
مرد و کائنات خیال کرتے ہیں۔
دیکھئے! وہ بین کے شیشے والی عینک لگا کر پڑھے اس عبارت میں
صدر و شیخ الحدیث مدرسدہ دیوبند نے اقرار و اعتراف کیا ہے کہ دہلیہ نجدیہ
شانِ نبوت و حضرت رسالت میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں"
اور پھر حضور نبی اکرم رسولِ محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کو سے بلکہ

لے الشہاب النقیب ص ۳ چھاپہ دیوبند و چھاپہ لاہور

نہایت گستاخی کرے وہ یقیناً قطعاً کافر و مرتد ہے ایمان، دائرہ ایمان و اسلام سے خارج ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ مولوی حسین احمد کے نزدیک، دہلوی نجدی نہایت نبوت و شان رسالت میں نہایت گستاخی کرنے والے ہیں اور ثنائی صاف ہے کہ نزدیک دوسرے لفظوں میں کافر و مرتد ہیں دائرہ ایمان و اسلام سے خارج ہیں تو جو شخص نبی اکرم رسول مہتمم صلی اللہ علیہ وسلم کا نہایت گستاخ و دوسرے لفظوں میں کافر و مرتد ہو تو ایسے ائمہ کی اقتداء میں نماز کس طرح جاتو ہے اور اس کی کیا دلیل ہے؟ یا تو مولوی حسین احمد ثنائی کو قبر کو بیٹھا اس کی ہڈیوں کو باہر نکال لو کہ تم نے دہلوی نجدی جیسے متقی لوگوں کو شان نبوت میں گستاخ کیوں کہا ہمارے ناک کیوں کٹوائی یا پھر نہایت کر دکھا نہایت گستاخی کا معنی نہایت تعریف و توصیف لغت و معنی ہے۔ جب صد و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد دہلویوں کو شان رسالت و شان نبوت میں نہایت گستاخ مان رہا ہے وہ تو ”مدنی“ تھا مگر مدینہ میں اس نے خود نجدیوں و دہلویوں کو گستاخی کرتے دیکھا ہو گا تو دہلویوں کو گستاخ کہا، تو اب خود ہی بتاؤ ہم شائے اہلسنت کے گستاخوں کی اقتداء میں نماز کیسے پڑھا کریں؟ زبان حال ہے کہ ”بانت کرتی تھی مشکل کبھی ایسی تو نہ تھی جیسی اب ہے تیری محفل کبھی ایسی تو نہ تھی“

یہ جھگ باری بھی تیری بہت اچھی ہے۔ سعودی عرب عالم اسلام کا دینی مرکز ہے بلاشبہ حرمین شریفین طہین عالم اسلام کے عظیم و جلیل مقامات و اجاب دینی ایمانی مرکز ہیں مگر معاف کرنا یہ مرکزیت حضور جان نور شیعہ ائمہ نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے ہے یا شیخ نجدی محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کی سعودی بنا پر ہے اور یہ عرب شریف یا حجاز مقدس کو سعودی بنانے والے کون ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کا نام محمدی عرب نہیں

رکھا۔ سیدنا صدیق اکبر عقیق و اطہر رضی اللہ عنہ نے اس ملک کا نام صدیقی عرب نہیں رکھا۔ سیدنا حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اس ملک کا نام فاروقی عرب نہیں رکھا۔ سیدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ عنہ نے اس ملک کا نام عثمانی عرب نہیں رکھا۔ حضور سیدنا مولیٰ علی المرتضیٰ شیعہ حیدر کرار نے اس ملک کا نام علوی عرب یا حیدر عرب نہیں رکھا تو یہ نجدی سعودی کون ہیں اور کس منہ سے اس عظیم ملک کو سعودی عرب قرار دے کر باپ دادا کی میراث بنا رہے ہیں اور اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ باقی ہوا لاکھوں غماز پڑھتے ہیں کا معاملہ تو ہم عرض کریں گے کہ کوڑوں نہیں بھی پڑھتے اگر لاکھوں پر ہی فیصلہ ہے تو لاکھوں مسلمان سیدنا غوث اعظم سرکار بغداد سیدنا گنج بخش فیض عالم سیدنا سلطان المہدی خواجہ غریب نواز حضور سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہم کے مقدس مرادوں پر چاھری بھی دیتے ہیں۔ سعودی نجدی دہلوی ائمہ یہاں وہاں نہایت پھیلنے، دہلیت نجدیت کو فروغ دینے فرقہ واریت کو بڑھانے آتے ہیں۔ پاکستان میں اسلام کے دہلوی حضور داتا گنج بخش یا اس مملکت خدا داد پاکستان کے ہالی کے مرادوں پر چاھری نہیں دیتے۔ کیا وہ پاکستان کو مشرکوں قبرستانوں کا ملک سمجھتے ہیں؟

مختلف نے پورا صفحہ ۷ بھی کھنکھار کر بار بار دکر سیاہ کیا۔ جب حیدر شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد نے نجدی و دہلوی فرقہ کو شان نبوت میں نہایت گستاخ مان لیا تو دہلوی مکتبہ می ہے جو حضور نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نہایت گستاخ ہو گا مہذا اللہ! اس کو مسلمان جاننے والا بھی کافر و مرتد ہو گا۔ شرح عقائد میں ہے۔

من شاک فی کفره وعتداہ فقتلہ کفر۔

مطلبہ بریلویت کے صفحہ ۸ پر مولانا احمد رضا کانتھنی کفر اور ضلوع پر مکتبہ میں جمعہ و عیدین ترک کرنا فرض ہیں صفحہ ۸ اور صفحہ ۷ کا نصف

زائد مسئلہ تکفیر پر ذیالی کالی جھک ہادی ہے اعظمت قدس سرہ کا فتویٰ کسی ثبوت و حوالہ و دلائل سے نہیں جھٹلایا گیا لہذا جب کوئی حوالہ اور دلیل ہی نہیں تو کسی چیز کو جھٹلایا جائے اور کسی چیز کی تردید کی جائے۔ البتہ صفحہ ۸ پر مرتدین کا ذکر کرتے ہوئے جو فتویٰ ہے..... ان کے مرید یا عورت کا تمام جہاں میں جس سے نکاح ہو گا مسلم ہو یا کافر اصلی ہو یا مرتد انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا خالص ہو گا..... یہ چلو یہ اپنے دیوبندی فرقہ کے مستحق اپنے تحفظ میں تو کچھ ایسی سیدھی کہہ سکتا تھا مگر یہاں اس نے دہلی راہفتی۔ قادیانی۔ شیخی۔ چکڑالوی سب کے نکاح کی حمایت شروع کر دی اور فتویٰ کا بڑا سنا یا حالانکہ مذکورہ دیوبندی قادیانی راہفتی شیخی چکڑالوی فرقوں کی تو خود اس کے اپنے اکابر نے بھی تکفیر کی ہے رد یکھو ہرقی آسمانی و برہمن صداقت، مگر یہ شخص تمام باطل فرقوں کا طرفدار اور وکیل بنا ہوا ہے۔ یہاں اس نے تعجب سے پوچھا ہے کہ حیوان سے نکاح ہونے کی بھی کوئی صورت ہو سکتی ہے اور قدر اُکھ دیا حسن و جسد تمیز و وقع علی دھیمیتہ فاقتنو جامع ترمذی جلاقل۔ جامع ترمذی سے حوالہ کی مطابقت کیے بغیر اس بے وقوف نقلی سے پیدل علامہ کویتا میں چاہتے ہیں کہ اعظمت نے کب اور کہاں لکھا ہے انسان اور حیوان کا نکاح ہو جاتا ہے؟ دماغ میں کیڑے پڑ گئے یا عقل کا خزانہ خراب ہو گیا..... انسان ہو یا حیوان دان کا نکاح محض باطل اور زنا خالص ہو گا۔ وہ تو مستقام کے جواب میں عموماً جو تحقیق مسئلہ کے لیے بسا اوقات فرضی صورت میں بھی پوچھ لیا کرتے ہیں۔ ایسے نکاح کو محض باطل اور زنا خالص قرار دے رہے ہیں جیسے کوئی پوچھے حالہ سے نکاح ہو سکتا ہے۔ جواب یہی کہ باطل یہ محض باطل ہے اور زنا خالص ہے یا اس قسم کے دوسرے الفاظ استعمال ہوں گے اور پھر یہاں حیوان مطلق مراد نہیں جس کا معنی و مراد جانور ہے

بلکہ حیوان ناطق ہے جس کا معنی بولنے والے حیوان یعنی آدمی ہے۔
صفحہ ۹ اور صفحہ ۸ پر بھی وہابیوں کی اقتدا میں نماز کے مسئلہ پر ذیالی کالی گفتگو ہے سیدنا امام اہلسنت کے فتویٰ کو دلیل و حوالہ جات سے تحقیق انداز میں نہیں جھٹلایا گیا۔

صفحہ ۸ پر لکھا ہے: **جھوٹا ہی جھوٹا فریب ہی فریب** شیطان بھی نماز پڑھتا ہے لکھتا ہے مولانا احمد خاں نقل کرتے ہیں، میں نے دیکھا کہ ایک پہاڑ پر ابلیس نماز پڑھ رہا ہے..... بلکہ

حالانکہ یہ واقعہ حضور اعظمت کا اپنا واقعہ نہیں ہے بلکہ ایک سوال کا جواب ہے۔ سوال تھا کہ حضور اکیا حق اور پری بھی مسلمان ہوتے ہیں؟ اس کے جواب میں اعظمت ارشاد فرماتے ہیں ہاں رادر اسی تذکرہ میں فرمایا، ایک پری مشرف باسلام ہوئی اور اکثر خدمت اقدس میں حاضر ہوا کرتی تھی۔ ایک بار عرصہ تک حاضر رہا ہوئی۔ سبب دریافت فرمایا عرض کی حضور میرے ایک عزیز کا ہندوستان میں انتقال ہو گیا تھا وہاں گئی تھی، راہ میں میں (پری) نے دیکھا کہ ایک پہاڑ پر ابلیس نماز پڑھ رہا ہے میں نے اس کی یہ نئی بات دیکھ کر کہ کاکھیرا تو کام نماز سے غافل کر دینا ہے تو خود کیے نماز پڑھتا ہے اس نے کہا شاہ رب العزت تبارک تعالیٰ میری نماز قبول فرماتے اور مجھے بخش دے، لہذا جواباً عرض ہے کہ:۔

۱) یا اعظمت قدس سرہ کا اپنا واقعہ و مشاہدہ نہیں۔
۲) کسی کا نماز پڑھنا اور بات ہے قبول ہونا اور بات ہے نماز تو مرذاتی۔ قادیانی۔ پردیزی۔ چکڑالوی وغیرہ مرتدین بھی پڑھتے ہیں

جن کو مسلمان تو مسلمان خود مرند بھی کا فرد مرند مانتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے یہ نہیں فرمایا کہ شیطان کی نافرمانی قبول ہوگئی یا اللہ تعالیٰ نے قبول فرمائی بلکہ محض پڑھنے کا ذکر ہے اور وہ پیری کا مشاہدہ واقعہ ہے۔ پیری کا وجود ہے یا نہیں تو تقدیر الایمان ہی دیکھ لیتے شیطان اگر اپنی بخشش کی گواہی کرے تو اس میں اعلیٰ حضرت یا کوئی اور کس طرح مداخلت کر سکتا۔ محض دکھاوے کے طور پر مرزائی قادیانی نماز پڑھے اور ہماری نظر بھی اس پر نماز پڑھتے وقت پڑ جائے تو اگر کوئی ہم سے پوچھے کہ خلائی قادیانی نماز پڑھتا ہے یا پڑھ رہا تھا ہم جھوٹ نہیں بولیں گے اور صاف کہیں گے کہ قادیانی نماز پڑھ رہا تھا یہ نہیں کہیں گے کہ اس کی نماز بارگاہ الوہیت میں قبول ہوگئی ہے اور نماز پڑھنے میں بھی شیطان کے بہت مکر ہوتے ہیں۔

سب کے ذبیحہ مردار حرام ہونے کا فتویٰ یہاں بھی مصنف ص ۲۲ کے حوالہ سے کہ "رافضی تبرائی دہلوی دیوبندی دہلوی غیر مفقہ قادیانی چکڑا لوی نچری ان سب کے ذبیحے حرام محض نہیں و مردار قطعی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں۔۔۔۔۔ اس میں مانچرہ عوی صاحب زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے تھے کہ ہمارا دیوبندی فرقہ کا نام کیوں شامل کیا گیا ہے اور ہم اس کو مطمئن کر دیتے۔۔۔ خود اکابر دیوبندی کتا بول میں فتاویٰ موجود ہے وہ خود بھی رافضی تبرائی دہلوی غیر مفقہ قادیانی و منکر ختم نبوت (چکڑا لوی و منکر حدیث) اور شیعوں کو کا فرد مرند گمراہ ہے دین مافقی فتاویٰ دارالعلوم دیوبندہ فتاویٰ رشیدیہ امداد الفتاویٰ عریض الفتاویٰ وغیرہ دیکھ لیں۔ جب یہ سب خود ان کے اکابر کے نزدیک بھی گمراہ ہے دین اور کا فرد مرند ہیں تو پھر کافر کے ذبیحہ کو کون سی دلیل شرعی سے حلال و طیب ہو گیا۔ ایک شخص کو کا فرد بھی مانا جائے

اس کے ہاتھ کا ذبیحہ بھی نوش جان کیا جائے۔ ایک شخص کو مرند اور کفار رسول بھی کہا جائے اور اس کی اقتداء میں مائیں بھی جائیں یہ کیا دینداری ہے۔؟

کو کھانے پانے کے ہم بتائیں کیا اگر مصنف چاہے تو ہم ان کے اکابر کے گھر سے بھی دہلیوں قادیانیوں مرزائیوں چکڑا لویوں نچریوں کو کا فرد مرند بے دین کہنا بتا سکتے ہیں۔ تو پھر یکس منہ سے ان کا ذبیحہ کونے کی طرح حلال سمجھ کر کھا کر جاتے ہیں۔ ان سب کے ذبیحے حرام و مردار ہونے سے خلائی سیدنا حضرت کے فتویٰ سے قبل مصنف مطالعہ بریلویت لکھتا ہے۔۔۔۔۔ مولانا احمد رضا کے ذوق تفریق نے جنازہ وغیرہ کے موقع پر مختلف نام کے لوگوں کے مل بیٹھنے کے احتمالات بھی کمزور کر دینے نکاح شادی کی تقریبات پر ان کے میلنے کے حواشی بھی کمزور فرمائے۔۔۔۔۔ ان سب کے گھر کھانا بھی نہ کھائیں۔۔۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں دیوبندوستان کے مسلمانوں پر باہمی خوشی غمی شادی و ماتم اور سماجی میل جول کے دروازے جس تفریق سے بند کئے ہیں۔

جناب والا! آپ مرزائیں قادیانیوں شیعوں اور رافضیوں کو لایوں کے کھانے کھانا چاہتے ہیں تو کھائیں فکر کس بات کی ہے نا ہے کا ہے۔ مگر محض اپنے کھانے اور پیٹ پوجا کے لیے قادیانیوں شیعوں منکر حدیث تک کے ذبیحہ کو حلال و طیب قرار نہ دیں اور محض اپنے کھانے اور پیٹ پانے کے لیے ان سب کو مسلمان قرار نہ دیں۔۔۔۔۔

۱۸ پر مصنف نے ان سب فرقوں کو مسلمان مانا ہے پر مصنف کی

جن کو مسلمان تو مسلمان خود مرتد بھی کا فرد مرتد مانتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے یہ نہیں فرمایا کہ شیطان کی غماز قبول ہوگئی یا اللہ تعالیٰ نے قبول فرمائی بلکہ محض پڑھنے کا ذکر ہے اور وہ پڑی کا مشاہدہ واقعہ ہے۔ پڑی کا وجود ہے یا نہیں تو تقویۃ الایمان ہی دیکھ لیئے شیطان اگر اپنی بخشش کی کوشش کرے تو اس میں اعلیٰ حضرت یا کوئی اور کس طرح مداخلت کر سکتا ہے محض دکھاوے کے طور پر مرزائی قادیانی غماز پڑھے اور ہماری نظر بھی اس پر غماز پڑھنے وقت پڑ جائے تو اگر کوئی ہم سے پوچھے کہ خلائی قادیانی غماز پڑھتا ہے یا پڑھ رہا ہے ہم چھوٹ نہیں بولیں گے اور صاف کہیں گے کہ قادیانی غماز پڑھ رہا تھا یہ نہیں کہیں گے کہ اس کی نماز بارگاہ الہیہ میں قبول ہوگئی ہے اور غماز پڑھنے میں بھی شیطان کے بہمت مگر ہوتے ہیں۔

سب کے ذبح مرد و حرام ہونے کا فتویٰ یہاں بھی مصنف

حد ۱۲۲ کے حوالے سے کہ ”راضی تبرائی و طبری دیوبندی و طبری غیر مقلد قادیانی چکڑا لوی نچری ان سب کے ذبیح حرام محض شخص مرد و رافضی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں۔۔۔۔۔ اس میں مانچھڑوی صاحب زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے تھے کہ ہمارا دیوبندی فرقہ کا نام نہیں مل گیا کیا ہے اور ہم اس کو مطمئن کر دیتے۔۔۔۔۔ خود اکابر دیوبندی کہ کتابوں میں فتاویٰ موجود ہے وہ خود بھی راضی تبرائی و طبری غیر مقلد قادیانی و منکر ختم نبوت (چکڑا لوی و منکر حدیث) اور نچریوں کو کا فرد مرتد گراہے دیں مانتے ہیں فتاویٰ دارالعلوم دیوبند و فتاویٰ رشیدیہ۔ امداد الفتاویٰ، عزیز الفتاویٰ وغیرہ دیکھ لیں۔ جب یہ سب خود ان کے اکابر کے نزدیک بھی گمراہے دیں اور کا فرد مرتد ہیں تو پھر کافر کے لہجہ کا ذبیحہ کون سی دلیل شرعی سے حلال و طیب ہو گیا۔ ایک شخص کو کافر بھی مانا جائے

پھر اس کے لہجہ کا ذبیحہ بھی نوش جان کیا جائے۔ ایک شخص کو فرد مرتد اور کفار رسول بھی کہا جائے اور اس کی اقتداء میں گادیں پڑھیں جائیں یہ کیا دیدادہی ہے۔

کون سے تباہے کہ ہم بتائیں گے کیا

اور مصنف چاہے تو ہم ان کے اکابر کے گھرے بھی دلیبیوں قادیانیوں و تبراٹیوں مرزائیوں چکڑا لویوں نچریوں کو کافر مرتد ہے دیں کہنا ثابت کتے ہیں۔ تو پھر کیسے منہ سے ان کا ذبیحہ کڑے کی طرح حلال سمجھ کر کھانے پر جاتے ہیں۔ ان سب کے ذبیح حرام و مردار ہونے سے متعلق سیدنا حضرت کے فتویٰ سے قبل مصنف مطالعہ بریلویت لکھتا ہے۔

”مولانا احمد رضا کے ذوق تفریق نے جنازہ وغیرہ کے موقع پر مختلف لوگوں کے مل بیٹھنے کے احتمالات بھی کمزور کر دیئے نکاح شادی کی تقریبات پر ان کے جلنے کے مواقع بھی کمزور فرمائے۔۔۔۔۔ ان سب کے گھر کھانا بھی نہ کھائیں۔۔۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں ہندوستان کے مسلمانوں پر باہمی خوشی غمی شادی و ماتم اور سماجی میلوں کے دروازے جس تفریق سے بند کئے ہیں۔“

جناب والا آپ مرزائیوں قادیانیوں شیعوں اور اھلینوں چکڑا لویوں کے کھانے کھانا چاہتے ہیں تو کھائیں فکر کس بات کی ہے کیا ہے کا ہے۔ مگر محض اپنے کھانے اور پیٹ پر جا کے اپنے قادیانی اھلینوں منکر حدیث تک کے ذبیحہ کو حلال و طیب قرار نہ دیں اور محض اپنے کھانے اور پیٹ پالنے کے لیے ان سب کو مسلمان قرار نہ دیں۔

نحوہ ۸۱ پر مصنف نے ان سب فرقوں کو مسلمان مانا ہے یہ مصنف کی

مکتبہ اسلامیہ

اقول تو بہارے نزدیک مولانا ابوالخاں میر محمد طیب دانا پوری
 وہ حیثیت نہیں جو اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی۔ امام
 سیدنا حجۃ الاسلام مولانا شاہ حامد رضا خاں صاحب بریلوی۔
 مولانا عبدالصمد و صدر الشریعہ مولانا امجد علی اعظمی۔ صدر الافاضل مولانا
 یحیٰ الدین مراد آبادی۔ مفتی اعظم مولانا محمد طیف رضا خاں بریلوی۔
 مولانا سید محمد محمدت جھو جھو۔ برہن مکتب جبل پوری۔
 مولانا علی فاضل بہاری۔ علامہ ابو محمد سید محمد دیدار علی شاہ
 محدث لاہوری۔ میر جماعت علی شاہ علی پوری قدرت اسرارہم
 کی ہے اس لیے وہ سو فیصد ہمارے لیے حجت اور دلیل نہیں ہیں
 دھوم یہ کہ مذکورہ بالا تئیس کے اعتبار سے غیر اتالیک ۱۳ دہریہ
 دہریہ غیر مقلد ہیں ان کے متعلق ہمارے اکابر کے متفقہ فتویٰ پورے
 وفاق حقائق و شواہد کے ساتھ مجملہ حوالہ جات کتب بار بار چھپ چکے
 ہیں۔ ہمارے خیالات اخفا میں نہیں واضح ہیں ان کو جو کچھ کہا گیا ان
 کی بات بہت کتابوں میں مرقوم و موجود ہے باقی رہے سرتیہ صاحب
 انی پاکستان محمد علی جناح۔ عنایت اللہ انصاری جس نظامی ڈاکٹر اقبال
 محمد علی جوہر سرحدی گاندھی۔ ان میں سے بعض نے اپنے قابل اعتراض
 خیالات سے رجوع فرمایا اور بعض ایسے ہیں جن پر خود دہریہ دہریہ
 مولویوں اور مفتیوں کے کفر و ضلالت و گمراہی کے فتویٰ دیے ہیں اور بعض ایسے
 ہیں جن کے آپس میں ایک دوسرے کے خلاف فتویٰ اور بیانات ہیں
 تو یہ کوئی مصنف کا بہت بڑا جالی نہیں کہ جس سے نکلا جائے اس حال
 اور اس چال کا تاہر دہریہ نے برہن صد اقت میں بیکر کر رکھ دیا ہے تفصیل
 برہن صد اقت بر سیدی بلالہ میں ملاحظہ ہو مختصر عرض ہے۔

اپنے اکابر سے خوب بیز تصادم کی بہترین مثال ہے۔ اُن کا تو ذرا دلچسپی ہی بظاہر مرا تیلوں کا دیا نیوں شیوں رافضیوں کو کا فر قرار دینا۔ زمانے وہ بھی کا فر یہ اُن کا مشن ہے مگر نا محمود و ماہر پٹری پی ایچ ا کی برطانوی ڈگری نے کمر کسرا کر برطانوی کی مشہور انگریزی کتاب کی تفسیر اُمت کو کھانا کھانے اور ماتم کرنے اور ان کی شادی بیاہ میں شریک ہونے کے لیے مسلمان مان دیا ہے۔ یہاں مصنف نے کھا ہے سوا احمد رضا خاں نے ہندوستان کے مسلمانوں پر..... (صفحہ ۱۰۰) دستار بالخصوص ذکر کرنا اس میں کیا راز ہے۔ کیا ہندو کا ٹکڑے لیس اور گاندھ کی یاد تو نہیں توڑا رہی کیا سب سے گاندھی کے جشن صد سالہ دیوبند میں ہونے والے کھانے کے سچاس ہزار پیکٹ تو یاد نہیں کر رہے۔ ڈاکٹر ادا سے موزرٹ کے ساتھ عرض ہے۔

اے ملائکہ یوں بندھی اس رزق سے موت اچھی
جس رزق سے آتی ہو پرداز میں کوٹا ہے

(مبشر بمقتضائے حال)

پہم گئے فتوے کے کفر کے ذیل میں مصنف مولانا ابوالکلام آزاد
 طیب دانا پوری کے کتابچہ قہر القادر

(۱) اسماعیل دہلوی (۲) احمد سعید دہلوی (۳) نذیر حسین دہلوی (۴)
 قاسم نانوتوی (۵) رشید احمد گنگوہی (۶) اشرف علی تھانوی (۷)
 حسین احمد دہلوی (۸) عطاء اللہ بخاری (۹) ابوالکلام آزاد
 (۱۰) عبدالغفور کاندھلوی (۱۱) شبیر احمد عثمانی (۱۲) کفایت اللہ شاہ
 (۱۳) عبدالمجید دریابادی (۱۴) سر سید احمد خان (۱۵) محمد علی جناح
 (۱۶) عنایت اللہ مشرقی (۱۷) حسن نظامی (۱۸) ڈاکٹر اقبال (۱۹) محمد
 علی جوہر (۲۰) عبدالغفار سرحدی گاندھی۔ یہ ایک فتویٰ نقل کیا

دیوبندی احرار شریعت کے امیر عطاء اللہ بخاری اور مولوی حبیب الرحمن صاحب دلیو کا فتوہ ہے۔ پہلے دل مولانا ظفر علی خاں پر رازا غشاء کرتے ہیں۔

ملاحظہ ہو۔

”انہوں کی شریعت دیوبندیہ کے امیر مولانا سید عطاء اللہ بخاری نے امر و نہی میں تقریر کرتے ہوئے کہا تھا کہ جو لوگ پاکستان کے لیے مسلم لیگ کو ووٹ دیں گے وہ سُور ہیں اور سُور کھانے والے ہیں اور کھانا قال پھر میرے میں مولوی حبیب الرحمن صاحب دلیو صدیق علی خاں اور اس قدر جوڑی ہیں آئے کہ دانت پیٹے جاتے تھے، غصہ میں آکر ہونٹ چبائے جاتے تھے اور فرماتے جاتے تھے کہ دس ہزار جینا محمد علی جناح اور مولانا شوکت دہلی اور ظفر خواہ لال نہرو کی جوتی کی نوک پر قربان کیے جاسکتے ہیں، بلہ مصنف بتاتے کہ سُور اور سُور کھانے والے مسلمان ہوتے ہیں یا کافر؟ دس ہزار محمد علی جناح اور دس ہزار شوکت پنڈت خواہ لال نہرو و مشرک بُت پرست کافر کی جوتی کی نوک پر قربان کرنے کا سیدھا سادہ مطلب ہے کہ محمد علی جناح اور مولانا محمد علی جوہر کے بھائی مولانا شوکت علی پنڈت نہرو جیسے کافر و مشرک سے بھی دس ہزار گنا زیادہ کافر و مشرک تھے۔

مولوی شبیر احمد عثمانی ابو جہل کافر
جمعیت علماء ہند کے علماء کا متفقہ فتویٰ
کہتے ہیں۔

جو گندی گائیاں اور خنز اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپاں کیے، جن میں ہم کو ابو جہل تک کہا گیا اور ہمارا جنازہ نکالایا، ملے

لے چشتان صفحہ ۱۶۵ ازاہل دل ظفر علی خاں ایڈیٹر سر زمین دار لاہور۔

لے مکالمہ، صدر بن صفحہ ۱۶۵

بتایا جائے ابو جہل کافر و مشرک تھا یا مومن مسلمان؟

دیوبندی امیر شریعت پیر
دیوبندی شیخ التفسیر کا فتوے
بخاری کا ایک شعر ہے

زکاف کعبہ تا کراچی
مرا سر کفر و کفر کا دُن کفر ہے
لکھ کر دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری سے پوچھا یہ شعر کیا ہے اور اس کے لکھنے والے کے بارے میں کیا راتے ہیں؟ مولوی صاحب (احمد علی لاہوری) نے جواب لکھا،

”یہ شعر نہایت ذلیل و غلیب ہے اس کا لکھنے والا بصیرت سے محروم ہے مودودی کا بھائی ہے در قسمت بے بصیرت بالکل جھوٹا امر غلام احمد قادیانی کی طرح تاویل کرنے والا کفرانِ نعمت کرنے والا غیر سچا مسلمان ہے۔“

یاد رہے کہ مدرسہ دیوبند کے مفتیان کا ۱۳۱۲ھ کا فتویٰ ہے مودودی اور جماعت اسلامی اپنے اسلاف یعنی مرزا تیوں سے بھی زیادہ مسلمانوں کے دین کے لیے زیادہ حُر و سزاں ہے جس پر مفتی محمد راجی ز علی امر دہوی مفتی دیوبند اور مولوی فخر الحسن مدرس دارالعلوم دیوبند کے مستطی اور دارالافتاء دارالعلوم دیوبند کی ہر ہے ۱۹ جمادی الثانیہ ۱۳۷۵ھ

اب مصنف خود دیکھ لے کہ امیر شریعت دیوبند دیوبندی شیخ التفسیر احمد علی لاہوری کے فتویٰ سے مودودی اور غلام احمد قادیانی سے بدتر ہو گئے یا نہیں۔؟ کافر و مرتد کہنے میں کتنی کسر باقی رہ گئی ہے۔؟

ڈاکٹر اقبال کا عقیدہ
مرحوم ایک نسبت علی بن ابی ذر نسبت فقیر و ہر ہر

لے خطبات اجازت ملے ماہنامہ تجلی دیوبند مطابق ماہ اپریل ۱۹۵۷ء

نور چشم و رحمة اللہ علیہ

یافے آئے تاجدار محل آئے

آئے امام اولیائے و آخریائے

مرتضیٰ مشک کٹا شیر خدا

یہاں ڈاکٹر صاحب حضرت مسیح ناعلی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مشکل کٹا مان رہے ہیں۔

علی مشک کہنے پر اکابر دیوبند کے فتاویٰ مولوی غلام خاں دیوبند

”کوئی کسی کے لیے حاجت روا مشکل کٹا کس طرح ہو سکتا ہے ایسے عقائد

درمحل کشا مانئے والے لوگ بالکل بکے کافر ہیں ان کا کوئی نکاح نہیں ایسے

عقائد پر مطلع ہو کر جو انہیں در حضرت علی کو مشکل کٹا ماننے والوں کو کافر و

مشرک نہ کہے وہ بھی دلیا ہی کا فریضہ“

تقویۃ الایمان فتاویٰ رشیدیہ پیش ذیادیں بھی حضرت علی کو مشکل کٹا

ماننے پر کفر و شرک کا فتویٰ لگایا گیا ہے معلوم ہوا ڈاکٹر صاحب دیوبندی دہلی

نام سنا دہلیوں اور ملاؤں کے اس فتویٰ کی قوسے کافر و مشرک ہیں۔

آزاد لکھا ہے :-

ابوالکلام آزاد ”میں خود مسیحیت کا نہ صرف مقلد اعلیٰ و اذہا سپیدی

کھنے والے تھا بلکہ تقلید کے نام سے پرستش کرتا تھا“

مولوی اسماعیل دہلوی کا فتویٰ ”مختلف تقویۃ الایمان نے لکھا ہے :-

”مقلد کے حق میں تقلید ہی کافی جانتا اور تحقیق ضروری نہ سمجھتا اس بات کو کفر یا کفریہ شمار کیا گیا ہے“

تذکیر الاحوان میں مولوی اسماعیل دہلوی کے اس فتویٰ کفری کا ذہن بڑا واضح ہے

ابوالکلام آزاد پر مبنی ہے اور ابوالکلام نے خود اعتراف کیا ہے کہ ”میں تقلید کے

سے جو اس قدر کون شہرہ مولوی غلام خاں نے آزاد کی کہانی ص ۳۸۳

تذکیر الاحوان ص ۸۳

ام پر مسیحیت کی پرستش کرنا تھا“ پرستش کا معنی پوجا اور عبادت ہے دیکھو

بروز الاخبار ص ۱۶۵ معلوم ہوا ابوالکلام خود اپنے بقول پرستش کی پوجا اور عبادت

کرتا تھا تو ایسے شخص کے مطلق جہانہ واحد قہار کے سوا کسی دوسرے کی پرستش پوجا

عبادت کر۔ شریعت دیوبند میں شہ علی حکم کیا ہے۔ ابوالکلام کو چھوڑ کر ہی

بنا دو صاف صریح حکم شہ علی کیا ہے؟ مقصد یہ کہ اصل درہ تو اس صفت چھوڑ کر اپنے

اکابر دیوبند کی تکفیر میں ہے اور دوسرے لوگوں کو یہ راہرواہج میں گھبٹا رہے جبکہ دوسرے لوگوں

کو بھی قہر تھا تو ان کو بھی کفری ہے اس کے کافر دیوبند کا فرزند مسیح ہے جس کا پیر و پادشاہ کائنات بنا لیا

مولانا محمد علی جوہر و مولانا شوکت علی ایسی ہی مذہبی مسلکی اختلافات نہ

ہندو کا لگوں میں شامل تھے اور خلافت کبھی کے عہدہ دار تھے مگر بعد میں وہ

سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ کے دلائل سے مطمئن ہوئے اور برہنہ شریعت طرز

ہو کر زیارت و ملاقات کا شرف حاصل کیا اور خود رجوع فرمایا واقعہ صفر الحظیر

۱۹۹۷ء میں روزنامہ کوہستان لاہور کے ایڈیشن کے صفحہ ۱ پر بھیپ چکا ہے اور پھر

علیہ علیہ حضرت ہمدانی صلی مولانا نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

نے مولانا محمد علی جوہر سے دہلی میں ان کے مکان پر ملاقات کی اور مولانا شوکت علی

صاحب خود مراد آباد جا حاضر ٹیپ میں ہمدانی صلی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر

ہوئے۔ گاندھی کی عینوائی اور ہندو کا لگوں سے دستبردار ہونے کا اعلان فرمایا

اور اپنا توبہ نامہ اخبار ہند میں چھاپ دیا۔ علی برادران کے علی الاعلان توبہ و

رجوع کے بعد ان پر کوئی فتویٰ باقی نہ رہا ان پر ویسے بھی اعتقاد ہی مسلکی بنیاد پر

فتویٰ نہ تھا وگرنہ صحیح العقیدہ تھے اور مولانا مفتی عبدالباری فرنگی محلی کے مرید تھے

جب ان کے پیر مفتی عبدالباری صاحب فرنگی محلی نے ہندو کا لگوں سے دستبردار نہ ہی

گردی سے توبہ کی تو ان کے مرید بن علی برادران بھی کا لگوں سے علیحدہ ہو گئے جہاں کہ

مولانا علی برادران نے نہ تو سزا دیا نہ اس پر باہن ظالمہ۔ حفظا الایمان طبع نہ

کی گستاخانہ کتب تصنیف کی تھیں۔ دگستاخوں پر اصرار کیا تھا مگر ہم بھی ساری غلطیوں سے توبہ اور رجوع الی الحق کا عظیم کارنامہ ہے۔ اسی طرح دوسرے حضرات پر بھی بہت کچھ لکھا جا سکتا ہے۔

محقق نے صفحہ ۸۳ تک اسی قبر القادر کے ہی اقوال کو لغات میں لپیٹ کر گھسیٹا ہے اور باقی پاکستان محمد علی جناح اور ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ کی بات کی ہے حالانکہ ان باقری کی وجہ صحت کی جانچ کی ہے۔ البتہ رئیس المحدثین علامہ محمد دیار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے نام سے ایک فتویٰ ۱۳۸۷ کے ذیل میں ذکر کیا ہے مگر نہ فتویٰ اور نہ مستقام کا متن ہے۔ کتاب کا حوالہ دھنچکا ہے۔ ہاشمیر پر قبر القادر اور نجیب الہدیت کا حوالہ ہے مگر ان دونوں ہی کتابوں میں حضرت علامہ مسیحہ دیار علی صاحب قدس سرہ العزیز کا نام اور فتویٰ باقی نہیں ہے بلکہ یہ کتابیں تو حضرت رئیس المحدثین مددوح کے دھال کے بعد شائع ہوئی ہیں۔

حقیقت حال مختلف سیاسی جماعتوں اور سیاسی لیڈروں پر جو فتویٰ احکام نامہ اور پشیمہ پر مسلم لیگ یا الجلیلیات یا قبر القادر وغیرہ مصنف نے صفحہ ۸۵ و صفحہ ۸۶ پر نقل کیے ہیں اس میں لیگ اور کانگریس دونوں پر فتاویٰ محض اس لیے ہیں کہ اس میں دیدہ بندی دہلی اور دوسرے مذہب فرقے شامل ہیں جن کی شدید ترین قویوں آ میر گستاخانہ عبارات و عقائد کو کھردار دنا تک پہنچے اور انہیں توبہ کی توفیق نصیب نہ ہوئی۔ ہندو کانگریس اور مسلم لیگ میں دیدہ بندی اور رافضی گھسے سوتے تھے۔ مثلاً حسین احمد مدنی، کفایت اللہ دہلوی۔ ابوالکلام آزاد، عطاء اللہ بخاری وغیرہ کانگریس کے ہمنوا تھے اور اھر لیگ میں آخوند قوت مولوی شبیر احمد عثمانی اور نظار احمد عثمانی وغیرہ آگے تھے۔ یہ فتاویٰ کسی لاپرواہی یا ملی دینی منافقت کے تحت نہیں دیئے گئے جو دہلیوں کا شمار اور معمول ہے۔ صفحہ ۸۵ پر

الطاف حسین حالی اور اس سے متعلق کسی صفحہ پر شبلی نعمانی پر فتویٰ کی بات بھی کی گئی۔ حالانکہ یہ لوگ کوئی معصوم ملائکہ مقررین نہیں ہیں اور پھر شبلی نعمانی پر مفتی کفایت اللہ دہلوی نے ۱۳۸۷ میں فتویٰ دیا اور یہ فتویٰ تحفہ ہند پر پریس دہلی میں چھپا اور مولوی انور کا شہیری وچ بندی نے مقدمہ مشکلات القرآن ۳۲ میں لکھا ہے۔

والسما ابو جحالی عین الناس الذی یمن الذی یمن الذی یمن ان
تھیں بعض عداوت کا ذکر یعنی ایک شبلی نعمانی کی یہ بدعتیگی اور بدعتی
لوگوں پر اس لیے ظاہر کرتا ہوں کہ دین اسلام میں کافر کے کفر
کو چھپانا جائز نہیں ہے۔

ادھر سر الطاف حسین حالی نے جہاں جاوید جلد دوم ۱۳۸۵ تا ۱۳۸۶
سرسید کے ہوناک ٹرہ خیزو خیز ہوناک کفر یہ عقائد نقل کئے ہیں مصنف
مطالعہ بریلوین نے الطاف حسین حالی کو تو کچھ نہیں کہا حالانکہ علماء اہلسنت
سے زیادہ شدت کے ساتھ حالی نے سرسید کے کفر یہ عقائد بیان کیے ہیں۔
جہاں تک لیگ اور لیگی قائدین پر بعض علماء کے فتاویٰ کا تعلق ہے
اور جس کا مصنف بار بار پراپیگنڈہ کے انداز میں ذکر تو ضرور کرتا ہے مگر یہ
نہیں لکھتا کہ خود دیوبند کے کانگریس پرست ملاؤں خصوصاً مولوی حسین احمد
لاناؤوی صدر پیشوا اکہیت دیدہ بندی کا قاتل اعظم کو کافر اعظم اور مسلم لیگ میں
میلانوں کی شرکت کو حرام قرار دیا تھا۔

پھر روایات مصنف نے مسئلہ تکفیر پر کئی نسخہ ہا ہا کشتہ
صفحات سیاہ کر دیتے کاش کہ تکفیر کی بجائے
وجہ تکفیر تنقیص الوصیت تو میں شان رسالت پر بھی مولیٰ قلب کے ساتھ

آنسو بہاتا مگر اسے تنہا تو نہیں کاہن علم ہے نہ ملال ہے۔ ملال ہے تو اکابر کی تکفیر کا ہے۔ جب اسے یہ محسوس ہوا کہ لوگ اکابر دیوبندی تکفیر کی وجہ سے صحیح قلب سے قبول کو چکے ہیں اور گستاخان دیوبندی تکفیر کے دلائل سے عوام مشتعل نہیں ہوتے تو اب سیاسی لیڈروں کی تکفیر کو کلام بنا کر داد دلا کر دیا ہے۔ پنجابی میں کہتے ہیں۔

روندی لے یا راں نوں لے لے جواں دانان

یعنی بہ محاکم عورت اپنے یاروں کو چھائیوں کا نام لیکر دیتی ہے۔ درتو اس کو ہے اصنام دیوبندی تکفیر کا اور ماتم کر دیا ہے سیاسی کی تکفیر کے نام پر سیاسی لیڈروں سے مصطفیٰ کی کوئی رگ ملتی ہے۔

مصطفیٰ نے ایک حوالہ الاستعداد علی اجمال الازداد ص ۱۷ سے دیا ہے "وہ یہہ پر قطلاً لازم ہے کہ اپنے ہر سر فرد کو کا فر مانیں اس کا خلاصہ یہ کہ مشکا دہلوی، گنگوہی، نانوتوی و مفتاحوی یقیناً کا فر و مرتد ہیں۔ اس پر حاشیہ آرائی کہ اپنے ایک ایک فرد کو بلکہ اپنے بچے بچے تک کو کا فر مانیں

اندھے کو اندھے میں بہت دُور کی سوچھی

اولیٰ تو یہ آخری الفاظ الاستعداد علی اجمال الازداد کی عبارت کا حصہ نہیں اور جہر اس میں جو کچھ ہے وہ انزما ان کے اپنے اقوال کی بنا پر ہے غالباً اب تنگ اگر مصنف کو رضا کا رازہ طور پر خود کا فر بننے اور اپنے بچے اور گھر کے ہر فرد کو کا فر بنانے کا جنون غاری ہو گیا ہے۔ مرتاکا دہلوی کا ناؤ تکفیر سے بچنے کا فارمولہ تو بہت مختصر سا ہے۔ جن مولویوں نے اپنے زندگی میں گستاخانہ عبارات سے قوبہ زندگی اور رجوع نہ کیا جس ان گنتی کے طیاروں مولویوں کی قربانی وہ ان کی محبت کو نبی اکرم رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی

دعوت و عظمت پر قربان کر دو ان سے دستبردار ہو جاؤ۔ گنتی کے چار پانچ لوگوں کی قربانی دے کر ملت اسلامیہ کے وسیع تر مفاد اور تائید کی خاطر ان کے علاوہ ملک و قوم کو فتنہ و شر سے بچاؤ۔ جب تم ان سے دستبردار نہ ہو گے تو کسی پر بھی تکفیر کا حکم شرعی باقی نہ رہے گا۔ یہ ہم اس لیے سوچا رہے ہیں کہ ان سے عرض کر رہے ہیں کہ اگر کوئی کا فر و مسلانوں کو مسلمان ماننا ضروری ہے تو اس سے یہ کوئی ختم فائزہ خرس و میلہ کا معاملہ نہیں بلکہ شانِ الہیہیت و کلمت و رسالت کا معاملہ ہے۔ ملت اسلامیہ اور اتحاد امت کا نہیں ہے اس بات پر رد ہے اتنا غم ہے اور صرف چار پانچ مولویوں کی قربانی نہیں ہے اس قدر خدا اور رب دھرمی بھی اچھی بات نہیں ہے اپنے آپ کو اور ان آئندہ نسلیں کو قفر و فتنہ و شر سے بچاؤ قہر و مشر میں مولوی ملاؤں کی کلمت کام نہیں آئے گی بار بار غور کیجئے خدا کا ہیٹ آنا رہیجئے۔

مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۸ پر ہی ایک عنوان "تھوک پیمانے پر تکفیر" ہے کیا کہ سنی بریلوی علماء و دہاویہ دیوبندی کی تکفیر پر چون نہیں تھوک کے حساب کرتے ہیں۔ آپ تھوک کے حساب سے تکفیر لینے والے ہوتے اور تکفیر تھوک پر چون لینا دہی ہے جو تھوک یا پر چون کے حساب سے توہین کرنے تو مصنف مطالعہ بریلویت کے اکابر میں تھوک پیمانے پر توہین کرنے والے ہیں اور تھوک لینے پر تکفیر لینے والے ہیں جیسا کہ دیکھا جائے۔

صفحہ ۸۸ پر ایک حوالہ آستانہ عالیہ قادریہ برکاتیہ مارہرہ شریف سیدنا شاہ اسماعیل میاں قدس سرہ اور تاج العلماء سیدی شاہ محمد میاں قدس سرہ کا ہے۔ بلاشبہ یہ وحیت صحیح یعنی برحقیت ہے اور حق ہے اور مصنف نے بھی حوالہ تو نقل کر دیا مگر اس پر اعتراض نہ کیا لہذا کیا جواب دیا جائے اور سی طرح صفحہ ۸۹ پر سیدنا اعظم قدس سرہ کی ایک نصیحت مہمان شریف سے ہے اور ایک فتویٰ حضرت علامہ قاری مفتی محبوب علی خاں صاحب لکھنوی

الہی کے جھٹھے تھے اور شاگرد تھے ان کے شیخ طریقت اور قائد تحریک
 اور حضرت سید احمد حضرت شاہ صاحب کے خلیفہ جہاں تھے اس علمی و
 دینی وابستگی سے مولانا اسماعیل شہید کہ کا فر قرار دینا کوئی آسان بات
 تھی۔

جوا یا عرصہ ہے کہ یہ سب اس کی ذہنی ٹکری الجھیں ہیں اور لزوم
 لغو و الزام کفر کے معنی سے قطعاً بے خبری و لاعلمی کی دلیل ہیں سیدنا
 اعظم حضرت امام اہلسنت اور دیگر اکابر اہلسنت نے کبھی بھی اور کہاں بھی
 تقویۃ الایمان اور صراط مستقیم کی گستاخانہ عبارات کو ایمان و اسلام
 قرار نہیں دیا۔ اور نہ ان کتب کے مصنف کو مسلمان قرار دیا۔ تکفیر سے سکوت
 اور کف لسان کا یہ مطلب نہیں کہ کسی کو مسلمان مان لیا اور اس کی گستاخانہ
 عبارات عین ایمان و عین اسلام بن گئیں۔ بلکہ مصنف تقویۃ الایمان
 کی تکفیر سے سکوت، یعنی خاموشی، محض اس لیے تھی کہ مولوی اسماعیل
 دہلوی کی تقویۃ الایمان کی عبارات سے تو یہ مشہور ہے سیدنا محمد و اعظم
 سرکارا علیہ السلام امام اہلسنت قدس سرہ اور دیگر اکابر اہلسنت نے اس لیے
 کف لسان فرمایا یعنی کافر کہنے سے زبان کو روکا، اور یہ تو بہر کی شہرت
 بھی اہلسنت کے لبوں سے بڑھ کر خود وہ لب ہوں دیوبندیوں میں تھی۔

فتاویٰ رشیدیہ کی شہادت | مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
 سے کسی نے پوچھا کہ:

سوال: ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے
 انتقال کے وقت بہت سے گواہوں کے ذریعہ بعض مسائل تقویۃ الایمان سے
 توہر کی ہے آپ نے بھی کہیں یہ بات سنی ہے یا محض افتراء ہے؟

علیہ الرحمۃ کا نقل کیا۔ ان دونوں فتاویٰ اور نصیحت کو ہم قبول کرتے
 تھے یہی صحیح ہیں مصنف نے بھی محض نقیض اناری ہیں مٹہ چٹایا ہے کہ
 معقول بخوالہ روتہ ہیں کیا وصایا شریف کے حوالہ کا صفحہ نمبر ۳۷۰
 اور حضرت مفتی محمد مرجم کے فتویٰ کا حوالہ مطلقاً موجود ہی نہیں لہذا
 کس بات کا دیا جملے؟ البتہ وصایا شریف کی عبارت پر مبنی
 کو شاید اس لیے زیادہ درد محسوس ہو رہا ہے کہ امام اہلسنت
 یوں کہیں فرمایا؟ ان سے بچو دور بھاگو دیوبندی ہو کے راضی ہو
 چھری جوئے و مٹی ہوئے جگہ الہی ہوئے غرض کہتے ہی فرمے
 اور اب سب سے لگاؤ دھوی ہوئے جہنوں نے ان سب کو
 اندر لے لیا۔ ان کے جھکوں سے اپنا ایمان بچاؤ۔
 مصنف کو یہاں دورہ پڑا کہ گاندھویوں کو بڑا کیوں کہا کیونکہ
 کے بعد ان کا سب سے بڑا حاجت روا اور ولی نعمت تو گاندھی تھا۔
 صفحہ ۹۰ اور ۹۱ بھی ذہانی کلامی صحیح خراج کی نظر ہے نہ کوئی جواب دہا۔

مولوی اسماعیل کی عدم تکفیر ایک پڑا تیر | صفحہ ۹۰ و ۹۱

کی گئی ہے کہ اعظم حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے مولوی اسماعیل
 دہلوی قلیل بالا کوئی مصنف تقویۃ الایمان کی تکفیر نہیں کی اس سلسلہ
 میں عدم تکفیر پر چھوڑا اعظم قدس سرہ کی تصانیف و لکوبتہ ابتدا
 سبحان المتوحد۔ سل السیوف الہندیہ۔ تہجد ایمان وغیرہ کے حوالے دیے
 ہیں (۱) کبھی کہتے ہیں کہ اعظم حضرت کی نظر میں صراط مستقیم اور تقویۃ الایمان
 کی عبارات صحیح نقیض ان میں کفر نہ تھا۔

(۲) کبھی کہتا ہے اعظم حضرت نے مولوی اسماعیل کو مسلمان مان لیا۔
 (۳) کبھی کہتا ہے "شاہ اسماعیل شہید حضرت شاہ عبدالعزیز محدث

جواب : مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی جواب دیتے ہیں تو فرما
ان کا بعض مسائل سے محض افراد اہل بدعت کا ہے۔

یہاں مولوی رشید احمد گنگوہی کی ستم ظریفی دیکھنا ہوتی دیکھیں کہ ان
لجے نے دیوبندی و دہلوی مکتب فکر کا ادبی سوال کو تپا ہے دیوبندی و دہلوی اس
اگر وہ مسائل مستثنیٰ ہو رہی ہوتی بریلوی علماء سے سوال کرتا
علماء کو اس نے بدعتی سمجھا اس لیے مستند علماء حضرت و دیگر علماء اہلسنت
سوال کو نہ کی بجائے اپنے دیوبندی و دہلوی عالم سے سوال کیا۔

۳۱ مسائل اپنے سوال میں مولوی اسماعیل کو تشہید لکھ رہے ہیں تو فرما
تو مولوی اسماعیل کو تشہید نہیں قاتل کہتے ہیں۔ اس تشہید لکھنے سے بھی پتہ چلے کہ
ماںک دیوبندی و دہلوی تھا۔

۳۲ مسائل خود اقرار و اعتراف کر رہے ہیں کہ ایک بات یہ مشہور ہے
نے عام شہرت مستثنیٰ اور کبھی ہوگی کہ مولوی اسماعیل صاحب تشہید نے اپنے انکار
کے وقت بہت سے گواہوں کے روبرو بعض مسائل فقویۃ الایمان سے
توبہ کی ہے مسائل بہت سے گواہوں کی بھی شہادت دے رہا ہے۔

جب اس طرح عام شہرت توبہ کی ہو جائے تو معنی کشریعت فی حق منکر
عالم دین پر لازم ہے کہ وہ اس عام شہرت کو ملحوظ رکھتے ہوئے کسی کو کا
کچھ سے سکوت اختیار کرے تکفیر سے کف مسان کو سے دین زبان کو روکے
اس لیے اعظم حضرت قدس سرہ العزیز نے سکوت فرمایا دوسری وجہ سکوت
یہ بھی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی اور اعظم حضرت امام اہلسنت کا زمانہ و عہد
ایک نہیں۔ اعظم حضرت مجدد دین و ملت علیہ الرحمۃ مولوی اسماعیل پانچواں
دیکھ کے اپنی مولوی اسماعیل کو ان کی گستاخانہ کفریہ عبارات پر دلائل شرعیہ کی

دستی میں مطلع اور آگاہ نہ کر کے چپا کر کے مولوی قاسم نانوتوی صاحب مولوی
شیر احمد گنگوہی مولوی فیصل احمد انیسوی۔ مولوی اشرف علی عثمانوی صاحبان
امام اہلسنت اعظم حضرت قدس سرہ نے ان حضرات کو ان کی کتابوں کی گستاخانہ
غریب عبارات و کلمات پر بار بار ملاحظہ کیا ہر طرح سے اتمام حجت کیا خطوط و
جسٹریاں بھیجیں مگر وہ کسی طرح باز نہ آتے اپنے کفر پر اصرار کرتے رہے تو ہمیں
قیس کو ایمان و اسلام گردانتے رہے اس لیے آپ ان اپنے من مہر علماء دیوبندی
غیر پر مجبور ہوئے۔ باقی یہ خام خیالی ہے اور محض دل بیگانے والی
بات ہے کہ مولوی اسماعیل شاہ عبد العزیز کے شاگرد اور بھتیجے تھے شاہ ولی
کی یہ بات درخشاں ہے وہ تھے۔

کشتان حضرت نوح علیہ السلام کے فرزند ہیں۔ ابو جہل اور ابو طالب حضور
سید عالم تو جس صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا تھے۔ ان مقدس نسبتوں کے باوجود
ام اہلسنت ابو جہل۔ ابو طالب۔ ابو جہل اور کشتان وغیرہ کو مسلمان نہیں سمجھتے
اور علی الاعلان کافر و مشرک کہتے ہیں تو حضرت شاہ عبد العزیز علیہ الرحمۃ یا شاہ
ولی اللہ صاحب وغیرہ کی بزرگی اور علم و فضل اسماعیل کے بارہ میں کس طرح
ستراہ ہو سکتا ہے۔ یہاں یہ بات بھی واضح رہے مذکورہ سوال کے
جواب میں مولوی رشید احمد صاحب نے تمام دعوے اور جملہ حقیقتوں کو نہیں
بھٹایا اور بے دریغ کہہ دیا کہ یہ افراد اہل بدعت کا ہے۔ یہ نہیں بتایا کہ اس
افراد کی ابتدا کہاں سے ہوئی اور کس نے کی؟ توبہ اور توبہ کے گواہوں
اور عام شہرت کا ذکر نہ کرنے والا خود ان کے اپنے مکتب فکر کا ہے جو مولوی
اسماعیل کو تشہید لکھ رہا ہے۔ بقول مولوی رشید احمد صاحب، مسائل اگر اہل بدعت
و یعنی حقیقی اہلسنت بریلوی مکتب فکر ہو تو مولوی اسماعیل کی توبہ کے
معلق نہ ہوتا مولوی رشید احمد صاحب نے اس سرے سے کہنا صدر اشرفیت مولانا
محمد امجد علی اعظمی سے کہتا۔ صدر الانا فضل یا ملک الملک فی اصل ہجاری اور

علامہ دیار علی شاہ محدث اللہی قدس سرہ سے کہتا۔ اور
گنگوہی صاحب کے پاس انفریکٹے کا ثبوت شرعی کیا ہے ؟

اے ہانس بریلی کو **اصغر** کا ایک عثمان یہ بھی ہے اے ہانس
بریلی کو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ ہانس ایسا
دار کر کے صحیح سلامت واپس پہنچ گیا ہے

وہ رھلے کے نیزہ کی مار ہے کہ عدد کے نیزہ میں غار
کے چارہ جوئی کا دار ہے یہ وار وار سے پار ہے

بریلی کے ہانس پر عظمت و شان و سالٹ کا پھر برا ہزار بار ہے ہانس
بریلی کا ہے اور پھر برا یا جھنڈا ہنس ہے عظمت ادا لیا کی چادر سے وہ
چادر جو حضور خود اعظم سرکار بغداد سلطان الہند خواجہ غریب نواز
کنج بخش فیض عالم مظہر نور خدا اعظم صرت امام احمد رضا فاضل بریلوی
قدس سرہ سے مزارات عقدہ سر پر پڑی ہے ۔۔۔۔ پھر برا
ہزار بار ہے ۔۔۔

ورنفا لک ڈکرک کا ہے سایہ تجھ پر

بول بالا ہے تیسرا ذکر ہے اونچا تیرا

لوش دالے تری شوکت کا علو کیا جا میں

خسر و اعیش پر اڑتا ہے پھر برا تیرا

پھر برا ہزار بار ہے بندر یاد یو کے بندر اس کو بھٹو رہے ہیں ادکل
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو دفع کر رہے۔ بریلی کے ہانس نے
وہ کام کیا وہ کام کیا کہ دیو نہ ڈھال ہے گھانٹے ہے زخم چاٹ رہا ہے زخم دار
گہرا اور گہرا ہوتا جاتا ہے۔ بریلی کا ہانس کام دکھا چکا پھانے پر پھلے کے
جانے ہیں یعنی خدمت تادیلات کے پھلے مگر تو نہیں پتہ تکفیر کی حرب جو
بریلی کے ہانس سے لگی کچھ ایسی مؤثر اور کارگر رہی کہ بے چارگی میں کہہ رہے

یہ اے ہانس بریلی کو ہم کہتے ہیں دیکھا ہانس بریلی کا ۔۔۔ ہانس نا کام
رہا تو ہیں اپنے نشانہ پر مگر جانا مگر ہانس نے اپنا کام غرض اسلوبی سے
کیا جیسے آج کے دور میں سیکرٹ میزائل اپنے نشانہ پر مگر نہ ہیں اور کام
تمام کر کے واپس چلے جاتے ہیں تو تھیں تھیں دھما دھما کرین کو اعتراف ہے
اے ہانس ہانس بریلی کو ۔۔۔ ہر حال "اے ہانس ہانس بریلی کو" کا محاورہ محض
نے اس لیے استعمال کیا ہے لکھتا ہے ۔۔۔

وہ اس صورت میں بریلی سے جو ہم چلی تھی اٹھی بریلی کو لوٹ آتی
مولانا اسماعیل شہید نے انگریزی وافتی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں
گستاخانہ کی ہیں تو وہ کافر کیوں نہیں ہزارے بیوقوف تولدوم والزام
کفر کا مطلب یہ سمجھ لے ؟ کیا حضور کی شان میں گستاخی کرنا کفر نہیں ہے ؟
(ہے اور ہزاروں بار ہے مگر ہنہارے گرد کی تم نے تو بے مشہور کردی تھی)
..... مولانا احمد رضا خاں قوبر ملا کہتے ہیں کہ انہوں نے واسماعیل نے
حضور کی شان میں شتر سے زیادہ گستاخانہ کی ہیں۔ اب انہیں واسماعیل
کوہ ان کا کافر نہ کہنا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ وہ حضور کی شان میں
گستاخی کرنے کو کفر نہیں سمجھتے تھے اسے جاننا سمجھتے تھے اب ان کے ہمارے
کفر جانہوں نے مولانا اسماعیل شہید کے لیے دریافت فرماتے تھے کیا خود انے
پر نہیں لگے ۔۔۔

الھجاءے پاؤں یار کا ڈنڈہ درازا میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا ہے

اور ہم کہتے ہیں ۔۔۔ اٹھی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بدولانہ ہے

سارے کفر..... خود اُن پر لوٹے یہ نہیں اس لیے اُن کو
 رہے کہ دماغ میں دیوبند ہے وہ صحیح مسلمان نہیں سوچنے دیتا بیچ
 دیوبندی ہندوگان دیوانہ
 دیوبندی حکیم الامت تھا نوی نے اپنے خوارپوں کی ایسی اُٹی
 دیکھ کر ہی تو کہا تھا "سارے پرہم اور بد عقل میرے ہی حصہ ہیں"
 اگے

جو اُبا عرض ہے کہ حب آپ کے نزدیک..... سارے کفر.....
 خود اُن پر لوٹے تو پھر تم نے صفحہ ۲۷۸ پر کیسے لکھ دیا "اس مضر
 رفاصل بریلوی کو کافر نہیں کہتے" بولو اور بیچ بولوا بچہ دوبارہ
 سارے کفریات تمہارے کفر واپس آگئے یا نہیں؟
 مولوی گنگوہی کا دھماکہ مصنف مطالعہ بریلویت تو اپنے ذمہ لیت
 وضاحت میں مغلوب الغضب ہو کر لکھتا ہے۔

"سارے کفر خود اُن پر لوٹے۔"

لیکن مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں۔
 "مولانا محمد اسماعیل صاحب کو جو لوگ کافر کہتے ہیں بتا دیے
 کہتے ہیں اگرچہ وہ تاویل ان کی غلط ہے لہذا اُن لوگوں کو کافر کہنا
 اور معاملہ کفار کا سا نہ رکھنا چاہیے۔"

مصنف اپنے منہ پر اب کیا ہی علی۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ
 اعظمی قس سرور نے قتیل بالاکوٹی کی تکفیر سے جو سکوت یا کف اسان
 فرمایا وہ اعتیاط ہے جیسا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب فتاویٰ رشیدیہ

لے افادات ایومہ جلد ۳ ص ۳۳۷ فتاویٰ رشیدیہ حقہ اول ص ۱۰

ان لکھتے ہیں۔
 "بعض ائمہ نے جو بید کی نسبت کفر سے کف اسان کیا وہ
 ہوتا ہے۔"

"تکفیر کے لیے ایسے شخص شواہد ہونے چاہتے ہیں جیسے گنگوہی قس
 دیرہ کے متعلق اعظمی قس و دیگر اکابر اہل سنت کو ہے۔ اعظمی قس
 سرور نے اس کو مومن مسلمان بھی نہ مانا بلکہ فرمایا المفوظ مشرف حصہ
 اول ص ۹۷ پر اس عرض کے جواب میں کہ۔

وہ اسماعیل دہلوی کو کیا سمجھنا چاہیے؟

ارشاد فرماتے ہیں "میرا مسلک یہ ہے کہ وہ بید کی طرح ہے اگر
 کوئی کافر کہے ہم منع نہ کریں گے اور خود کہیں گے نہیں۔"

مصنف مطالعہ بریلویت کو مولوی اسماعیل
 دو بے کو تنکے کا سہارا کا کچھ اتنا غم نہیں بار بار لکھتا ہے: "مولانا

اسماعیل شہید نے اگر واقعی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخیاں
 کیں ہیں تو وہ کافر کیوں نہیں؟"

درجہ یقین اس کو دردناک دروسے تو اپنے چاروں ملاؤں کا ہے اسماعیل
 کی مصنوعی شہادت اور فرضی مطلوبیت کا تو سہارا لیا جا رہا ہے کسی مولوی
 اسماعیل کے نام کے ساتھ رح کہہ دیا تو راقی کا پہاڑ بنا دینے کا شہرہ بنا ڈالا۔

یوں تو اکابر دیوبند
 علماء و مشائخ اہل سنت کے نام سے مغالطے کا شروع ہی سے

معمول رہا ہے کہ اپنے مقصد اور مطلب کے لیے اپنی باطل مراد ثابت کرنے
 کے لیے علماء اہل سنت کے نام سے شدید مغالطے دیتے ہیں لیکن مصنف

لے فتاویٰ رشیدیہ حقہ اول ص ۳۳۷ مطالعہ بریلویت ص ۹۷

مطالعہ بریلویت نے تو مولوی اسماعیل دہلوی کا ایمان و اسلام نامہ کو لے کر کفر سے بچانے کے لیے بڑے بڑے حرمے استعمال کیے ہیں تاکہ ان کے پورے میں فائدہ نہ آتو تو یہ گنگوہی، انبیٹھوی، تھانوی، صاحب کو بھی پہنچے اس کا خیال ہے کہ دروازہ گر گیا تو شہر فوج ہو جائے گا اور دیوبند میں سے تو مولوی حسین احمد کانگریسی نے الشہاب الثاقب صفحہ ۱۰۱ پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے والد علامہ محمد تقی علی خاں صاحب کو علیہ کے ذمہ ایک کتاب تحفۃ المصلدین لکائی اور صاحب پر ایک کتاب ہدایۃ البریہ لکھی۔ سیدنا عوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام سے مرثیۃ الحقیقت لکھی۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جعفر لقیست شاہ حمزہ مارہروی قدس سرہ کے ذمہ صفحہ ۱۲۱ پر خزینۃ الاولیاء لکھی۔ اعلیٰ حضرت کے جبرائیل مولانا شاہ رضا علی خاں قدس سرہ کے ذمہ ہدایۃ نام نامی کتاب لکائی۔ جھوٹے من گھڑت چھاپے جانے لکھ دیئے۔ خیالی فرضی صفحات کے حوالے دے مارے۔ اسی زمانہ میں حضور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ”ابحاث اخیرہ“ اور فتاویٰ رضویہ جلد دوم میں اس جملہ فریب کا پول کھول کر کر دیا تھا اور اس کے بعد فقیر نے بھی ”حسن التعمیر“ اور کتاب برہان صداقت اور برقی آسمانی میں فرضی کتابوں کے جھوٹے حوالوں کا ذکر کیا یہی حال اب مسٹر مانجھڑی کا ہے اسماعیل دہلوی کو ڈھال بنا کر اپنے اکابر دیوبند کو بچاتے ہوئے دیوانگی کے عالم میں لکھتا ہے۔

”بعض علماء و حضرات مولانا اسماعیل دہلوی سے بعض مسائل میں اختلاف بھی رکھتے تھے وہ بھی مولانا اسماعیل کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان سمجھتے تھے۔“ دھانا نگر اعلیٰ درجہ کے مسلمان تو صحابی تھے۔ لکھتا ہے ہم اس وقت چار حضرات کے ذکر پر گفتا کرتے ہیں:

حضرت مولانا فضل الحق خیر آبادی | حضرت علامہ مولانا اسماعیل کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان سمجھتے تھے۔ آپ نے مولانا کے بالاکوٹ میں شہید ہونے کی خبر سنی تو سب سے پہلے فرمایا کہ گھنٹوں بجتے رہے۔“

حوالہ دیا ہے ارداع ثلاثہ کا۔ دعویٰ بھی گھر سے دلیل بھی گھر سے۔ اس عبارت کے اعلیٰ درجہ والے الفاظ مصنف کے اپنے ہیں ارداع ثلاثہ کے میں ہیں ارداع ثلاثہ کے حوالہ میں سبق پڑھا ہاں بند کر دیا اور گھنٹوں رونے لگا لگا ہاں میں مسلمان شہید وغیرہ ہونے کا ذکر نہیں ہے۔ ارداع ثلاثہ غیر جائزہ مستند کتاب نہیں ہے جو قابل اعتماد ہوان کی اپنی کتاب ہے۔ اور حوالہ میں مسلمان اور شہید کا ذکر بھی نہیں۔ تقویۃ الایمان میں انکار شفاعت کے موضوع پر علامہ فضل حق خیر آبادی نے تحقیق الفتویٰ میں لکھا ہے قائل اس کلام کامل اور دے شرع میں کافر دے دین است ہرگز مومن و مسلمان نیست ہے۔ یعنی اس کلام کا قائل کافر دے دین ہے ہرگز مومن و مسلمان نہیں ہے۔

پیر سید عمر علی شاہ صاحب | جھوٹا جھوٹا ہوتا ہے سیر ناظر پر سید عمر علی شاہ صاحب نے مولوی اسماعیل کے نام پر خیانت کیے کیانی کے عقائد باطلہ تقویۃ الایمان کا ذریعہ رذو ابطال فرمایا ہے۔ ہر مذہب اور مذهب حقیقی میں بکثرت حوالے موجود ہیں مگر مصنف مطالعہ بریلویت اپنے خاص دجل سے انہی گنگا جہاں سے لکھتا ہے۔ مذہب پیر سید عمر علی شاہ صاحب خیر آبادی اور اسماعیل دونوں طرف کو مشاب و ثواب پانے والا اور ماجور (اجر پانے والا) سمجھتے تھے آپ ان

اختلاف کو اجتہادی قرار دیتے اور فرماتے کوئی فرق دوسرے فرق کی تکفیر و تفسیق نہ کرے۔

حضرت پیر صاحب گولڑوی قدس سرہ کے دیئے گئے حوالوں میں بدرجہا یحیانت سے نہیں محسوس ہوتا ہے کہ مصنف مطالعہ پر بلویت یا قوالی درجہ کا کتاب اور خائن ہے یا پھر اندھا ہے۔ جہ مزید صفحہ ۵۲۱ پر یوں ہے:۔
”مسجدہ تعظیمی کی ممانعت کے زیر عنوان مسئلہ وحدت الاولیاء مسجدہ تعظیمی کو ناجائز ثابت فرمایا ہے جو میں کی قبول کی زیارت کو جائز اور مستحسن قرار دیا مگر علما وادرا مشائخ کو اسکا بے بدین کے مزارات کا دوسرے لینے سے منع فرمایا ہے۔“

..... لا ایل الا اللہ کو بھی لا معبود الا اللہ وورد جان تائیں اور چونکہ اکثر مشائخ اسی قسم کے افراد کی ہے لہذا اسی نظر پر یہ مدارج تہذبات رکھی ہے اور خواص میں کی خطرات میں کمال سعادت اور نعمت واصل و مشاہدہ کی قابلیت رکھی گئی تھی انہیں اس معنی سے بالاتر لا یجوز الا اللہ اور پھر لا موجود الا اللہ کی حقیقتوں پر رسائی عطا فرما کر توحید کے انتہائی منازل فنا فی اللہ اور بقا باللہ کے مراتب پر سرخیز فرمایا اور چونکہ یہ معنوم نہایت دقیق اور عقل و فکر کی دسترس سے بالاتر تھا اس لیے قرآن و حدیث میں اس کی طرف صرف اشارات پر اکتفا فرمائی قرآن مجید کا جس طرح ایک ظاہری معنوم ہے جو بطریق تواتر صحابہ کرام سے ہم تنک پہنچا ہے۔ (اسی طرح ایک باطنی معنوم بھی ہے جو خاص مقبولان خدا کا مقصد ہے اور حضرت دہر علی شاہ صاحب کا سب سے بڑا احسان یہ تھا کہ آپ نے اسی بات پر زور دیا کہ کسی فرق کو یہ حق نہیں پہنچا کہ اس مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے دوسرے فرق کی تکفیر و تفسیق کرے حضرت نے اس طرح علانے ظاہر اور باطن کے درمیان ایک ایسا اشتراک قائم فرمایا ہے جس

کے بعد اس اختلاف کی نوعیت صرف فردی اور اجتہادی رہ جاتی ہے جس کی بناء پر کسی فرقہ کو دوسرے کے خلاف کچھ کہنا شرعاً درست نہیں ہے۔
بات کیا تھی مصنف نے کہا بنا دی یہ ہے ان کا فن اور یہ ہے ان کا کمال اور قلم کی صفائی۔ حضرت پیر صاحب گولڑوی مذکورہ بالا خاص مسئلہ پر بحث میں جس پر گفتگو ہو چکی ہے یہ فرما رہے ہیں ”کسی فرق کو یہ حق نہیں پہنچا کہ اس درجہ بحث مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے دوسرے کی تکفیر و تفسیق کرے مصنف مطالعہ پر بلویت حضرت گولڑوی کی اس گفتگو کو اسماعیل دہلوی اور اکابر دہلویہ کی طرف سے کھینچ کر لے گیا جیسے کہ حضرت پیر صاحب قبل مولوی اسماعیل اور اکابر دہلویہ کی تکفیر سے منع فرما رہے ہیں۔ اسی طرح حضرت پیر صاحب گولڑوی قدس سرہ کی سوانح حیات میں صراحہ موتی اور قور پر رد علانے مغفرت استمداد۔ استحضانت تصرفات اولیاء اللہ و محبوبان خدا کے موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:۔“

”ماہل کلام یہ کہ خود ساختہ اصنام اور تماثل اور ارواح کا ملین کے درمیان فرق بن اور امتیاز غالب ہے لہذا رائے اسماعیلیہ و یونانیہ (اسنام و بتوں) کے بارہ میں نازل شدہ آیات کو انہی سے عظام اور ادبیا و کرام کی ذوات مہاکہ چسپاں کرنا جیسا کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تقویت الایمان میں ہے تحریف قبیح اور تحریف شنیع کا حکم رکھتا ہے کتاب کے آخر میں نزح فوق النقدہ اور لوقہ کفر اور التزام کفر کے درمیان فرق پر محققانہ تبصرہ ہے اور اباب تحقیق کیلئے قابل دہر ہے“
اس عبارت کے الفاظ اور کلام کے کہ مصنف نے اپنے مطلب کی جگہ قوت کر دیتے تھے تاہم یاد رکھنا کہ پیر صاحب گولڑوی قدس سرہ شہر آبادی علی علم اور اسماعیلی فرقہ دونوں حلقوں کو مثاب رتو اب پائے والا اور مساجد

اجتہاد پانے والا) قرار دے رہے ہیں حالانکہ یہ بات اشارۃً بھی حضرت کے کلام میں موجود و سر قلم نہیں حضرت نے تو اس حوالہ میں اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کا نام لے کر رد فرمایا ہے جس کو اس بے شرم مصنف نے درج نہیں کیا کہ اسماعیل دہلوی دہلوی تقویۃ الایمان میں اصنام کے بارے میں نازل شدہ آیات کو انبیاء و غلام اور ادنیٰ کرم کی داد استہداد کہ چھپا کر کہتے ہیں اس سے زیادہ دماغیت اور اسماعیلیت کا رد اور کیا ہو گا کہ تقویۃ الایمان کے مضامین کو کفر و فحش اور شریک شریعہ کہا جا رہا ہے اور آپ کے ایک معنوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے یہ بات بھی لکھی گئی ہے و حضرت پیر صاحب کی کتاب کے آخر میں ذبح فوق الحلقہ اور لزوم کفر اور انترام کفر کے درمیان محققانہ تبصرہ ہے مصنف نے سمجھا کہ اس لزوم کفر کا نام جہاں کہیں بھی آئے گا وہ مولوی اسماعیل دہلوی کی ضمانت اور مصفا کی لے لے کر ہی آئے گا لہذا ہر منبر سے یہ دونوں بے رعبادہ بھڑے حوالے نقل کر دیئے۔

کہتے ہیں ایک بھوکے آدمی سے کسی نے پوچھا چار اور چار کتنے ہوتے ہیں بھوکا کہنے لگا آٹھ روٹیاں چونکہ اس بھوکے کو اس وقت روٹیوں کی ضرورت تھی لہذا انھیں عدد بنانے کی بجائے آٹھ روٹیاں کہہ دیں۔ میں ممکن ہے کہ جب مصنف مصافحہ بریلویت سے قریب پوچھا جائے کہ حسن و قبح ماہدینک تو مصنف کہہ دے لزوم و انترام مصنف اس گوشش میں ہے کہ لزوم انترام سے مولوی اسماعیل کو فائدہ پہنچ سکتا ہے تو یہ فائدہ مولوی قاسم نانوتوی مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی خلیل انیسٹھوی اور اشرف علی تھانوی کے لئے کیوں حاصل نہ کیا جائے۔

مولانا عبد السمیع رامپوری علیہ الرحمۃ
برصغیر ان قائم کرتا ہے۔ مولانا
عبد السمیع کا مسلک عدم تکفیر اس لئے اور اور عنان کے ذیل میں اس

است کا ثبوت مدد حوالہ کتب فراہم کرنا چاہیے تھا کہ مولانا عبد السمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فلاں کتاب کے فلاں صفحہ پر لکھا ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان فتویٰ گنگوہی۔ برہمین قاطعہ۔ حفظ الایمان کی ان تمام عبارات جن کو امام احمد رضا بریلوی نے اپنی کتب مفتاحی اور توفیق و تنقیض قرار دیا ہے میں ان کو مفتاحی نہیں عین ایمان و عین اسلام سمجھتا ہوں مسگر مصنف لکھتا ہے:۔

مد مولانا عبد السمیع رامپوری مولانا احمد رضا خاں کے پیش زد تھے اور ہم وہ عبارت میں ان کے ہم مسلک تھے مولانا احمد رضا خاں نے انہیں ایک بارہ اخلافاً فی اللہ والفضل والنجاة ہمارے بھائی اللہ کی راہ میں شہادت اور مرتبے والے لکھا ہے۔۔۔۔۔ (مولانا عبد السمیع صاحب) ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:۔۔۔۔۔ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی مرید ہیں سید صاحب کے وہ مولانا شاہ عبد العزیز صاحب کے اور وہ مولانا شاہ ولی اللہ کے اور وہ شاہ عبد الرحیم کے اور وہ سید عبداللہ کے اور وہ سید آدم بخاری کے اور وہ عارف ربانی مجدد الف ثانی کے رحمہم اللہ واللہ ان سب پر رحمت فرمائے۔

مصنف کا سیرول عوں بڑھ گیا۔ اس عبارت میں بتایا جائے عدم تکفیر کا کوئی لفظ ہے۔۔۔۔۔ وہی تو عدم تکفیر کا تھا اور دلیل رحمہم اللہ۔ سوال گندم جواب۔ چنانچہ مولانا عبد السمیع صاحب کی انوار الساطعہ کی عبارت کو دیکھ لو اور خود گو کہ تقویۃ الایمان والے کو تو بعض مولوی اسماعیل صاحب اور اس کے پیروں میں سید صاحب عامیانہ انداز میں لکھا ہے نہ حضرت نہ مولانا رشید ران دونوں کے اپنے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ ذاتی حیثیت سے لکھا بلکہ دلیل ہے کہ مولوی اسماعیل کے پیروں میں سید احمد اور ان کے مولانا شاہ عبد العزیز صاحب مولانا شاہ ولی اللہ۔۔۔۔۔ عارف ربانی مجدد الف ثانی رحمہم اللہ

تو یہ جہم اللہ اول الذکر دو کو چھوڑ کر جن کا نام بغیر القاب عا میاں انڈانہ لکھا ہے باقی حضرات کے لیے ہے کسی کو جہم اللہ لکھا جانا اس کے عقائد کی کسی ضمانت اور دلیل نہیں ہے میری اپنی کتاب برقی آسمانی بر وقتہ شیشہ طالع کے چھلے ایڈیشن میں سا ہیڈل کے دیوبندی و دہلوی کا تب نے صفحہ ۸۰ "قاضی احسان احمد مرحوم کا ہمارا جنازہ کے عنوان میں قاضی احسان احمد مرحوم لکھ دیا حالانکہ فقیر کسی غیر شیعہ دہلوی دیوبندی کو مرحوم یا رحمتہ اللہ علیہ کہنے کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔

قاضی فضل احمد مصنف انجیل آفتاب صداقت | صفحہ ۹۰
ان پیر سید جماعت علی شاہ محدث علی پوری | اس حوالہ میں

یہی لکھا ہے کہ قاضی فضل احمد صاحب لہ اسماعیل دہلوی کو مرحوم لکھا ہے اور پیر سید جماعت علی شاہ صاحب نے بھی ان کے آفتاب صداقت پر اپنی تقریر لکھی ہے لہذا مولانا قاضی فضل احمد لدھیانوی مرحوم اور حضرت امیر ملت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب کو بھی اپنے زعم جہالت میں اسماعیل دہلوی اور تقویۃ الایمان کا حامی قرار دیا ہے۔ اسی تو مولوی اسماعیل دہلوی کی بارگاہ میں تکفیر سے سکت یا کف لسان ہمارے موقوف کے معافی میں کہ فتاویٰ رشیدیہ میں اسماعیل دہلوی کی توبہ پشور ہے باقی مرحوم لکھا جانا یقیناً کتابت کی غلطی ہو سکتا ہے۔ ہمیں یہ دکھایا جائے کہ مولانا قاضی فضل احمد صاحب لدھیانوی اور حضرت پیر سید جماعت علی صاحب علیہ الرحمۃ نے تقویۃ الایمان کی عبارت سے اتفاق کیا ہو یا متحدہ پبلکس۔ برائین قاطعہ حفظہ الایمان وغیرہ کے مصنفین کو مومن مسلمان اور ان کتابوں کی عبارات کو اسلامی عبارت تو ہمیں سے پاک قرار دیا ہو پھر محض کسی کے نام کے ساتھ مرحوم لکھا جانا جہالت کا ثبوت نہیں ہے۔ بسا اوقات عدم واقفیت کی بنا پر کسی قادیانی یا رافضی

انجیل لدھیانوی کو بھی کوئی اسلام علیکم کہہ دیتا ہے تو اس طرح سلام لکھا جاتا کہ جانا جو غیر ارادی طور پر سو ان کے اسلام و ایمان کی دلیل نہیں ہے باقی ہر مصنف مطالعہ بریلویت کو یہ مشرودہ جانفزا سلتے ہیں کہ مولانا قاضی فضل احمد صاحب اور پیر سید جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری نے اکابر دیوبند لدھیانوی صاحب رنگوہی صاحب۔ امپھوی صاحب اور قاضی لدھیانوی صاحب کی گستاخانہ عبارات پر تمام الحرمین شریفین میں مذکور علماء عرب و عجم کے فتویٰ کی مکمل تائید و حمایت فرماتی ہے۔ تکفیر کے حکم شرعی سے اتفاق فرمایا ہے۔ رحمت فرما سکیں اور تکلیف نہ ہو تو اللہ و ام البنیہ ص ۹۰ پر امیر ملت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کا فتویٰ اور صفحہ ۱۰۸ پر حضرت مولانا قاضی فضل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ لدھیانوی کا تائیدی فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔ ص ۹۰

مولانا مانو جہالتی جہالتی
اچھے برے جناب کو سمجھانے چاہیں گے

مصنف نے دس جگہ یہ رونا روایہ ہے کہ مولوی اسماعیل کی غلطیانی و جہالت و عظمت کو دیکھ کر ان کے آباء و اجداد کے اثر و رسوخ کو دیکھ کر اسماعیل دہلوی پر فتویٰ نہ دے سکے یہ سب دل جھلانے اور لوگوں کو غلطانے کی باتیں ہیں۔ مصنف نے صفحہ ۹۰ پر ایک جگہ لکھا ہے کہ مولانا عبد الصبح اور قاضی فضل احمد مذکور کو عالم نہ تھے۔۔۔۔۔ جب آپ کے بقول یہ بات ہے کہ یہ دونوں بزرگ عالم نہ تھے تو خود ہی بتائیں کہ آپ کے دعویٰ عدم علم کے باعث اگر اسماعیل دہلوی صاحب کو مرحوم یا رحمتہ اللہ علیہ لکھ دیا تو کیا ہوا۔ بقول آپ کے عالم تو تھے نہ پھر فتویٰ کیسے دیتے۔؟ آپ کی یہ جھجک بازئی ہمارے دعویٰ کی تائید کوئی ہے۔ مصنف اب جتنی چاہے اسی سیدھی باتیں بھناتا رہے ان حقائق

اور شواہد کو کسی طرح مدلل انداز میں نہیں چھٹلا سکتا۔

طفہ علیہا کے اشعار | صفحہ ۹۸ پر مصنف نے طفر علیہا کے اشعار بیان کیے ہیں۔

سید احمد پر شب و شدم کی بارش کہیں
اور کہیں علامہ شبلی کو گالی و اشکاف
کاٹ دی کیوں نجد کے خیرے زنجیر حجاز
پہ گناہ وہ ہے کبھی جو نہیں بکنا موات

بلکہ ان اشعار سے آپ کی آنکھیں ٹھنڈی ہو گئی ہوں گی اہل دل کو
جیسے آپ اب طفر علی کو اہل جگر قرار دینے کی فکر میں ہوں گے چلو آپ
کی صیانت طبع کے لیے ہم بھی آپ کو طفر علی خاں ہی کے دو اشعار پیش
کر دیں دو کا جواب دوسے لیجئے۔ اہل دل طفر علی خاں فرماتے ہیں۔

ابن سود کیا؟ فقط اک جسم فردش
برطانیہ کی زلف گرہ گیر کامیر
اسلامیوں پر اٹنے پر سوائیں گولیاں
پھر کیوں کشتی ہو زمیندار کا دیر

سید احمد پر سب و شدم شبلی کو گالی اور سید کا خیران تین کا جواب
بھی حاضر ہے مگر دل نہ چھوڑ جانا۔

سید احمد پر سب و شدم تو خود دیوبندیوں نے زیادہ کیا ہے۔ لڑھو
اور کوٹ کر دیہان پاک و ہند میں دیوبندیوں و ملیوں نے ربانی کلامی شہید
مشہور کر رکھا ہے مگر اس کی شہادت کی جڑیں اکابر دیوبند کاٹ گئے۔

بلکہ نگارستان صفحہ ۲۵۳

جانبہ ارواح ثلاثہ ص ۱۱۱ پر صاف لکھا ہے۔

”پھر کچھ عرصہ بعد کوٹاک سنگھ پر رنجیت سنگھ والی لاہور سے
لڑائی ہوئی جس میں بہت سے دیوبندی و ملی (جمہورین) مارے گئے
حضرت مولوی محمد اسماعیل صاحب و مولوی محمد حسن صاحب بھی وہیں
شہید ہوئے الیہ..... سید احمد اور اس کے ساتھیوں کا پتہ نہ چلا
بے چارہ سید احمد پہلے ہی بے علم تھا۔ اسماعیل دیوبندی کا ان پڑھ
پیر تھا۔ دے کر ایک شہادت کی تھیلٹ تھی اس کو بھی دیوبندی
مولویوں نے کاٹنا شروع کر دیا۔ بہر حال ارواح ثلاثہ میں سید احمد
کی شہادت کی خود دیوبندی یوں تکہ ہوئی کرتے ہیں۔

”ایک شخص سید احمد کو میدان جہاد سے روکنا ہونے کے بعد تلاش
کرتا ہوا ایک پہاڑ پر پہنچا کچھ دور فاصلہ پر گڑ بڑا بہت (پاؤں کی
چلنے کی آواز) سنی سید احمد کو پا کر سلام مصافحہ کیا..... بڑھن کیا
حضرت کیوں غائب ہو گئے تھے..... فرمایا ہم کو اب (میدان جہاد)
نے غائب رہنے کا حکم ہوا ہے۔“

سیدنا امیر حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سیدنا ام حسین رضی اللہ تعالیٰ
عنہ جیسی عظیم ہستیوں کو تو میدان جہاد سے غائب اور فرار ہونے کا حکم نہ
ملا اور سید احمد پر لڑائی و جی نازل ہو گئی تھی کہ میدان جہاد سے بھاگ
جاء۔ دیکھا آپ نے یہاں تو ثابت ہوا سید احمد بے چارے پر سب و شدم
تو خود دیوبندیوں نے کیا ہے۔

باقی رہا شبلی نعمانی کو گالی کا معاملہ تو شبلی کو یہ گالیاں بھی دیوبندی
مولویوں ہی نے دی ہیں۔ ملاحظہ ہو مولوی اشرف علی تھانوی صاحب
لکھتے ہیں:

بلکہ ارواح ثلاثہ صفحہ ۱۲۴

”یہ نعمانی (شبلی) اعظم گڑھی، بھی سرسید احمد خان کے قدم پر ہی ہیں سیرت نبوی لکھی ہے جس پر آج کل کے نیچری فریضہ ہیں۔ دیوبندی مفتی کفایت اللہ مولوی نے مولوی شبلی نعمانی کے ذمہ ایک فتویٰ خط ہند پر پڑیں دہلی میں چھپوا کر شائع کیا جس میں لکھا ہے: ”شبلی اہل سنت و جماعت سے خارج اور معتزلہ اور ملا صدیقی کے بلکہ خود دھریں صدی میں ان کی یادگار ہیں۔“

مولوی انور کا شیریں شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند کی بھی سن لاء۔
 وَاٰتٰهُمُ الرِّحَاقَ عَلٰی عَيْنِ النَّاسِ اِذْ لَيْسَ مِنْهُمْ اِلَّا نَحْمِيضُ عَذَابٍ۔ یعنی شبلی نعمانی کی یہ بدعتیں گئی اور بد مذہبی لوگوں پر اس لیے ظاہر کرتا ہوں کہ دین اسلام میں کافر کے کفر کو چھپانا جائز نہیں ہے۔
 کیوں جناب! یہ عقائد شبلی کو واشگاف گالیاں کون دے رہے ہیں کیا تحقیق ہے چارے ظفر علی خاں کی؟

ہاں! اس میں شبہ نہیں ظفر علی نے خود بھی تسلیم کیا واقعی بخیر کے ظفر نے حدیث میں شریفین پر چہری ظالمانہ قبضہ کر کے صحابہ کرام، اہل بیت اطہار رضوان اللہ تبارک علیہم اجمعین کے مزارات اور مساجد جو صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار کے مقدس ناموں سے معنون و منسوب تھیں وہ سب گرا دیں اور روحانہ انور حضور شافع محشر صلی اللہ علیہ وسلم کے فانوس اور ہلال وغیرہ سب اُتار کر ساٹھ اونٹ لاد کر مسجد کے باہر پھینک دیے۔

۱۔ الافاضات البیومیہ جلد ۵ صفحہ ۱۵۲ طے بحوالہ تواتر ترجمہ دومین حزبہ الاولیٰ بمعنی ۲۲۰۰ مقدمہ مشکوٰۃ القرآن ص ۳۲
 ۲۔ دیکھو خلافت کیطی کی رپورٹ صفحہ ۲۳، ۸۵، ۸۸، ۸۹، ۹۰

یاد رہے کہ اس خلافت کیطی میں جو حرمین طہیین نجدی دہلی مظالم تحقیق کرنے کیلئے گئی تھی خود دیوبندی ندوی مولوی سلیمان ندوی مولانا ظفر علی جوہر۔ مولانا محمد عرفان۔ مولانا ظفر علی خاں۔ سیدہ خورشید حسن۔ مولانا عبد الماجد بدایونی۔ مسٹر شعیب قریشی وغیرہ شامل تھے یہ اس خلافت کیطی کی رپورٹ ہے جس میں سیدنا مجدد اعظم حضور احام احمد رضا بریلوی کے علاوہ تلامذہ میں سے کوئی بھی شامل نہ تھا۔ ذرا مولوی ظفر علی خاں جیسے اہل دل کے روزنامہ زمیندار لاہور کے، ۱۹ فروری ۱۹۲۳ء اور ندوی ۱۹۲۱ء، ۱۲ فروری ۱۹۲۲ء کے شمارے دیکھ لیتا تو مصنف مطالبہ بریت و موجودیوں نجدیوں اور اہل دل ظفر علی خاں کو سمجھنے میں الجھن اور دشواری نہ ہوتی۔ ایک جگہ یہی اہل دل ظفر علی خاں لکھتا ہے:—

”مصابحو! آپ نے دیکھ لیا کہ نجدی باغی کس طرح مخالفین اسلام سے مل کر ترکوں کو صفحہ ہستی سے مٹا دینے کی کوشش کرتے رہے ہیں۔ دشمن کے دوست، دوست کے دشمن ہیں شعیب دیکھو دہلیوں کی یہ عادت عجیب ہے

ظفر علی خاں اور اکابر دیوبند کی اپنی تحریروں کی روشنی میں اب مولوی ظفر جیسے اہل دل کے ان اشعار کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے۔
 ۱۔ کوئے بنائے کہ ہم بنائے کیا

۲۔ مزدور محسوس ہوئی تو بجدیت سودیت سے متعلق مولوی ظفر علی خاں اور اخبار زمیندار کے مزید حوالے اور تاریخی حقائق و شواہد پیش کیے جائیں گے۔

دہلی کی علمی سطوہ اور دیوبندیوں کوئی مشترک نہیں
 ۱۔ مصنف نے مولوی اسماعیل اور نجدیوں کے عقائد و اعمال پر گفتگو کرتے ہوئے صفحہ ۹۸ پر پھر ایک قطعی

یہ ربط عنوان ہے قائم کر دیا ”دہلی کی علمی سطوت دیوبندیوں“ اور
کے ذیل میں پاکیزہ دین کے عالم میں دہری مولوی اسماعیل کی تکفیر و عام
ادب و سکوت کا رد کیا گیا ہے اور مولوی اسماعیل کا یہ مقصد تذکرہ کیا
ہو گا کہ مصنف کس قماش و فکر کا انسان ہے کسی ایک موضوع پر جو
گفتگو کرنا ہی نہیں حوالہ دینے کے تو خیانت دے ایمانی سے کام لیتا ہے
یوں محسوس ہوتا ہے کہ اس کا دل یہ چاہتا ہے کہ مولوی اسماعیل دہلی
کی بھی تکفیر قطعی ہو جائے اور تمام ائمہ میں اس کا نام بھی لکھا جاتا تو
تھا۔ اسی صفحہ پر کہتا ہے۔

”مولوی اسماعیل پر پچھترے زیادہ مواخذے کرنے کے باوجود ان
کا فریب نہیں کہتے لیکن علماء دیوبند جو قیصر ہیں مولانا شہید کی نسبت کہیں زیادہ
بزم میں ان کی حرف ایک ایک عبارت کو جہانہ بینا کران علماء کو اس پر
قطعی کافر کہا جاتا ہے جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ٹھہرے۔
بتائے یہ دیوانگی اور پاگل پن ہے یا نہیں اس بات کا رد ناگفتی بار
رو چکا ہے اور متواتر جواب عرض کیا جا رہا ہے کہ اکابر دیوبند کی ایک
توقہ مشہور نہیں۔ انہوں نے رجوع نہیں کیا دوسرے یہ حضرت ابنی نوین
و تقیص آمیز عبارت پر مشہور و بحد رہے کفر کو عین اسلام میں ایمان
گروا دیتے رہے۔ خدا اور بہت دھرمی سے کام لیا۔ اسماعیل دہلی وغیرہ کی
ایک توقہ مشہور ہے۔ ایک ان پر امام اہلسنت نے عدم معاشرت کے سبب
اتمام حجت نہ کیا نہ اسے تاویل کھڑی۔ اگر ملاں مانچر دی کو اسماعیل
دہلی صاحب کی تکفیر سے کوئی خاص دلچسپی ہے تو وہ اسے بھی کافر کہہ دیا کرے
اعلم حضرت امام اہلسنت قدس سرہ نے بھی فرمایا کوئی کافر کہے تو ہم منع نہیں
کریں گے۔

مزید لکھتا ہے: ”محدثین دہلی کی علمی سطوت کے چراغ اب دیوبندیوں

روشن ہو رہے تھے۔

جی ہاں انگریز اتنا کوئی احمق اور بے وقوف نہ تھا کہ دہلی سے اپنے
دشمنوں کا صفایا کر کے دیوبندیوں سے دشمن پال رہا تھا اور اپنے دشمنوں کی
نئی پیلری نگار رہا تھا مصنف کو چاہیے کوئی عقل میں آنے والی بات کیا کرے
بے لگبی نہ لکھنے کے کیا فائدہ؟

اسی عنوان کے تحت قطعی غیر متعلق اس تیسرے موضوع چھپ دیا۔ صفحہ ۹۹

پر لکھتا ہے۔

”دہلی کی علمی سطوت دیوبند نقل ہوتی تو جس طرح دہلی کی مسند حدیث
پر حضرت شاہ احمد رکنی نے انگریزی قلم کے ہندوستان کو دارالکرب کہا تھا۔
اب دیوبند کی مسند حدیث پر حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن ہندوستان کو
دارالکرب کہہ رہے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کے دفتر برطانوی ہندوستان کو
دارالاسلام ثابت کرنا تھا۔ آپ نے اس پر ایک مستقل رسالہ تحریر فرمایا جس کا
نام اعلام کا اعلام ہاں ہندوستان دارالاسلام رکھا۔“

جو اب معرض ہے کہ مصنف ایسے ڈھبٹ اور سیر زور انسان کا کیا کیا کرتے
پہلے اس نے ”دھماکہ“ میں مسئلہ دارالاسلام سے متعلق اعلام کا اعلام کا حوالہ دیا تھا
اور ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کو اپنے عزم جرات میں انگریز مردوں کی
حمایت قرار دیا تھا اور ہم نے دھماکہ کے دزدان شکن جواب قہر خداوندی بردھماکہ
دیوبندیوں میں اس کا رد کر دیا تھا اور پھر اس کے بعد سیف ستانی بیعت رحمانی اور
عبادت اکابر حضرت مولوی سرفراز گھڑوی کے جو نسب میں برہمن عداقت برہنہ دی
بطالت برحق آسمانی بر فتنہ شیطانی غلطیت حبیب کبرا برد عبادت کفر میں
مسئلہ دارالاسلام کا بار بار جواب دیا جا چکا ہے اب پھر مطالعہ بر نیو میں پلٹ کر
سے اسی مسئلہ دارالاسلام پر گفتگو شروع کر دی حالانکہ ہمارے دلائل اور حوالہ
جائے کا لٹو کرنا چاہیے تھا جو اس کی پوری دیوبندی قوم کے بس کی بات نہیں مگر

مصنف مطالعہ بیلویت اندھا نہیں ہے تو اپنی آنکھیں چیر چیر کر ایک بار
چھوڑ دھکے۔ اور

یوں سے نظر دوڑے نہ بچھے تانے کو
اپنے بیگانے کو راہ چھانے کر

مسئلہ دارالاسلام | ہندوستان کو دارالاسلام کہنے میں سیدنا علیؑ
قدس سرہ تھا نہیں ہیں بلکہ بیست سے اکابر علماء
فقہاء بلکہ خود مشاہیر دیوبند نے ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے دیکھئے دیوبند
فرقہ کے امام دوم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں :
”دارالحرب ہونا ہندوستان کا مختلف علماء حلال میں ہے اکثر دارالاسلام
کہتے ہیں اور بعض ذیلی ہندو دارالحرب کہتے ہیں۔“

حکمرانی جی کے جواب میں پڑھ لینا چاہیے اکثر علماء دارالاسلام کہتے ہیں
بتاؤ کیا یہ سب انگریزوں کے ایجنٹ تھے ؟ دیوبندی حکیم الامت مولوی شرف
علی تھا تو کی لکھتے ہیں :

”ترجمہ ہندوستان کے دارالاسلام ہونے ہی کو دی جانے لگی
اس صورت میں بھی ہندوستان دارالاسلام ہو گا بے شک۔ تعجب ہے بعض اہل
اسلام ہندوستان کو دارالحرب قرار دے کر آمدنی بینک کو حلال سمجھتے ہیں
اور شیخہ صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد نانڈوی
سفر نامہ شیخ الہند ۱۳۱۰ھ پر لکھتے ہیں :

”ایک شخص نے مولانا محمود الحسن دیوبندی سے پوچھا کہ ہندوستان دارالاسلام
سے یا دارالاسلام؟ مولانا محمود الحسن نے فرمایا کہ علماء نے اس دستہ میں نہیں
میں اختلاف کیا۔ اُس نے کہا آپ کی رائے کیا ہے، مولانا نے کہا میرے نزدیک دونوں

لے فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۱۰ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز (پتہ عائشہ بیگم لاہور)

صحیح کہتے ہیں۔“

گنگوہی صاحب تسلیم کیا اکثر دارالاسلام کہتے ہیں۔ مخالفی صاحب نے کہا
دارالاسلام ہے محمود الحسن نے کہا دونوں صحیح کہتے ہیں۔ علی مولانا عبدالحی کھوسوی
سے بھی پوچھ لیں۔ فرماتے ہیں :—

”مختلفی نماذ کہ بلا ہند کہ در قبضہ نصاریٰ اند دارالاسلام مسند جمہ انگریزوں
احکام کفر جاری اند مع ہذا احکام اسلام ہم خصوصاً اصول و ارکان اسلام
جاری اند۔“

سوانح قاسمی جلد اول میں ہے :—
”ہمارے دارالاسلام کے اب اس ملک میں غیر اسلامی حکمرانوں کا سیاسی اقتدار
خاتم ہو چکا تھا۔“

مصنف بتائے کہ آسمان پر سہرے غفلوں میں ہندوستان دارالاسلام لکھا
ہوا دکھایا جاتے۔ ع۔

ہند کو جھوٹو جنت سے منہ موڑو

مسئلہ دیوبند میں کال منظر و پیش منظر | کہتے ہیں :—

”دیوبند نے اپنی اندازہ آفرین سے لے کر آج تک بہت روپ اور رنگ
دے دیے ہیں۔ دیوبند بھی تجریت اور سودیت کی صورت میں نظر آتی۔ دیوبند نے بھی

دقیقہ و حاشیہ صفحہ ۱۱۰ ص ۱۱۰ سیدی قرآن علی بالقابل مولوی مسافر حسن دکنی
میر محمد عبدالمنان غفرلہ مکتبہ عثمانی کراچی۔

۱۰۰۰ ہندو برالاخوان صفحہ ۹۰ ۱۰۰۰ ایضاً صفحہ ۱۰۰۰ مولوی اشرف علی خان
دعائے صفحہ موجودہ ۱۰۰۰ محمد عثمانی جلد اول مولانا عبدالحی کھوسوی۔

۱۰۰۰ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۳۲

اسما علییت کا رنگ دھارا۔ وہاں بیت کبھی دیوبندیت کی شکل میں نظر آتی کبھی تبلیغی جماعت کے پردہ میں چھپ کر آتی۔ ہم نے مختلف مظاہر بریلویت کی بارہا سی بات کے جواب میں اچھی نگاہ سے دیکھا کہ انگریزوں کے خلاف نہیں تھا کہ وہ اپنے دشمنوں کا صفایا کر کے اپنے لئے دشمنوں کی نئی پیڑی دیوبند میں دگا رہا تھا۔ ان کے ہاتھ میں دیوبند ہی ہے چھوٹے سے گاؤں میں مدرسہ بنوانے کے انگریزی مقابلہ کیا تھے۔ یہ سب کچھ دیوبندوں کے ہاتھوں کے گھر کی گناہیں بول بول کر بتا رہے ہیں کہتے ہیں :

مگر جو چاہے گی زبان قائل ہو پکارے گا آئیں گا

اور کسی نے یہ بھی کہا ہے۔ جاؤ وہ جو سر چڑھ کر بولے۔ یوں خود دین دیوبند کی تعمیر و قیام کے سلسلہ میں دیوبندی حضرات زمین و آسمان کے قلابے ملا رہے ہیں اور بات کراہتوں سے بڑھ کر محضوں تک پیش چاہتے ہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ انگریزوں نے ہندوستان پر تسلط کے بعد خصوصاً دہلی اور ملتان ہندوستان چھوڑ دی ہیں در سکاہوں کو صفحہ ہستی سے مٹانے کی مذموم کوشش کی۔ محدثین دہلی خواہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے سلسلہ کے پیروں یا سیدنا شیخ محقق علامہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے سلسلہ کے وہ اپنے اپنے ائمہ میں محض غیر مسلمانوں کی عداوت سے محدود پیمانہ پر دینی علمی درسگاہیں قائم کیے ہوئے تھے اگرچہ مختلف ادوار میں مسلم بادشاہ اور سربراہان مملکت بھی مسلمان علماء اور صوفیوں کی معاونت کرتے تھے اس کے باوجود دہلی میں کسی بہت بڑے دارالعلوم یا جامعہ کا نشان نہ کتب تواریخ میں ملتے ہے نہ آثار قدیمہ میں۔ انگریزوں نے اس محدود علمی دینی اداروں کو بھی اپنے لیے خطرہ و سد راہ تصور کیا۔ ایسے حالات میں اگر فی الواقع مدرسہ دیوبند سرکار انگریزی سے دوچار تھا کہ نہ اس کے لیے معرعن وجود میں آتا اور فی الواقع اکابر دیوبند انگریزوں کے خلاف علم جہاد بلند کر رہے ہوتے تو انگریز

کے جذبہ انتقام اور لظہر عتاب سے کیسے بچ سکتے تھے ؟

میرٹھ کے پریسوں میں چھوٹی چھوٹی مزدوری کی نوکریاں کرنے والے دیاکا بر دیوبند اس حالت اور پوزیشن میں بھی نہیں تھے کہ انگریزوں کی مزاحمت کرنے اور دانشمندی کے لیے دیشام کی طرح اسلحہ کے داخلہ اختیار اور فوجی تربیت کی چھان بیناں موجود تھیں۔ مختلف اکابر دیوبندی سوارخ عمریاں دیکھنے سے بڑھ چلا ہے کہ یہ بچا ہے جو ہی طرح مالی معاشی مشکلات سے دوچار تھا اور ملازمت اور نوکریوں کے متلاشی تھے۔ یہی وجہ ہے کہ مدرسہ دیوبند کے بانی اور اُن کے صف اول کے رفقاء مدرسین واساتذہ دارالکین تقریباً تمام ہی ٹیچرنگ انٹیلیجنٹ کے وفادار ملازم یا پیغمر تھے جس کو ہم ابھی مدلل کوالی کتب بیان کرتے ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دہلی مولویوں کو دہلی سے ۹۲ میل دور سیماسب شمال یونیورسٹی کی چھوٹی سی بستی دیوبند میں اثابٹ دارالعلوم کیوں بنا کر دیا جا رہا تھا کہ جس کی مثال دہلی جیسے دارالسلطنت اور مرکز شہر میں بھی نہ ملے گی جس میں چار چار یا پنج چھوٹی پر مشتمل مسجدوں تک محدود اور محض چھوٹے چھوٹے دارے تو شبہ و بالا کیے جا رہے ہیں لیکن عین ان ہی ایام میں دیوبند میں عظیم دارالعلوم بنایا جا رہا ہے اور انگریزوں کو ان کا دل کان پتہ نہیں۔

حقائق کو ملحوظ رکھ کر ہر ذی فہم و شعور انسان خالی الذہن ہو کہ جب غور کرتا ہے تو آثار و قرائین بتاتے ہیں کہ یہ سب خود کشی تھی اور انگریزوں کی سیاسی جہل یا بول کا کرشمہ تھا کہ مصلحتی جہل میں اور جہل علم تیار کرانے جا نہیں ہوئے تین دہائی کی جگہیں اور دیوبند جیسے چھوٹے سے گاؤں اور مطلقاً معاشی باستی میں بیٹھ کر ایسے صفیر فروش مولویوں کی پیڑی لگائیں جو مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرح زبان حال سے کیف و سرور کے عالم میں گنگا اٹھیں۔

”جب میں حقیقت میں سرکار انگریزی حکومت کا فرمانبردار ہوں۔۔۔۔۔ سرکار و گورنمنٹ انگریز مالاک ہے اُسے اختیار ہے بچا ہے کرے“ (مذکورہ صفحہ ۱۸)

انگریز اپنے ایسے جانثار علماء جدید مشنری کے ذریعہ فیکریوں میں توتیار کروا نہیں سکتا تھا مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالاکوٹی حاکم یا غنٹان یا راجہ پٹان سے جہاد کے لیے بالاکوٹ جلتے ہوئے اشارہ دے گیا تھا کہ ہم مسلمانوں میں سب سے زیادہ سخت جان قوم پٹھان اور غیر مسلموں میں سکھوں سے ملے ہیں ان کا صفایا کرتے ہیں ہمارے بعد ہماری یہ دیوبندی ذریت جانثاری اور فرمانبرداری کا فریضہ ادا کرے گی۔ یہی وجہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے انگریز کے خلاف جہاد سے مسلمانوں کو علی الاعلان عام جلسوں میں روکا اور جہاد کے حکم میں نہ پڑنے کے یوں دلائل دیے دکھائے۔

مورخوں نے جب مولانا اسماعیل دہلوی مصنف تقویۃ الایمان نے جہاد کا وعظ فرمانا شروع کیا اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی تو (علیہ السلام) ایک شخص نے دریافت کیا آپؐ نیز جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟ آپؐ مولوی اسماعیل نے جواب دیا کہ ان (انگریزوں) پر جہاد کا کسی طرح واجب نہیں۔ ایک تو ہم ان کی رعیت ہیں دوسرے (دہلیوں کے) مذہبی ارکان کا داکر نے میں وہ (انگریز) ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے بلکہ اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی دہلیوں کی گورنمنٹ (انگلش) پر آپؐ نہ کرنے دیں؟ دھیانتِ طیبہ مصنفہ سر اجیت دہلوی دہلی ۱۲۹۶ء

مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے حسب الارشاد دیوبندی علماء نے گورنمنٹ (انگلش) پر آپؐ نہ آنے دینے کا پلان تیار کیا۔ مٹھی جھکناؤ مال دہلی ہند کے کروڑوں مسلمانوں سے لڑ تو نہ سکتے تھے اس لیے نوکری شروع کرنے کے لیے دہلی جیسا شہر مناسب اور فطرت نہ تھا لہذا ایسی جگہ درود بنانے کا منصوبہ بنایا جو جگہ دیوبندی دیوتاؤں کا گھر تھا اور مشرکین

کی مشہور تیرتھ کا تھی جس کا نام کتب خانہ ریج میں "دیوبندی کتب خانہ" ہے اور اس سے بھی پہلے اس بستی کا نام "مدیہی بن" یعنی دیوبندیوں کا جنگل تھا دیکھو اتنے پریشانی اس میں جلد اول۔

اسی طرح تاریخ دارالعلوم دیوبند جلد اول میں مذکور بھی مانا گیا ہے کہ دیوبند کا قدیم نام "مدیہی بن" تھا جہاں کالی دیوی کالی دیوبند پر کرشنا دیوی۔ ہنگلاج کی دیوی ہر قسم کی دیوبندیوں کا جنگل تھا۔ تاریخ دارالعلوم دیوبند میں تسلیم کیا گیا ہے۔

"برادران وطن (ہندوؤں کی) ایک زبردست تیرتھ گاہ ہونے کی وجہ سے دیوبندی کنڈ۔ دیوبندی بن کے نام سے معروف ہے اور اس پر آج بھی (ہندوؤں کا) سالانہ میل لگتا ہے (یہ بستی) مرکزیت کی حامل ہے اس بستی کا قدیم نام دیوبندی بن تھا جو کثرت استعمال سے دیوبند کے نام سے مشہور ہو گیا۔"

گویا دیوبندی سے دیوبندی ہو گیا مورتی سے مذکور بن گیا پہلے دیوبندی بن یعنی دیوبندیوں کا جنگل تھا اس دیوتاؤں کا جنگل ہو گیا جس کو دیوبندیوں نے ہندو چیم قبول کر لیا۔ اس مختصر سی تاریخی تحقیق سے ثابت ہوا کہ آج جو دیوبندی فرقہ مسلمانوں کو مجبوراً ہندو کی عورت و تعظیم کرنے اور ان کے کشف و کرامات کا قائل ہونے کے مجرم میں بات بات پر مشرک شریک قرار دیتا ہے ان کی اپنی نسبت خالق حقیقی اللہ و معبود کی بجائے دیوبندی دیوتاؤں کی طرف ہے جو مولوی طلال مہتاب و محدث و مناظر دیوبندی کہلاتے ہیں اور فقیر کہتے ہیں ہمارا مسلک دیوبند ہے تو وہ اپنا اقتساب کھلے مشرکوں کے دیوبندی دیوتاؤں کی طرف کرتے ہیں یہی ہے

پتہ چلتا ہے کہ دنیا میں دیوبندیوں نے اسلام کا فیض کیا پہنچایا ہوگا جب وہ اپنے سرکوں کا نام بھی توحید و اسلام پر رکھ سکے تو دیوبندی کا مسمیٰ ہوا دیوبندی یا دیوبندوں کے جنگل والے۔ جنگلی عوام وحشی ہوتے ہیں اور اٹلی بائیں کرتے ہیں طرز فکر وحدت ذہن اٹلی ہوتی ہے یہی ہے جسے کہ یہ دیوبندی بن والے۔

اٹلی ہی چال چلتے ہیں دیوان گان دیوبندوں کو بند کرتے ہیں دیدار کے لیے

تو دیوبندیوں میں مدرسہ بنانے کا مقصد یہ ہے کہ مدرسہ اور مندر سائے ساتھ رہیں یہی وجہ ہے کہ جب انگریز برائے کے ایمپائر دیوبندی بن گئی خفیہ جگہ مدرسہ قائم ہوا تو ہندوؤں مشرکوں نے بڑھ چڑھ کر حصہ لیا اور چرچہ دیا۔ دیکھو مدرسہ دیوبند کی سالانہ روداد مطابق ۱۹۵۵ء اور سوانح قاسمی میں یوں ہے کہ فخریہ انداز میں اظہار فرحت و مسرت کے ساتھ جناب اکمل اللہ جناب اکمل اللہ کی دواؤں و ہداؤں کی شکر گنج میں یہ راز افشا کیا جا رہا ہے۔

”پچندہ کی کوئی مقدار مقرر نہیں اور یہ خصوصیت مذہب ملت“ یعنی ہر ملت اور ہر مذہب کا فرد انہیں پیٹ کا ایندھن دے کہ شلاب دارین حاصل کر سکتا ہے۔ اسی کے ساتھ ان ہی دربار العلوم کی ہمدادوں میں چندہ دینے والوں کا فہرست میں دیکھ لیجئے۔ اسلامی ناموں کے ساتھ پہلو بہ پہلو منشی قاسمی رام۔ رام بہا۔ منشی ہروداری لال۔ لالہ بیچا جت۔ پنڈت سری رام۔ بلشی موتی لال رام لال۔ سیوارام سوار و غیرہ اسماء جی مسلسل ملتے جلتے جاتے ہیں سرسری نظر ڈال کر کشا لائے چند نام جو سامنے آ

گئے وہ چن لیے گئے۔

کہتے ہیں منہ کھاتا ہے آنکھ شرماتی ہے۔ جب مال ہندوؤں کا کھایا تو آنکھ شرماتی اور ہندو کا نگہ میں گاندھی کے ایک جانشین سپاہی کی حیثیت سے محمود الحسن دیوبندی۔ ابوالکلام آزاد مولوی حسین احمد نانڈوی صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند مولوی کفایت اللہ دیوبندی۔ مولوی حفیظ الرحمن سیوہادی۔ کانگریس کی ذیلی تنظیم حرار عطا اللہ بخاری۔ مولوی احمد علی لاہوری۔ مولوی حبیب الرحمن لدھیانوی۔ محمد علی جالندھری جیسے سنگتوں نام ملتے ہیں جنہوں نے قائد اعظم کو لائبراعظم کہا۔

اور یہ کہ ”جو لوگ مسلم لیگ کو دوٹو دیں گے وہ سوراہے اور شور کھاتے والے ہیں۔۔۔۔۔۔ دس ہزار جینا (جناح) دھولانا شوکت اور ظفر خواجہ رعل نہرو کی جوتی کی نوک پر قربان کیے جا سکتے ہیں۔“

اسی لیے ظفر علی خاں ایڈیٹر زمیندار نے کہا تھا۔

آج اسلام اگر ہند میں ہے غار ذلیل

سب پر ذلت اسی طبقہ ہند سے ہے

حق نمک یوں ادا ہوا اکابر علماء دیوبند ہندوں کی خوشنودی کے لیے گائے کی قربانی سے دستبردار ہو گئے اور اب مدرسہ دیوبند سے قربانی کے مسائل اور کھالوں کے حصول کا جو پوسٹر شائع ہوتا ہے اس میں صاف لکھا ہوتا ہے۔

”مذہب مقامات پر حکومت دہندہ کی جانب سے گائے کی قربانی

پر پابندی عائد ہے دہلی ملک کے موجودہ حالات اور آپس کے میل ملاپ
دہندی دیوبندی اتحاد کے لیے گاتے میل اور پچھڑے کی قربانی سے احتیاج
کیا جائے۔

احمد علی صاحب

مدرسہ خانیقا میں تفسیر لکھا تھا کہاں جاپہنچا
ہم بتانا تو یہ چاہتے تھے کہ انگریزی سرکار
نے دیوبند میں اتنا بڑا دارالعلوم کیوں بنوایا۔ دیوبند کی تاریخی و تعلیمی
حیثیت پر اور اکابر دیوبند کے ہندوؤں کو دربرگشتہ شروع ہو گئی لہذا
ہم واپس آتے ہیں تو عرض یہ ہے کہ اگر شہر دہلی میں گورنمنٹ انگلش دارالعلوم
بنواتی اور اپنے جانشین علماء و تیار کردہ فاضلین ہر شخص جہانگیر لیتا اور ہر روز
افتخار ہو جاتا کہ حقیقی علماء و محدثین دہلی کے علمی مراکز ختم کر کے دیوبند کی
ملکہ یہ ڈال دیا کیوں لایا جا رہا ہے یعنی حقیقی علماء کی جگہ یہ بنامی علماء
کس لیے تیار کر کے جا رہے ہیں۔ لہذا دیوبند میں جنکلی میں
یہ مدرسہ بنوایا گیا۔ جنکلی میں مولانا چاکس نے دیکھا۔ اس مدرسہ
دیوبند کے لیے بانی۔ مدرسین۔ اراکین کہاں سے لاتے گئے دین اسلام کے
حقیقی پیروں اور جذبہ تعلیم دین سے سرشار علماء کی یہاں کوئی قدرتی
توجہ نہ ہو رہی ہے لہذا مدرسہ دیوبند کے لیے تحقیق دلائل کر کے اپنے
علماء کو اکٹھا کیا جو گورنمنٹ انگلش کے سرکاری مدرسوں کا جو
میں پڑھے ہوتے ہوں اور ہر طرح سے سرکار انگلش کے وفادار و جانشین
ہوں۔ نکل جاتی ہے سچی بات منہ سے مستی میں۔ یہ بات بھی
بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے سوانح نگار مولوی سائفر
احسن گیلانی نے خود ہی اگلی دی لکھتے ہیں۔

دیوبند کے مدرسین و اراکین گورنمنٹ انگلش دارالعلوم

”مدرسہ دیوبند کے کارکنوں اور مدرسین کی اکثریت ایسے بزرگوں کی
تھی جو گورنمنٹ انگلش کے قدیم لازم اور حال پیشہ تھے جن کے بارہ میس
گورنمنٹ کو شک و شبہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی۔ لہذا
ذرا وقت تو لگے گا ہی چلو مدرسہ دیوبند کے بانی۔ مدرسہ دیوبند کے
بانی کے استاد مدرسہ دیوبند کے صدر و شیخ الحدیث اور دوسرے مدرسین
اراکین کو بھی کھنگال لیا جائے۔ آئیے ملاحظہ کیجئے یہ سب وہی کل پر رہے
ہیں جو انگریز نے اپنے سرکاری دہلی کالج میں ڈھلے اور دیوبند میں استعمال
کئے۔“

مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے مشعل لکھا ہے۔
بانی مدرسہ دیوبند ”بہار فرائع علوم جذبہ مدرسہ انگریزی واقعہ دہلی
تلق کر لیتے۔“

مولانا حبیب الرحمن صاحب دسابق ہفتم مدرسہ دیوبند نے فرمایا کہ مولانا
قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ دہلی میں مولانا ملک علی صاحب سے جب تعلیم
پاتے تھے تو وہاں کے داکنگری کالج میں مولانا کا نام داخل تھا۔

مدرسہ دیوبند کے اولین صدر مدرس و شیخ
صدر مدرس و شیخ الحدیث الحدیث مولوی اشرف علی تھانوی کے استاد

سوانح قاسمی جلد دوم ۲۳۵ء حاشیہ ۱۷ تذکرہ علماء ہند ص ۱۱۱ نوٹنگور
پریس کھنڈ ۱۹۱۴ء از مولوی رحمان علی صاحب ۱۷ء اراکین شہرہ ص ۱۳۱

محترم مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے متعلق لکھا ہے۔

موجب ۱۵ محرم ۱۲۸۳ھ کو مدرسہ اسلامیہ دیوبند قائم ہوا تو مولانا محمد یعقوب مدرسہ میں مقرر ہوئے اس وقت مولانا سرکاری ملازمت اور انگریزی (انگریزی) سے سبکدوش ہو چکے تھے۔

مولانا قاسم نانوتوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی دو جنساکہ آپ حضرات و مولوی قاسم بانی مدرسہ دیوبند و مولوی رشید احمد گنگوہی سرپرست مدرسہ دیوبند، مہربان سرکار و انگلشیہ کے دیوبند خواہ تھے تالیف دینی خیر خواہ ہی بنا ہوئے تھے۔

مولوی اشرف علی تھانوی حکیم الامت دیوبند فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے مجھ کو مولوی اشرف علی تھانوی سے دریافت کیا تھا کہ اگر مہاری حکومت ہو جاتے تو انگریزوں کے اور کیا کرتاؤں کے میں نے کہا محکوم بنا کر رکھیں گے۔۔۔۔۔ مگر نہایت راحت و آرام سے رکھا جائے گا اس لیے کہ انہوں (انگریزوں) نے ہمیں (دیوبندیوں کو) بہت آرام پہنچایا ہے۔

وہ شیعہ تھے کہ دھوم تھی حضرت کے مذہبی میں کیا بناؤں کہ وہ رات کو کس کے گھر ملے

بانی مدرسہ دیوبند صدر مدرس دیوبند کے استاد جناب مولوی ملک الملک صاحب نانوتوی بالادارہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے استاد محترم اور صدر مدرس مدرسہ دیوبند

دلی محمد یعقوب کے والد بزرگوار تھے۔ ثواب صدیق حسن خاں بھوپالی لکھتے

مذہب ان دین دہلی بودند تلمذ ایشان در علوم و کسیر باموالی رشید الدین ماں است و از طرف فرنگیان تدریس در پراول مدرسہ ملی ویشانی است۔ ہن وہ در مولانا ملک الملک نانوتوی دہلی کے اکابرین سے تھے اور علوم و کسیر میں مولوی رشید الدین خاں کے شاگرد تھے مدرسہ دہلی میں انگریزوں کی طرف سے باغی اول (عربی) کو پڑھانے کے لیے مقرر تھے۔

مستطامن وزیر دہلی کا لکھا ہے ۹ نومبر ۱۸۴۱ء کو ایک رپورٹ میں مولوی ملک الملک علی کے اصناف تخواہ کی سفارش کی تھی کہ ان کو انشی روپیہ ہوا تخواہ ملنی چاہیے تاکہ ان کو (پیش کی بجائے) ساٹھ روپے تخواہ ملنے لگی۔

نوٹ ۱۔ اس موضوع پر ہم نے اپنی کتاب ہریان صداقت برہنہ دیو جلال میں بہت تفصیل سے لکھا ہے بالخصوص ص ۹۷ تا ۹۸ قابل توجہ تخواہ و حوالہ جات پیش کئے گئے ہیں۔ ناظرین کو رام اور مصنف دہلی مقررہ حوالہ کریں۔ مدرسہ دیوبند کا (لیفٹنٹ گورنر کے) ۳۱ جنوری ۱۸۵۰ء کو ایک شبہ لیفٹنٹ گورنر کے فیض معتمد مسٹر باجر کا فیض معتمد تھیں ایک خط محمد انگریزی پامر

لے اس مدرسہ دارالعلوم دیوبند کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا اس کے معتمد کی چند سطور درج ذیل ہیں جو کام پڑے پڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں مدرسہ دیوبند میں کوڑیوں میں ہو پڑے۔ جو کام پندرہ ہزاروں روپیہ مالانہ تخواہ کے کو کر کے وہ یہاں ایک

تاریخ فرج الثواب صدیق حسن خاں بھوپالی ص ۱۸۹

لے رپورٹ جنرل کیتی ایک پبلک انٹرکشن برسا کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی :

۱۸۹۰ء کے تذکرہ الرشیدیہ پہلا حصہ ص ۶۹۹

مولوی چالیس روپیہ مالانہ پر کمر بستہ ہے مدرسہ خلاف سرکار دانشگاہ میں
ملک موافق سرکار محمد وصال سرکار دگورنٹ برطانیہ ہے۔

مدرسہ دیوبند کی نہایت درجہ مولانا پروفیسر محمد انوار الحسن دیوبند
کی کامیابی اور شہرت کارانہ رہنمائی ہے۔

اور خدائے کے بعد جو نہایت ہی اعلیٰ درجہ کی کامیابی و شہرت
مدد سے حاصل ہوئی وہ سرجان ڈگس لاٹوش فیضیت گورن
مالک متحدہ انگریز و اوڈھ کا بعض خاص محاش مدرسہ دیوبند
آنا تھا ۹۰۰۰۰ جنوری یوم جمعہ کو ٹھیک دس بجے دن براہ ریل لڑلہ لڑلہ گیا
انگریز مدرسہ دیوبند پر اس قدر ہریان تھے کہ ایک مرتبہ صوبہ ہند کے گورنر
سرجن جنرل نے دارالعلوم دیوبند کا خصوصی معائنہ کیا ہے۔

مسٹر پائمر کے خفیہ معائنہ اور مسٹر جان ڈگس لاٹوش گورنر متحدہ انگریز و اوڈھ
کے معائنہ سے واضح ہو گیا کہ مدرسہ دیوبند کی ترقی اور شہرت کارانہ انگریز گورنر
اور ان کے خفیہ معائنہ کی خصوصی اور بہت عنائتوں اور پھر پور مالی معاونت
کا کوشش تھا۔ اس قسم کا معاونت اور داد بخشن دینے کے لیے کبھی کوئی انگریز
گورنر یا اس کا محقق دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف نہیں آیا نہ ان کو یہ جان
ہو سکتی تھی۔ یہاں یہ بات بھی خاص طور پر پیش نظر رہنی چاہیے کہ انگریز
دیوبند نے مدرسہ دیوبند کی نکت سوز اسلام دشمن انگریز نواز پالیسیوں کو اس قدر
خفیہ رکھا کہ مدرسہ دیوبند انگریز اور مسلمانوں کی جڑیں کھد کھلی کرتا ہوا اور انگریز
بہادر کے ملحقہ مضبوط کارنامہ یہ سارا کام اس راز داری سے ہو رہا تھا کہ مدرسہ دیوبند

کا سال ۱۳۰۳ھ کے بعد جلسہ دستار فضیلت بھی ۲۶ سال کے بعد کیا گیا۔

بانی مدرسہ دیوبند کی علی حقیقت بانی دارالعلوم دیوبند نے باقاعدہ کسی
دارالعلوم یا مدرسہ کی تعلیم حاصل نہیں کی تھی مولوی مناظر حسن گیلانی بانی مدرسہ دیوبند

مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے سوانح نگار ہیں وہ لکھتے ہیں:۔

”مولانا مملوک اعلیٰ کا گھرانہ کا گھر تھا وہی ان کا مدرسہ بھی تھا وہی اقامت
خانہ بھی تھی۔“

اس سے بخود آگے چل کر لکھتے ہیں:۔

”مولانا نانوتوی دہلی میں مولانا مملوک اعلیٰ صاحب سے جب تعلیم پاتے تھے
تو وہاں کے کراچی میں مولانا کا داخل تھا۔“

مولانا مملوک اعلیٰ صاحب جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب کے والد اور
مولانا رشید احمد مولانا محمد قاسم صاحب کے استاد ہیں دہلی میں دارالبقا سرکاری
انگریزی مدرسہ تھا اس میں ملازم تھے؟ جگہ

جناب نانوتوی صاحب کو پڑھنے پڑھانے سے تعلق کوئی شخص نہ تھا۔
مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے سوال سے لکھا ہے۔

”مولانا محمد قاسم نے کہا میں کچھ بہت نہیں پڑھی تھیں بلکہ پڑھنے کے زمانہ
میں بھی بہت شوق و مشقت سے نہیں پڑھا تھا۔“

مولوی محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند کسی اہم معیاری دارالعلوم
تو کیا عام درس گاہ میں بھی پڑھنے کا موقع نہ ملا ان کا سوانح نگار لکھتا ہے بلکہ

۱۔ تاریخ دارالعلوم دیوبند ۲۲۲ھ سوانح قاسمی جلد اول ص ۲۲۲۔

۲۔ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۲۲۲۔ ۳۔ ایضاً صفحہ ۲۲۲۔

۴۔ قصص صفحہ ۲۹-۱۳۰ بحوالہ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۲۳۹۔

۵۔ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صاحب مفتی محمد شفیع کراچی ۱۲۷۲ھ و فتاویٰ مدرسہ دیوبند ۱۳۲۳ھ
۶۔ ماہنامہ اشرفی الاسلام راولپنڈی ستمبر ۱۹۷۰ء تاریخ دارالعلوم دیوبند ۲۹۰ جلد ۲۔

سوارخ نگار بھی تذکرہ کرتا ہے کہ مولانا مملوک اعلیٰ کے دولت خانہ پر پڑھا تھا اور وہ بھی جہد کی شب میں صیغوں اور ترکیبوں کے پوچھنے کا سلسلہ جاری رہتا تھا (سوارخ قاسمی)

”اس بنیاد پر بھی ماننا چاہیے کہ مولانا نانوتوی کی تعلیم کا قلع بھی گھر میں تعلیم سے تھا۔“

ایسی بے ربط پڑھائی عدم توجہ و محنت کے بغیر حصول علم کا یا انجام نہ آتا چنانچہ مولوی قاسم نانوتوی صاحب ہائی مدرسہ دیوبند میں ہوجانے کے بعد امتحان میں بھی شریک نہ ہوئے آپ کا سوارخ نگار اس بات کو ذرا واضح اندازاً غیر مبہم الفاظ میں بیان کرتا ہے۔

”مفتاح امتحان کے دن ہوتے مولوی صاحب (مولوی محمد قاسم صاحب امتحان میں شریک نہ ہوئے اور مدرسہ یعنی وہ گھر جس میں پڑھتے تھے) چنانچہ مدرسہ ہائے مذہب کے بائیں سر پہ لاندہ دروہوگا۔ سوارخ قاسمی جلد ۲۲ پر مکرر ذکر رکھتا ہے۔“

مولانا مملوک اعلیٰ صاحب خانگی طور پر پڑھایا کرتے تھے۔ امتحان سالانہ کے دن ہوتے مولوی (قاسم نانوتوی) صاحب امتحان میں شریک نہ ہوئے اور مدرسہ چھوڑ دیا۔“

مولوی قاسم صاحب پڑھائی کے وقت احادیث پر نکتہ چینی کیا کرتے تھے چنانچہ آپ کا سوارخ نگار آپ کے حوالے سے لکھتا ہے۔

”مولانا محمد قاسم صاحب فرماتے تھے کہ حدیث پڑھنے کے وقت میں کچھ سوچتا کرتا تھا کہ یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں فرمائی۔“

لے سوارخ قاسمی جلد اول صفحہ ۲۲ لے ایضاً صفحہ ۲۲۳ لے قصص الہادی صفحہ ۲۹ جلد اول صفحہ ۱۳۵ لے سوارخ قاسمی جلد اول صفحہ ۲۳۰ لے

اس کے بعد تعلیمی سلسلہ کو منقطع کرنے کے مزدوری کرنے کا شروع کر دی آپ کا سوارخ نگار لکھتا ہے۔

”پھر مولوی قاسم صاحب نے مبلغ احمدی میرٹھ میں تصحیح کتب کی مزدوری کر لی۔“

مبلغ احمدی میں مزدوری کرنے کی روایات ادراج ثلاثہ اناضات الیومہ میں مکتوبات ملتی ہیں۔ اس تفصیل کا احاطہ یہ کہ اسی علمی بے بھار حق کی بنا پر وہ فرنہ دیوبند سے لافانی وجہ کسی بھی فن کی کوئی کتاب پڑھانے پر آپ کو قدرت نہ تھی اسی وجہ سے بادل خواستہ مجدد آپ کے سوارخ نگار مناظر اس کی گلیاں کو یہ مزدوری کوئی ٹھکنے ہوئے اعتراف کرنا پڑا۔

”مردار العلوم دیوبند میں مولانا محمد قاسم نے درس نہ دیا۔“ اسی طرح مولوی اصغر حسین محدث مدرسہ دیوبند کو اس قرار واقعی حقیقت کا بغیر و چشم اعتراف کرنا پڑا۔

”مولانا محمد قاسم محدث میرٹھ میں علمی محنت از علی کے مبلغ میں تصحیح کا کام کرتے تھے پھر یہ مبلغ دہلی منتقل ہو گیا مولانا نانوتوی (محدوث بھی دہلی مقیم ہوتے تھے)۔“

مولوی قاسم نانوتوی صاحب خود تو نہ پڑھا سکتے تھے۔ انگریز سرکار کو نشان کے باوجود اپنے اس دارالعلوم کو تعلیمی عالم دیوبند کے جہاد مد بین فراریم نہ کر سکا۔ لے لے کے اس دارالعلوم کا سرمایہ مدرس فقط ملاں محمود اور مولوی محمد یعقوب تاج پٹی انیسٹر مدارس و انگلشہر تھے جو پہلے سرکار انگلینڈ کے ملازم تھے۔ اس دارالعلوم کے تمام اساتذہ و ارکان و غیرہ سابقہ سرکاری عازم بنے تھے اس لیے ذرا دہ مازتوں اور سرکاری نوکریوں کے متقاضی طلباء تلاش معاش کے لیے مدرسہ دیوبند کا رخ کرنے

لے سوارخ قاسمی جلد اول صفحہ ۲۶۱ لے ایضاً صفحہ ۲۶۲ لے حیات شیخ الحدیث لے ایضاً صفحہ ۱۸-۱۹ لے

لگے کیونکہ گورنمنٹ انگلشیہ کے سابق ملازمین کے توسط سے نوکری جلدی مل جاتی تھی اس لیے یہاں کے فارغ التحصیل طلباء پیش امام کی بجائے پیش امام بننے کو ترجیح دیتے تھے انگریزوں کو ایسے مولویوں کی زیادہ ضرورت تھی جو ان کے پیشروں کے شاگرد اور تربیت یافتہ ہوتے اور ہر کار انگلشیہ کے قریب لبردار ثابت ہوں۔ مدرسہ دیوبند کی شان میں مصنف مطالبہ بریلویت نے طنز علی خاں کی ایک چالچی ہوتی نظم بھی اس کی حقانیت کی روشنی میں بنا کر پیش کی ہے، مگر غفر علی خاں مدرسہ دیوبند کو کیا جانے اور علماء دیوبند کو کیا جانے اتنے ہم اس سے زیادہ پُر لطف نظم جو مولوی عامر عثمانی فاضل دیوبند و مدبر تجلی دیوبند نے کبھی مصنف مطالبہ بریلویت کی ضیافت طبع کے لیے پیش کرتے ہیں قارئین بھی لطف اندوز ہوں موصوف مولوی شبیر احمد عثمانی کے بھائی ہیں اور مدرسہ دیوبند کے قادر الکلام فاضل و ادیب ہیں بڑھے اور سردھے ہیں : —

دارالعلوم دیوبند کے نام

کیا گردشِ دورانِ کافسوں دیکھ رہا ہوں
اللہ نے پسندِ افتاء کی اباست
آدار کی منکر و نظر اہل حسد کی
جو داعیِ اسلام تھے وہ دشمنِ جھگڑ ہیں
اسلاف کے دل بھی تر فتوؤں بھی پھر درج
غیروں سے آفت تھے اپوں سے کھانا
حق گوئی ہے باکی اسلام کی سوا گند
یہ منصبِ اظہار سے فتوؤں کی یہ اصرار
دیکھ رہا ہوں
اپنوں کا بھی ہوتا ہوا خون دیکھ رہا ہوں
ناخنہ منگہ جو بخش جنوں دیکھ رہا ہوں
نیرنگی دورانِ کافسوں دیکھ رہا ہوں
تکبیر کا یہ شوقِ فزوں دیکھ رہا ہوں
بر لاہوا انداز جنوں دیکھ رہا ہوں
تجھ کو پتے اعراضِ نگوں دیکھ رہا ہوں
ڈنکاری شیطاں کافسوں دیکھ رہا ہوں
رہا یہ صفا آئندہ

جناب عامر عثمانی فاضل دیوبند اپنی دل لوگوں میں سے تھے واقعی انہوں نے اپنی مادر علمی دیوبند کی صحیح تصویر کھینچ کر رکھ دی۔ اس انگریزی دارالعلوم نے قرار واقعی شمار کا حق ادا کر دیا بالخصوص یہ اشعار بکھر کا پاشن
وں دیکھ رہا ہوں۔ اور تجھ کو پتے اعراضِ نگوں دیکھ رہا ہوں
سو بھی توجہ طلب ہیں۔

مدرسہ دیوبند کے سینکڑوں کلاس بانی دیوبندی فرقہ کے امام ثانی مولوی شہید احمد صاحب گنگوہی کی علمی حیثیت اس قدر دو قابلیت پر بھی ایسا تسلیم کیا جائے گی گنگوہی صاحب بھی نالوتوی صاحب کی طرح تدبیری مہارت سے نواسے تھے وہ بھی سرپرستی تک خود درجہ فنونِ عربیہ پر عبور نہ ہونے کے باعث مدرسہ دیوبند میں پڑھانے کے مدرسہ دیوبند کا کل سربراہ بن گئے اور مولوی یعقوب نالوتوی ڈپٹی انسپکٹر انگریزی سرکاری مدارس تھے اور گورنمنٹ انگلشیہ کے وفادار ملازم تھے بلکہ

اس وقت نہیں دکھانا ہے کہ مولوی محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند کی طرح سرپرست مدرسہ بھی گھر کے چڑھے ہوئے تھے۔ باقاعدہ کسی دارالعلوم باطنی جامعہ میں ماہرینِ تدبیر عربیہ سے ان کی تعلیم نہ ہوتی تھی۔ مولوی رشید احمد انگلوہی کے اساتذہ میں سے گھر میں پڑھانے والے ایک استاد مولوی مولوی علی صاحب بھی سرکاری ملازم اور گورنمنٹ انگلشیہ کے تنخواہ دار سکول ٹیچر تھے جس کے حوالے مولوی قاسم صاحب نالوتوی کے تعلیمی ذکر میں گزر چکے ہیں تذکرۃ الرشیدی میں لکھا ہے : —

”مذہبی میں علومِ نقلیہ کے اندر آپ کے استاد جناب مفتی صدر الدین اکوڑ“

دھاریہ جعفری راجہ ملہ ماہنامہ ”حق“ دیوبند ص ۱۹۵۴ء

رہائے حق موجودہ اسوارج قاسمی و کتاب مولانا محمد حسن نالوتوی تذکرۃ الرشیدی :

رحمۃ اللہ علیہ تھے۔ ایک روز مولوی گنگوہی مفتی صدر الدین صاحب پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ مفتی صاحب فرماتے گئے میاں رشید تم ہی اے..... ہماری رسم کار گورنمنٹ انگلشیہ کی) نوکری جائز نہیں مگر ہمارے مملوک اعلیٰ ناٹوئی محمد یعقوب نالوتوی وغیرہ خوب سمجھتے تھے کہ جائز نہیں مگر ہم بزرگ عالم اس کو جائز کہتے تھے۔

یعنی ناجائز سمجھ کر انگریز کا مالی نفع اور کے نام پر کھاتے رہے ہیں اور موضوع تو یہ تھا کہ گنگوہی صاحب باقاعدہ کسی دارالعلوم کے باعنا بطور پڑھتے ہوئے نہیں تھے گھر بطور پڑھ کر کے اندر پڑھائی ہوئی تھی تذکرۃ الابرار میں لکھا ہے۔

حضرت (گنگوہی) قدس سرہ نے فارسی کمال میں اپنے مخلص ماموں اور محمد تقی صاحب سے پڑھی..... آپ نے فارسی کا کچھ حصہ مولوی محمد رشید صاحب سے بھی پڑھا..... مولوی محمد بخش صاحب راہپوری حضرت کے نہایت ہی شفیق استاد تھے۔ ہدایت النور مولوی قاضی احمد الدین جلی پنجابی سے پڑھی اور آخر میں مولانا صدر الدین دہلوی۔ مولانا مملوک اعلیٰ ناٹوئی شاہ پور سے پڑھا۔ یہ حضرات خرد خدا اپنے آپ کو گھر میں پڑھاتے تھے۔ اس متفرق پر چون گھر لوٹ گئے تھے ان کے لیے چوڑے انقلابات کے باوجود آپ نے استاد صاحب خیرین تدریس کے اور مدرسہ دیوبند کے لیے سرکاری انگریزی سکول بھیجے مولوی محمد یعقوب صاحب ناٹوئی کو دیوبند میں بطور صدر مدرس مقرر کیا اور یہی خانہ ساز پرچون پڑھائی کا نتیجہ ہے کہ آپ کا فتاویٰ رشید قطعاً بے ربط ہے جس میں اکثر فتاویٰ متضاد ہیں اور لاتعداد سوالات کے جواب میں اپنی علی بے بضاعتی کے سبب آپ کو لکھا پڑا مجھے معلوم نہیں مثلاً

لے تذکرۃ الابرار حصہ اول صفحہ ۳۱۲ :

● حال معلوم نہیں فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۵۳۶ —

● حال معلوم نہیں صفحہ ۳۵۸ —

● حال معلوم نہیں صفحہ ۳۸۲ —

● حقیقت معلوم نہیں صفحہ ۳۵۸ —

● معلوم نہیں صفحہ ۵۲۷ —

● حال معلوم نہیں صفحہ ۵۱۰ —

● بندہ کو معلوم نہیں صفحہ ۱۸۰ —

● یہ حال معلوم نہیں — حقیقت معلوم

نہیں کار و نا فتاویٰ رشیدیہ میں آپ اس سے زائد جگہ رد کیا گیا ہے اس سے گنگوہی صاحب کی فقہی بصیرت کا بھی بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے۔

فتاویٰ کفر کی پرانی راگنی | مسٹر ناچسٹروی ایڈووکیٹ دیوبند کی ہندی برائت ملاؤں کا سارا دکھ اندرونی پریشانی اور آگے پیچھے کا سارا درد اس بات پر ہے کہ سیدنا امام الحقیقت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ و دیگر اکابر علماء اہل سنت نے اہل توہین ملاؤں یعنی اکابر انصام دیوبند کی تکفیر کیوں کی اس جرم میں وہ محض بہانہ بنا کر ڈوبتے کوٹکے کا سہارا سمجھ کر دوسرے مکاتب تکفیر کے اہل توہین کی تکفیر کا بھی رونا و روپ ہے پس ناچسٹروی کو بریلویہ کے صفحہ ۱۰۲ پر یہی راگنی لاپتے ہوئے بعنوان ”مولانا حالی پر فتویٰ کفر“ لکھتا ہے :

”مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ عقیدت نے مولانا حالی کو معاف نہیں کیا حزب الاحناف لاہور کے مولانا ابو الطاہر محمد لطیف دانا پوری نے جہاں اکثر اقبال اور قادریہ عظیم کو کافر لکھا ہے

دلوں سرسید خاں کے نور تنوں مولانا حالی کو بھی نشانہ بنایا
اس کے ضمن و ذیل میں ظفر علی خاں، ڈاکٹر اقبال اور قائد
لیگ پر فتویٰ کو بڑے چٹخورانہ انداز میں ذکر کیا ہے اور حوالہ
مولانا دانا پوری و تاجنا ب اہلسنت کے دیئے ہیں۔

اس کے متحدہ جوابات ہیں : —

اول تاجنا ب اہلسنت اکابر اہلسنت مشاہیر و علمائے
دعوتِ اسلامیہ کی متفقہ کتاب نہیں نہ حضرت مولانا طیب نانوتوی
علیہ الرحمۃ صف اول کے مسئلہ اکابر اہل سنت سے ہیں۔ یہ حال
مانچھڑوی کی عجیب بیماری ہے کہ ہر بات کی کوڑی اعلا حضرت انا
رضا علیہ الرحمۃ کی ذات سے ملا دیتا ہے۔ جبہ و اکابر اہل سنت
اس سے متفق ہونا ضروری نہیں۔ جس طرح مکالمۃ الصدیرین
مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی و غیرہم پر مولوی حسین احمد کاٹھن
کی ذریعہ نے ”ابو جہل“ ہونے تک کا فتویٰ دیا تھا کیا اس سے
تمام دیوبندی مولوی متفق ہیں؟ اسی طرح تاجنا ب اہلسنت اور
دانا پوری سے جملہ اکابر اہلسنت کا متفق ہونا ضروری نہیں ہے۔

دوم یہ کہ خود دیوبندی مولویوں کے فتاویٰ کفر و شرک
قائد اعظم ایک سرسید شبلی حالی وغیرہ پر کیا کم ہیں؟
سوم یہ کہ یہ دیکھنا ہے کہ مولانا دانا پوری وغیرہم کو ان لوگوں
سے کوئی زہن و اثر کا جھکڑا اور جائیداد کا تنازعہ تھا؟ وہ کیا حقائق
تھے جن کی بنا پر فتویٰ دیا گیا اس کے اسباب و علل کیا تھے؟ کسی
کن افکار و نظریات و اشعار و عبارات پر فتاویٰ دیئے گئے؟ ان
عبارات و اشعار کو لکھ کر بغیر نام بتائے دیوبندی مولویوں سے

فتاویٰ طلب کیا جائے تو وہ جن مولانا دانا پوری جیسا ہی فتویٰ
ہیں گے اور اس کا تجربہ ہم نے مرثیہ نگوہی کے اشعار پر اکابر دیوبند
سے فتویٰ طلب کر کے کیا ہے جو عنقریب پیش کریں گے۔

چہارم یہ کہ جناب مانچھڑوی نے لکھا ہے ”مولانا احمد رضا
خاں کے حلقہ عقیدت نے مولانا حالی کو محاف نہیں کیا۔ دریافت
طلب یہ امر ہے کہ آپ کے ”مولانا“ مرط حالی نے کب معافی طلب
کی؟ اور پھر کفر و ارتداد کی باتوں کو محاف کرنا تو اللہ تعالیٰ کا کام ہے
اور اس کے کرم پر منحصر ہے ہم مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ عقیدت
کے لوگوں سے معافی مانگ کر کہیں شرک کے مرتکب تو نہیں بنے؟
کتاب التوحید - تقویۃ الایمان - فتاویٰ رشیدیہ پر از سر نو نظر فرما
کہ تنازعہ گناہوں کا محاف کرنا کس کا کام ہے کلمات کفریہ کا محاف
کرنا کس کا کام ہے اللہ تعالیٰ کا یا مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ
عقیدت کا۔“

پنجم یہ کہ تم جیسے نقیض اتارنے اور منہ چڑانے والے کیا جاہلی
فتویٰ شرعی کیا کرتا ہے ہاں مانچھڑوی کو چاہیے تھا کہ دلائل تحقیقاً
سے اس فتویٰ کا رد کرتا یا جن امور پر حالی صاحب پر فتویٰ دیا
ان دلائل کی تردید یا تکذیب کرتا۔ مگر کچھ بھی نہیں زبانی نکالنے
لفاظی اور کاغذی شعلہ بیانی سے دل بہلا رہا ہے۔

مانچھڑوی صاحب حالی پر فتویٰ کے غم میں بڑھال ہے مگر
دراصل حقیقی غم اس کو حالی کی یہ حالی کا نہیں اکابر اصنام دیوبند
کی تکفیر کا ہے، حالی کا سہارا تو محض اکابر اہلسنت کے شرعی فتویٰ کو
ہے اور ثابت کرنے کے لیے لے رہا ہے۔ پنجابی کا محاورہ ہے ”روندی
یارانی نوں لے لے ناں بھراواں دا۔“ یعنی بدکار عورت بھائیوں

کا نام لے لے کر اپنے آشناؤں کو روتی ہے۔

یہاں یہ بات بھی قابل غور و فکر ہے کہ حالی پر حکم شرعی مانچھڑوی کا لکچر شق ہوا جاتا ہے لیکن بھی حالی جب شتی عقائد اپنی بے ہنگم شاعری میں شرک و کفر کا فتویٰ دیتا ہے ان کو وہ ایمان و اسلام سے خارج قرار دیتا ہے تو دیوبندیوں کے دل میں کچھ ٹوٹے ہیں اور لب باندھے دم سادھے بیٹھے رہتے ہیں بسو حالی ان تراشی کے لیے عالم تصورات میں اہل سنت کے ذمہ من گھڑت فرماتا ہے لگا کر شاعرانہ فتویٰ کا شوق یوں پورا کرتا ہے۔

نبی کو چچا ہیں خدا کر دکھائیں اماںوں کا رتبہ نبی سے بڑھا میں
مزاروں پہ دن رات نذر چڑھائیں شہیدوں سے جاہل کے ٹانگیں دھائیں
تو جید میں کچھ فرق اس سے آئے
نہ ایمان بگڑے نہ اسلام جائے نہ

مانچھڑوی جس دین دھرم کا ہے اسی دین دھرم کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ اگر خدا تعالیٰ کو مانتا ہے تو خدا نکلتی کیے کیا شتی بریلوی حامیان مسلک اعلیٰ حضرت حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا مانتے ہیں؟ اور یہ بات کس کتاب سے ثابت ہے۔ کیا اماںوں کا رتبہ حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھانے پر یہ بات ہمارے اکابر کی کس کتاب سے ثابت ہے؟

نبی علیہ السلام کو خدا کہنے والا قطعاً یقیناً مشرک ہے اسی طرح اماںوں کا رتبہ نبی علیہ السلام سے بڑھانے والا بلاشبہ کافرو مرتد ہے دوسرے لفظوں میں حالی ہمارے اور ہمارے اکابر کے ذمہ دھاندلی سے غلط عقیدہ منسوب کر کے ہمیں کافرو مشرک قرار دے رہا ہے اور آخر میں خود اعلان فتویٰ بھی کر رہا ہے۔
(حاشیہ بر صفحہ ۳۲۵)

نہ تو جید میں کچھ فرق اس سے آئے

نہ ایمان بگڑے نہ اسلام جائے

گو یا کہ اہل سنت کی توحید میں بھی فرق آگیا اور وہ مشرک گئے اور ان کا ایمان بھی بگڑ گیا بے ایمان ہو گئے اور اُسے فتویٰ بریلویوں کا اسلام بھی جانا رہا۔ یہ ہے حالی کی شاعرانہ فتویٰ

اب یاد رکھیے کہ حالی کے غائد کہ وہ سر اسرغوا الزامات ہم پر
نہ مت تک ثابت نہ ہو سکیں گے چاہے مانچھڑوی دم سے چلتا
تک کا زور نکالیں اب جب کہ یہ الزامات ہم پر ہیں ہی سر اسرغوا الزام
وہ سو فیصد خالص جھوٹ اور بدترین افتراء تو جب ہم پر حالی نے
نظر و شرک بلکہ ایمان و اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ دیا جو کہ
سر اسر غلط ہے تو یہ کفر خود حالی پر لٹا۔

حدیث شریف صحیح بخاری شریف جلد دوم ص ۹۹ صحیح مسلم
شریف جلد اول ص ۵۵، عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت
ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
ایما امرئ لا خبیہ کافر فقد با احدھما
ان کان کما قال والا رجعت الیہما۔

یعنی جو کسی کلمہ کو کافر کہے ان دونوں میں ایک پر ضروریہ بلا پڑے، اگر جسے کہا وہ صحیح کافر ہے جب تو خیر دہ نہ یہ لفظ (فتویٰ کفر) اسی کہنے والے پر پلٹ آئیگا۔
بات یہ فتویٰ کفر خود حالی پر پلٹا یا نہیں۔

من کذب علی من عندنا فلیتبوءا عقوبۃ من
النار، یعنی جو دالستہ مجھ پر جھوٹ باندھ دے
اپنا ٹھکانہ دوزخ میں بنائے۔

اس پر کافی کلام کیا جا سکتا ہے مگر اس پر اکتفا کرتا ہوں۔
ظفر علی خاں ہر فتویٰ کی عموماً پرانی خصوصیت اور جاہل
پرو فیئر علامہ ڈاکٹر مانتھڑی کی خصوصاً دائمی عادت ہے
لہذا اس نے پھر ظفر علی خاں کی تکفیر کا رونا رو دیا حالانکہ ہم
برہان صداقت بردستی مطالت میں اس قسم کی باتوں کا
مفصل جواب دے چکے ہیں اس سلسلہ میں بھی حوالہ دہی تجانب
اہلسنت اور مولانا دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ کا دیا گیا ہے جس پر ہم
ادب و تفصیل و وضاحت سے لکھ آئے ہیں۔ اسی طرح ایک حوالہ
القصورہ علی ادوار الحجبہ الکفرہ کا دیا گیا ہے مگر مانتھڑی نے
استفتاء نقل کیا، مفصل جواب فتویٰ نقل کیا جس پر گفتگو کی
جاتی البتہ فتویٰ کفر کے وجوہات لکھنے اور فتویٰ کفر نقل کرنے کی
بجائے مسخرہ بین سے مرثیہ انداز میں یہ لکھا ہے۔

مذہب مولانا ابوالبرکات کی جنگجو محلہ کے کہاروں سے ضد ہو گئی
تھی تو انہوں نے روزنامہ زمیندار کی طرف رجوع کیا تو مولانا نے
ایک اور فرقہ کا اضافہ فرمایا یعنی فرقہ کہار یہ زمیندار یہ اس نام
پر بہت سے کہاروں نے غیرت کھائی اور مولانا کو ختم پر ہلا اچھو دیا۔
دیکھا آپ نے کتنے وثوق اور اعتماد سے کہانیاں گھڑ رہا ہے۔

ایک دوسری جگہ یہی حالی صاحب حضور نبی اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم کے متعلق ایک من گھڑت حدیث منسوب کر کے
لکھتے ہیں۔

نہیں بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم تم
کہ بے چارگی میں برابر پیسے ہم تم
مجھے حق نے دی ہے بس اتنی بزرگی
کہ بندہ بھی ہوں اس کا اور ایچی بھی لے

پہلے اشعار میں حالی نے اہلسنت پر الزام لگایا تھا، اما مولانا
کا رتبہ نبی سے بڑھائیں یہاں وہ خود اپنا اور عام انسانوں کا رتبہ
نبی کے برابر بنا رہا ہے کہ وہ نہیں بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم
یعنی نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے بندہ ہونے میں عام
لوگ کم نہیں ہیں اور پھر کہتا ہے۔ کہ بے چارگی میں برابر ہیں
بے بسی بے چارگی محتاجی میں معاذ اللہ حضور سید الانبیاء
من اللہ خلیفۃ اللہ الاعظم محبوب معظم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی
طرح برابر بنا رہا ہے۔ بتاؤ یہ کفر خالص نہیں تو کیا ہے۔
اماموں کو نبی سے رتبہ میں بڑھانا کفر ہے تو نبی کو رتبہ میں
ادربے چارگی میں اپنے برابر قرار دینا بھی کفر ہے۔ اور یہ
حالی مذکورہ بالا الفاظ حدیث کے ذمہ لگانا بے کوئی ڈوب
مانی کا لال بتائے کہ وہ حدیث کہاں ہے اور اس کے عربی
الفاظ کیا ہیں؟ مستند حوالہ کے ساتھ بات کرے ورنہ حالی
اور اس کے حامی اس حدیث کی روشنی میں اپنا ٹھکانا
متعین کر لیں۔

گو یا کہ کہار اس کی برادری اور خاندان کے تھے اور انہوں نے ظالم
 مانچھڑوں کے کہنے پر سیدی علامہ ابوالبرکات قدس سرہ کو ختم
 بلانا چھوڑ دیا تھا۔ اگر پر دھیس کی کہار برادری نے مفتی پاکستان رجسٹر
 اللہ تعالیٰ علیہ کو ختم پر بلانا چھوڑ دیا تھا تو کیا کانگریسی کٹھ پتلی سردار
 احمد علی شیراوالہ کو بلانا شروع کر دیا تھا؟ اور ممکن ہے وہ فتویٰ
 ظفر علی خاں کے کانگریسی گاندھی دھیس دور سے متعلق ہو۔ مگر خود دیوبندی
 دہلوی ظفر علی خاں کو اور ظفر علی خاں دیوبندیوں و دہلیوں کو کیا اچھا
 سمجھتے ہیں۔ مثلاً ظفر علی خاں ایڈیٹر اخبار زمیندار کا ایک بہت
 مشہور شعر ہے۔

کچھ شیعوں ہی کے نہیں مشکل کشا علی
 ہر لون میں نعرہ شیعوں کا بھی ہے یا علی نے

کتاب التوحید۔ تفسیر الایمان۔ فتاویٰ رشیدیہ ہیشہ اولیہ
 امداد الفتاویٰ۔ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند۔ جواب القرآن میں حضرت
 مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مشکل کشا کہنے اور نعرہ تیرری یا علی
 کہنے کو کفر و شرک لکھا ہے۔

حضور نبی کریم رفقہ و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضور
 مولیٰ علی رضی اللہ عنہ کو مشکل کشا کہنا اور ندا کے ساتھ یا رسول اللہ
 یا علی پکارنا دیوبندیوں و دہلیوں کے ہاں خالص کفر و شرک ہے
 ہمیں اختصار مانع ہے ورنہ متعدد حوالہ جات نقد موجود ہیں تو
 حضرت علی کو مشکل کشا کہہ کر اور یا علی کا نعرہ لگا کر اس کو جانتے
 سمجھ کر خود دیوبندی و دہلوی مولویوں کے نزدیک ظفر علی خاں بھی
 مشرک و کافر بن گئے۔ مولانا دانا پوری فتویٰ دیں تو ناجائز اور

من جملہ اکابر اصنام دیوبند فتویٰ کفر دیں تو جائز یہ فرق و امتیاز
 کیوں؟ یا پھر اعلان کر دے کہ یا رسول اللہ مشکل کشا یا علی مشکل کشا
 کہنا دیوبندی مذہب میں جائز ہے۔

ظفر علی خاں نے مفتی اور فقیہ نہ ہونے کے باوجود خود بھی اکابر
 دیوبند پر شاعرانہ طرز اسد لال کے ساتھ فتاویٰ صادر کئے ہیں بلا حلف
 ہوں دیوبندی امیر شریعت عطاء اللہ صاحب بخاری مولوی حبیب الرحمن
 ارحمیانوی دیوبندی مولوی محمد علی جائنڑی دیوبندی۔ تاجی احسان
 احمد شجاعی دیوبندی اور ان کی مجلس احرار کی پاکستان دشمنی ہندو
 نواز ہی گاندھی پر کسی کسی سے پوشیدہ نہیں ہے ہندو نوازی گاندھی
 پر کبھی پاکستان دشمنی درحقیقت اسلام دشمنی تھی مگر مانچھڑوں کی
 زندہ دل و دہلوی ظفر علی خاں سے ان کی اسلام دشمنی نہ دیکھی گئی
 اور بے ساختہ پکار اٹھے اور احرار ہی اکابر دیوبند کی منہب کا حق
 یوں ادا کیا ہے

احرار کا جنازہ

اللہ کے قانون کی پہچان سے بیزار	اسلام اور ایمان احسان سے بیزار
ناموس و خیر کے نگہبان سے بیزار	کافر سے موالات مسلمان سے بیزار
اس پر ہے یہ دعویٰ کہ یہی ملا کے احرار	احرار کہاں کے ہیں اسلام کے غدار
پنجاب کے احرار اسلام کے غدار	
بیگانہ نہ بد بخت میں تہذیب عرب	ڈر گئے نہیں اللہ تعالیٰ کے غضب سے
مل جلے حکومت کی ذرا ت کمی جب	سرکار دیوبند سے نہیں ان کا سرکار
پنجاب کے احرار اسلام کے غدار	

اللہ کے گھر کوئی ڈھانے تو خوش ہیں | مسجد کا نشان کوئی ٹھانے تو خوش ہیں
مسلم کا کوئی خون بہانے تو خوش ہیں | لاہور میں آثار قیامت ہیں گواہ
پنجاب کے احبار اسلام کے غدار تھے
واقعی مولوی ظفر علی خاں نے اپنے دیوبندی احرار کی ملاؤں کے
تعارف کا حق ادا کر دیا۔

ماہیچر دیوبندی جی کے مدد و محکمہ ظفر علی خاں نے سعودیوں
کے سربراہ سعودی حکومت کے فرمانروا ابن سعود کا تعارف بھی
بڑے حقیقت پسندانہ انداز میں زندہ دلی کے ساتھ پیش کیا ہے۔
ابن سعود کیا ہے؟ فقط ایک حرم فروش
برطانیہ کی زلف گیرہ گیر کا اسیر
اسلامیوں پر اس نے بیوائیں گولیوں
پھر کیوں نہ کشنی ہو زمیندار کا مدیر تھے

دیوبندی مجلس احرار اور دیوبندی امیر شریعت کا تعارف

۱۔ ہندوؤں سے نہ سکھوں سے نہ سیکھارے سے
نیک رسوائی اسلام کا احرار سے ہے
پانچ گلوں کا ہے پابند شریعت کا امیر
اس میں طاقت ہے تو گویا کی جھکا ہے
آج اسلام اگر ہند میں ہے غار و ذلیل
سب یہ ذلت اسی طبقہ غدار سے ہے

دیوبندی شیخ الاسلام شیخ اکبریت کے نام | مولوی حسین احمد
لاہور میں دیوبندی

۱۔ نیکارستان از ظفر علی خاں صفحہ ۲۳۱/۲۳۲ ۲۔ ایضاً صفحہ ۲۵۲
۳۔ ایضاً صفحہ ۲۵۲

شیخ الحدیث مدرسدیوبندی نقاب کشائی کا حق بھی ماہیچر دیوبندی
احباب کے اہل دل و زندہ دل مولوی ظفر علی خاں نے ادا کر دیا تھا
وہ بہت خوب ادا کیا تھا۔ اس نظم کا عنوان ہے ”ہندو دوہا اور
مسلمان دہن“ کاش کہ ظفر علی خاں مندرجہ ذیل اشعار کے حسب حال
اس نظم کا عنوان ہندو دوہا اور دیوبندی دہن رکھتے بہر حال
کلم حاضر ہے۔

مسلمان ہوں کے شکر مال کے بیٹے کے گھر آئی
دیا الیشرکی ہے عباس طیب جی کی پوتی پر
مسلمان کا پیشا تہمت نہ کچھ بھی اس کے کام آیا
پکھا اور ہو گئی شمع بی زرتار دھوئی پر
حسین احمد سے کہتے ہیں حرف ریزے مدینہ کے
کہ لٹو آپ بھی کیا ہو گئے سنگم کے موتی پر
واقعی مولوی ظفر علی خاں نے حسین احمد کانگریسی کی شیخ
الاسلامی و شیخ الحدیثی کے تعارف کا حق ادا کر دیا۔

میں پھر اختصار مانع ہے اس لیے اہل دیوبند پر ظفر علی خاں
کے ان ہی فتوؤں پر اکتفا کرتا ہوں یاد رہے کہ یہ سب کچھ ہم
نے تجانب الملت سے نہیں لکھا بلکہ اکابر دیوبند اور طرماچر دیوبندی
کے مدد و اعظم سے ثابت کیا اور لکھا ہے۔
مگر قبولے افتد ہے عذر مشرف

ظفر علی خاں کے ”فتوؤں“ سے ثابت یہ ہوا کہ اسلام کے غدار
ہوں۔ دیوبندی۔ اسلام کی رسوائی کا باعث کون ہی احرار دیوبندی

۱۔ ایضاً صفحہ ۲۵۲ ۲۔ ایضاً صفحہ ۲۵۲ ۳۔ ایضاً صفحہ ۲۵۲

دیوبندی - خدا کوئی - یہی دیوبندی - شرع نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بند کی دھوتی پر قربان کرنے والے کوئی - دیوبندی - فروش کوئی دیوبندیوں کا مرنی نعمت خداوند دولت اس کو

ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ

مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۵۵ پر اس سے خلیفہ اعظم حضرت خیر محمد علامہ ابو محمد سید محمد دیدار علی شاہ محدث لاہوری قدس کے حوالہ سے لکھا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا علی شاہ خطیب مسجد دہلی خاں نے ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ دیا کہ ان کفریات سے قائل اشعار مذکورہ تو یہ نہ کہ اس ملنا جلتا تمام ملکان ترک کہ دیں ورنہ سخت گنہگار ہوں گے حاشیہ میں اس کے تحت حوالہ روزنامہ زمیندار ۱۵ اکتوبر ۱۹۲۵ء کا دیا ہے جو مانچسٹر وی نے مطالعہ بریلویت میں لکھنے کے لیے دار کے پیٹ سے کتبہ حال کو رکھ لیا ہو گا۔ عنوان تو ہے ڈاکٹر اقبال فتویٰ کفر مذکورہ عبارت میں نہ ڈاکٹر اقبال کا ذکر نہ فتویٰ کفر الفاظ مذکورہ اور پھر صفحہ ۱۰۳ سے صفحہ ۱۰۵ تک ثابت تو یہ کہ آقا ہے کہ شریف مکہ نے انگریزوں کا ساتھ دیا - شریف مکہ ہاشمی تھا ترک عجمی تھے اور ڈاکٹر اقبال سعودیوں کے حق میں تھے اس لیے اقبال بریلویوں کی نابالغ انتقام تیز ہو گئی تھی اس وجہ سے مولانا دیدار علی شاہ نے اقبال پر فتویٰ دیا تھا حالانکہ فتویٰ میں مشتمل جو الفاظ اس پہ طبیعت نے رقم کیے ہیں اس میں کلمہ عجمی اور سعودی چھٹکشی و آویزش کا قطعاً کوئی ذکر نہیں اور فتویٰ میں کفر کے الفاظ نہیں یہ سب مانچسٹر وی کی بے ایمانی اور دجال خاص ہے لعنة الله علی الکاذبین - پھر حضرت علامہ

علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اپنی کسی کتاب و فتاویٰ کا حوالہ نہیں زمیندار ۱۵ اکتوبر ۱۹۲۵ء کا حوالہ ہے - البتہ تجانب اہل سنت میں مولانا دانا پوری کے حوالہ و فتویٰ میں اشعار پر فتویٰ کا ذکر ضرور ہے اور مولانا دانا پوری علیہ الرحمۃ سے منسوب تجانب اہل سنت کے حوالہ سے جو کچھ لکھا ہے وہ صرف یہ ہے :-

”ڈاکٹر صاحب کی زبان پر ابلیس بول رہا ہے۔ ڈاکٹر اقبال صاحب نے اپنی فارسی اردو نظموں میں دہریت کا انکشاف کا زبردست پروپیگنڈہ کیا ہے۔“

بتایا ہے ان دونوں جملوں میں کفر و ارتداد کا ذکر کہاں ہے ؟ عنوان کچھ متن کچھ دلیل کچھ دعویٰ کچھ - زبان پر ابلیس بول رہا ہے - بلاشبہ ابلیس انسان کا ازلی دشمن ہے - ہر کسی کو دغا دے سکتا ہے دھوکہ دے سکتا ہے دینے بھی محاورہ چھوٹوں کو بڑے کہہ دیا کرتے ہیں او شیطان مگر یہاں تو صرف بول رہا ہے لکھا ہے - باقی رہے اشعار تو اس میں شک نہیں ڈاکٹر صاحب انسان تھے معصوم حالانکہ یا اگر وہ انبیاء علیہم السلام سے نہ تھے جو غلطی نہ کریں ارادۂ یا غیر ارادہ کی طور پر تو ان سے ایسے اشعار مرزد ہونے جو معیار شریعت پر پورے نہیں اترتے تھے - ڈاکٹر صاحب کا نام ایسے بغیر کسی بھی قدر کے عالم سے ان الفاظ پر حکم شرعی معلوم کر سکتے ہیں وہ اشعار یہ ہیں - اللہ تعالیٰ سے کہتے ہیں :-

تیرے پیشے میں مے باقی نہیں ہے

بتا کیا تو میرا ساتھی نہیں ہے

سیندر سے ملے پیا سے کو شبنم

بخیل ہے یہ رزاقی نہیں ہے (ہال بریل ص ۱)

یہ ہیں ڈاکٹر اقبال کے اشعار اور ان کا عقیدہ وہ حضور
سیدنا مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مشکل کشا مان رہے ہیں
اور یہ ہیں تمہارے دیوبندی و ملی شیخ القرآن غلام خاں راولپنڈی
کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔

”کوئی کسی کے لیے حاجت روا اور مشکل کشا دستگیر
طرح ہو سکتا ہے..... ایسے عقائد والے لوگ بالکل بچے
کافر ہیں ان کا کوئی نکاح نہیں ایسے عقائد پر مطلق ہو کر جو انہیں
کافر و مشرک نہ کہے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے۔“

مشکل کشا کہنے والے ڈاکٹر اقبال پر یہ ہے دیوبندی شیخ القرآن
کا فتویٰ اور حکیم الامت تھانوی دیوبندی کا حبشی زیور میں دیوبندی
قطب عالم گنگوہی کا فتاویٰ رشیدیہ میں شہید علی محمد خلیل دہلوی
کا فتویٰ تقویۃ الایمان میں دیکھ سکتے ہیں۔ بتاؤ اکابر دیوبند نے
اقبال کو کونسا ولی کامل اور عارف باللہ سمجھا ہوا ہے؟ بلکہ ایسا
کافر سمجھا کہ جس کو کافر نہ کہنے والا بھی کافر قرار دیا جائے۔

ویسے ہم یہ خوب سمجھتے ہیں اور دیکھنا جانتے ہیں کہ تم فی الواقع
اقبال کی حمایت و مدافعت میں کچھ نہیں لکھ رہے۔ تم اقبال کو ڈھال
بنا کر اپنے گستاخ اکابر کی شدید ترین گستاخوں پر پردہ ڈال کر
ان پر سے تکفیر کا حکم شرعی زائل اور بے اثر کرنا چاہتے ہو۔
آئیے دیکھتے ہیں کہ ڈاکٹر اقبال نے تمہارے نام نہاد کانگریسی
شیخ الاسلام گاندھی براہیہ شیخ الحدیث حسین احمد نانوتوی
کے اکھٹے بھارت اور متحدہ قومیت و وطنیت کے نظریہ پر

اللہ تعالیٰ کے حق اور شان میں بخلی کا لفظ اسلام کی روداد
قطعا منافی شان ایزدی کے خلاف ہے اور یہ کہ ایک جگہ لکھا
چپ رہے نہ کا حضرت یزدان میں بھی اقبال
نکرتا کوئی اس بندہ گستاخ کا عقیدہ بندہ

حضرت یزدان حق سبحانہ و تعالیٰ کی شان ارفع میں بھی
نکرتا۔ ڈاکٹر صاحب کو خود اقرار ہے اور وہ خود کہہ رہے ہیں
نکرتا کوئی اس بندہ گستاخ کا عقیدہ بندہ

اب جو شخص اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں گستاخ ہونے کا خود
اقرار کرے تو اس کے اشعار پر اگر مولانا دانا پوری صاحب
حکم شرعی واضح کر دیا تو کون سا جرم کیا؟ جو کچھ کیا وہ اللہ
تعالیٰ سبحانہ و قدس سبحانہ کی شان ارفع و اعلیٰ برترہ ہا
کے لیے کیا تمہارے اکابر کی طرح گاندھی نہرو اور ہندو کانگرس
کی تائید و حمایت میں ہندوؤں کی خوشنودی کیلئے تو نہیں کیا
باقی تم خود اور تمہارے اکابر اقبال کو کہا کہتے ہیں کیا سمجھ
ہیں آئیے بتائیے اقبال کے معروف ترین اشعار ہیں۔

مریم ازیک نسبت علیٰ عزیز
ازیک نسبت حضرت زہرا عزیز
نور چشم رحمتہ العالمین
آلے امام اولیائے و آخرین
مرلوئے آفتاب ہمارے عقلے آتے
مرتضیٰ مشککے گستاخیر خدا

کیسی کاری ضرب لگائی ہے

عجم ہنوز نہ اندر موز دیر ~~دور~~ دور نہ
زدیوبند جس احمد ایں جہ بولاجی است

من گھڑات عقل شکن پر خرب نادیں کر کے مرہم لگی
جا رہے ہو مگر قرار نہیں آتا جیسی لاجینی دے معنی تاویلات
اشعار و کلام اقبال کی تم آج کو رہے ہو وہ مولوی حسین احمد
اپنی زندگی میں خود کیوں نہ کی؟ یہ ایک چھٹا ہوا سوال ہے جس
کا کوئی جواب نہیں۔

بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی کہ ڈاکٹر اقبال نے کانگریسی کٹھن
مولوی حسین احمد طاہر دی کے نظریہ و طبیعت پر نہ ٹٹے دار تھا
رسید کر کے اس کی مصنوعی شیخ الاسلامی کا تار پود بھیج کر رکھ دیا
بلکہ ملاں مانچھڑ دی کے آقا یان نعمت سودیوں کے سربراہ خود را
امیر عبدالعزیز آل سعود کو بھی لکھا کہ اقبال حضور جان نور صلی اللہ
علیہ وسلم کے روحہ انور سے متصل زمین قدس پر آنکھیں ملے
تھا شرک کے سودی ٹھیکیداروں نے روکنا اور میخ کرنا چاہا
تو اقبال نے کہا ہے

سجدہ نیست اے عبدالعزیز ایں

برو ہم از مشرہ خاکہ ردوست لہ

ڈاکٹر اقبال نے سودی شرک سازوں کو آڑے ہاتھ لیا مگر
کمال ڈھٹائی سے مانچھڑ دی اٹی گنگا بہاتے ہوئے لکھتا ہے
ڈاکٹر اقبال نے آل سعود کے حق میں بیان دیا پہلے

غالباً مانچھڑ دی کو یہ نام نہاد الہام ٹیجی بچی کے توسط سے
دیا ہو گا۔ بہر حال مانچھڑ دی نے مطلب پرستی اور خود غرضی
نے لیے ڈاکٹر اقبال کا نام استعمال کیا ہے جبکہ حقیقت یہ ہے کہ
بعض اشعار میں سہو کے علاوہ اقبال بلاشبہ دہلوی عقائد و افکار
سے سخت متاثر تھے اگر ضرورت محسوس ہوتی تو آگے اس سے
زیادہ لکھا جاسکتا ہے۔

موضوع سخن طے کئے بغیر مشق سخن | نام نہاد مطالعہ بریلویت
کی اشاعت کا مقصد نجد

اہل سنت پر اندھا دھند الزام تراشی و بہتان طرازی ہے اس لیے
مانچھڑ دی آتش انتقام کی بھٹی میں بجھتے ہوئے اصل موضوع
زیربخت فتویٰ کفر سے ہٹ کر اکابر دہلویوں کو آگہ کا تاج محل
ثابت کرنے کے لیے بعنوان ”علماء دہلویوں کے بارے میں قائد اعظم
کے تاثرات“ لکھتا ہے قائد اعظم کے تاثرات اشرف علی تھانوی
اور شبیر احمد عثمانی کے بارے میں بہت عمدہ تھے..... تھانوی کے
بارے میں قائد اعظم کہا کرتے تھے کہ ہندوستان کے سارے علماء
کا علم ایک طرف رکھیں اور تنہا مولانا تھانوی کا علم دوسری
طرف تو مولانا تھانوی کا پلٹا جھکا جائے گا بلکہ مخلصاً اس
زبانی کلامی رام کہانی کا حوالہ کسی بھی مستند تو کیا غیر مستند کتاب
سے بھی نہیں دیا گیا۔ دعویٰ محض زبانی کلامی ہے یہ حوالہ تاریخ پاکستان
کی کس کتاب یا قائد اعظم کی کس برہنہ کے کس صفحہ پر کس جگہ میں
ہے؟ کیا مانچھڑ دی ”قائد اعظم“ کا سیکرٹری تھا اور انہوں نے یہ

بات پر دینسیر خالد محمود مانچھڑوی کے کان میں کہی تھی کہ مطالعہ بریلویت میں لکھنے کے لیے اس کو محفوظ رکھنا۔ پھر بانی پاکستان محمد علی جناح جیسا پڑھا لکھا اعلیٰ تعلیم یافتہ بیرسٹر اور قانون دان غامیانہ بات کیسے کہہ سکتا ہے حالانکہ یہ

دلی راولی جی کشناسد ^۱ عالم را عالم می دانند
دلی کو دلی پہچانتا ہے اور عالم کو عالم جانتا ہے، بانی پاکستان تو درس نظامی پڑھے ہوئے نہیں تھے انہوں نے دورہ حدیث شریف بھی نہیں پڑھا تھا صرف نحو سے لیکر منطق فلسفہ اور علم فن حدیث تک ان کو علم و استعداد ہی نہیں تھی تو وہ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ ”ہندوستان کے سارے علماء کا علم ایک طرف رکھیں اور تنہا مولانا تھانوی کا علم دوسری طرف تو مولانا تھانوی کا پلٹا جھک جائے گا؟“

ارے مانچھڑوی بے وقوف علم سے کوڑے عقل سے پیدل کیا علم بھی ترازو کے پلٹوں میں تو لا جاتا ہے اور علم کوئی بہت بھاری و زنی چیز کا نام ہے جو اشرف علی تھانوی کا علم پلٹے گا جھکا دے گا اور اشرف علی تھانوی کے معاصرین اکابر دیوبند مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی محمود الحسن دیوبندی مولوی غلیل احمد انیسٹووی مولوی انور کاشمیری مولوی جیس احمد نانڈوی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی وغیرہ منہ بکھرتے رہ جائیں گے اور انہ سب بے علم مولویوں کا ہکا بھکا پلٹا اوپر اٹھ جائے گا۔ بانی پاکستان کے ذمہ من گھڑت بات لگاتے ہوئے ہزار بار سوچا ہوتا اس حکومت

سے مذکورہ بالا اکابر دیوبند اور نہ صرف یہ بلکہ ان جیسے اور سینکڑوں اکابر دیوبند حامل مطلق دے علم یا مبلغ علم کے حامل قرار پائیں گے؟ اگر یہ گروہ ہنتر و تاثرات صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو ہندوستان بھر کے خود ساختہ شیخ الاسلام خود ساختہ شیخ الہند خود ساختہ شیخ التفسیر خود ساختہ شیخ الحدیث خاند ساز قطب عالم خاند ساز محدث خاند ساز مفتی اعظم خاند ساز فقہ العصر وغیرہ وغیرہ نیم ملاں خطرہ ایمان ہی قرار پائیں گے۔

پھر ملاں مانچھڑوی نے بانی پاکستان کی یہ بات صحیح مان کر ان کے علم غیب کا اقرار و اعتراف کر لیا کیوں کہ یہ بات مانچھڑوی کے بقول بانی پاکستان نے قیام پاکستان سے قبل متحدہ ہندوستان میں ہی تھی، برصغیر کے لاتعداد صوبوں ہزاروں اضلاع اور بکثرت مکاتب فکر کے علماء کے دلوں کے بھید اور ان سب کے علوم کا ادراک و احاطہ بانی پاکستان نے کیسے کر لیا۔

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق تو دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں کل کیا ہوگا، مال کے پیٹ میں کیا ہے اس کا علم بھی نہیں، لیکن دیوبندی فاضل ملاں مانچھڑوی بانی پاکستان کو متحدہ ہندوستان کے جملہ مکاتیب فکر کے علماء کے علوم کا احاطہ و ادراک کرنے والا قرار دے کر ان کے علم غیب کا اعتراف و اعتراف کر رہا ہے یہ خالص شرک ہوا اور مانچھڑوی بانی پاکستان کو علم غیب مان کر تقویۃ الایمان اور براہین قاطعہ کی رو سے مشرک ہو گیا یا نہیں؟

مصطفیٰ مظاہر دیوبندیت نے صفحہ ۱۰۶ پر
قاعدۂ عظم پر فتویٰ
ہی ایک حوالہ تنجیب الہست اور مسلم لیگ

کی زیریں، سچہ کاری سے بھی دیا ہے۔ اور پر بھی واضح ہوا اور اس سے قبل کتاب لاجواب قہر خداوندی بردھاکر دیو بندی اور برطانوی ہند پر دیکھی بطلان اور برقی آسمانی ہر فتنہ مشیطانی میں فقیہان الزام پر مفصل و جامع گفتگو کر چکا ہے بار بار الزامات کا دقیقہ و اعادہ کیا جا رہا ہے۔

اول تو یہ بات قطعاً واضح ہے کہ اس زمانہ میں چند علماء اہل سنت دیوبندیوں کی طرح ہندو کانگریس کا پھٹو اور ایجنٹ بن کر نہیں بلکہ خلوص نیت سے نہ صرف مسلم لیگ بلکہ ہندو کانگریس کے بھی خلاف تھے وہ چند علماء اہل سنت جو مسلم لیگ اور ہندو کانگریس کے خلاف تھے دیانتداری اور خلوص نیت سے یہ سمجھتے تھے کہ مسلم لیگ رہنما محض ایک سیاسی لیڈر ہیں جن کو دین اسلام کا علم ہی نہیں اسلام کے نام پر اسلامی ملک بنا کر اسلام کس طرح نافذ کر سکتے ہیں۔

دوم یہ کہ وہ خلوص نیت اور دیانتداری سے یہ سمجھتے تھے کہ تقسیم ہند کے نتیجہ میں مسلمانوں کی قوت ہندوستان پاکستان مشرقی پاکستان موجودہ بنگلہ دیش میں تقسیم ہو کر کمزور پڑ جائے گی۔ ہندو نہ صرف ہندوستانی مسلمانوں پر غلبہ حاصل کر لیں گے بلکہ مسلمان بے بس اور کمزور ہو کر رہ جائیں گے اور ہماری ہزاروں لاکھوں مسجدیں، خانقاہیں اور آستانہ جات کا تقدس یا شمال اور مجروح ہوگا، مسلمان بہو بیٹیوں پر کی عصمت واکبر بہاد ہوگی لہذا انہوں نے مسلم لیگ اور لیگی لیڈروں سے اختلاف کیا اور اسی طرح ہندو کانگریس سے اختلاف کیا اس وقت کے بہت سے باقر مسلم لیڈر و علماء مثلاً مولانا مفتی عبد الباقی فرنگی مہلی، مولانا محمد علی جوہر، مولانا شوکت علی وغیرہ کو ہندو کانگریس سے نکلنے والے علماء اہل سنت ہی تھے۔ بہر حال یہ ایک طویل بحث ہے

مگر اس کے برعکس تحریک پاکستان کی نہ صرف حامی بلکہ ہر اول دستہ اہل انڈیا سنی کانگریس کے جس میں دو چار دس بیس نہیں سو دس سو علماء و مشائخ نہیں بلکہ بلاشبہ و بلا مبالغہ پانچ ہزار سے زائد علماء و مشائخ اکابر و اعظم حضرات اور لاکھوں نہیں کہ وڑوں مسلمانان اہل سنت رہ حافی آستانہ جات کے سجادہ نشین حضرات اور مرکزی مدارس کے علماء دین حضرات شامل تھے جنہوں نے ناقابل فراموش یادگار اور تاریخی ساز خدمات انجام دیں جن کو دو قومی نظریہ کا حامی اور ہندو مسلم اتحاد کا دشمن کہا جاتا ہے وہ صرف اور صرف سنی ہیولی علماء و مشائخ تھے اور جس طرح یہ قرار واقعی حقیقت ہے کہ مولانا اہل سنت میں سے جس طرح گنتی کے پانچ سات حضرات تقسیم ہند کے حامی نہ تھے اسی طرح دیوبند اور دیوبندیوں میں گنتی کے تین چار حضرات پاکستان بننے کے آثار دیکھ کر صرف اس لیے حامی ہو گئے تھے تاکہ یہاں اپنے دھرم کی تبلیغ کے لیے جگہ بنا سکیں اور دکانداری چلا سکیں ورنہ من حیثیت جماعت دیوبند کے جملہ اکابر حسین احمد طانڈوی، ابوالکلام آزاد، حفیظ الرحمن سیوہاروی، کفایت اللہ دہلوی، عطاء اللہ بخاری، حبیب الرحمن لدھیانوی، احمد علی لاہوری، محمد علی جالندھری، قاضی احسان شجاع آبادی، تنک سب کے سب ہندو کانگریس کے حامی اور گاندھی کے سمنواتھے۔ پاکستان کے دشمن اور اکہندہ شہادت کے حامی تھے، دو قومی نظریہ کے دشمن تھے وطنیت کے حامی تھے۔ دیوبند کانگریس کا گڑھ اور نظریہ پاکستان کے مٹانے والے مولویوں کا مرکز تھا۔ جمعیت علماء ہند اور دیوبندی احرار پارٹی کانگریس کی ڈھنڈورچی تنظیمیں تھیں۔ پانچ طروی جی کو لیگ اور قائد اعظم پر تجانب اہل سنت کا فتویٰ نظر آ گیا لیکن صدر شیخ الحدیث

مدرسہ دیوبند کا یہ فتویٰ نظر نہیں آیا۔

مولانا حسین احمد صاحب دہلوی شیخ الحدیث مدظلہ نے مسلم لیگ میں مسلمانوں کی شرکت کو حرام قرار دیا اور قائد اعظم کو کافر اعظم کا لقب دیا۔

اور دیوبندی مجلس احرار دیوبندی امیر شریعت عطاء اللہ خان ایڈووکیٹ کا متفقہ نعرہ تھا۔

اک کافرہ کے واسطے اسلام کو چھوڑا

یہ قائد اعظم ہے یا کافر اعظم

باقی رہا تجانب اہل سنت کا فتویٰ تو ماننا پڑے گا اور یہ حقیقت ہے لیگی لیڈر لیڈر ہی تھے عالم دین اور مفتی شرع مبین دھماکے ایسے الفاظ صادر ہوئے جو سرکاری خلاف شرع تھے مثلاً مشہور مسلم شاعر امیر الہ آبادی نے لکھا تھا۔

اے محمد اور علیؑ کے چلنے بھرنے یا دگار

تیرے دُش سے پرتو شبیر و شب کشکار

تیرے بیکر خالد و طارق کا زندہ شاہکار

تو سیاست کا نبیؐ قانون کا پروردگار

ایک اور مسلم لیگی شاعر جریت مانے نے لکھا تھا۔

جنگا یا ہے مسلمان ہندی کو جھلاکس نے

بنایا ہے مسلمان کو سیاست کا خدا کس نے

ہم کسی بھی پڑی سے پڑی شخصیت کو خیر۔ رسول پروردگار پر

نوشیرواں شہر سیاست کا نبی قانون کا پروردگار ماننے کو تیار نہیں غیر شرعی الفاظ پر فتویٰ شرعی کوئی بڑی بات نہیں کوئی کتابی بڑا ہونما نہیں پڑھے گا فاسق کہلانے گا، روزہ نہ رکھے گا، وارث بھی نہ لانے کا حق کا فتویٰ لگے گا۔ کلمات کفریہ زبان پر لگے گا کافر کہلانے گا۔ کیا یہ بات دیوبندی کا ٹکڑیسی کا مذہبی طاق نہیں کہہ سکتے خود اکابر دیوبند نے ”قائد اعظم کو کافر اعظم اور شبیر احمد عثمانی کو ایو جیل تحت زار دیا ہے۔“

گھر میں لگی آگ تو نظر آتی نہیں اور تجانب اہل سنت کی آگ کو بجھانے چلے ہیں دیوبندی شیخ الاسلام صدر دیوبند قائد اعظم کو کافر اعظم کا فتویٰ دے رہے ہیں اور مانچیسٹری جی عالم نے ٹویٹ اور وارفتگی کیں سقافٹوی جی کو ترازو کے پٹروں میں چڑھا کر بٹول کی جگہ ہندوستان بھر کے دیوبندی علماء کو ڈال کر باقی پاکستان سے تھانوی کے علم کو بھاری اور وزنی قرار دلو رہے ہیں حالانکہ تھانوی جی نے خود فراخ دلانہ اقرار دیا عتراف کیا ہے جو کہ یہ ہے۔

تھانوی کا اپنا اعتراف حقیقت | ”میں تو اب اس کام (نہیں) کارما ہی نہیں سب بھول بھال گیا جو کچھ لکھا پڑھا تھا۔ اب مجھ سے وہ کام لینا چاہیے جس کو میں کر رہا ہوں۔“

شوہر کی تکھیر کا ڈھنڈورہ | پنجابی مثال ہے ”گڑے پھرے کھوتی ہو پڑھتے“ یعنی بے وقوف گدھی چل چکر یا بامیڈ ہو پڑے کے درخت کے نیچے آکر کھڑی ہو جاتی ہے

۱۔ مکالمۃ القدرین صفحہ ۳۲۲ خطبات احرار نے ملاحظہ ہو مسلم

لیگی اخبار انقلاب بمبئی ۲۶ دسمبر ۱۹۴۵ء

یہی حال مانچسٹر دی کا ہے اور ہر کی دو چار گیس ٹھوک کر بلاتے
ہائے تکفیر کا ردنا شروع کر دیتا ہے صفحہ ۱۰ پر پھر ایک نیا عنوان
کی تکفیر کا عنوان جگا کر حالی۔ ظفر علی خاں۔ ڈاکٹر اقبال اور
قائد اعظم پر کفر و الحاد کے فتوے کا ذکر کیا ہے اور جن کی تکفیر کا
درد اور اندرونی صدمہ نہ تھا حال کے ہوتے ہے ان کا نام نہیں اصل
صدمہ اور درد تو نانوتوی، گنگوہی، انبھٹوی، حقانوی وغیرہ کی تکفیر
ہے حالی، ظفر علی، اقبال اور محمد علی جناح کا نام لے لے کر رو رہا ہے
تکفیر کر دی تکفیر ہو گئی۔ سمجھتے ہیں تمہارے اکابر نے تو ہمیں کیوں
کی، تنقیص کے مرتکب کیوں ہوئے۔ کبھی شان الوہیت اور شان
رسالت میں تو ہمیں و تنقیص پر بھی صدمہ و ملال کیا ہوتا یا انبیاء
مرسلین علیہم السلام یا حضور سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کی
شدید ترین توہین تمہارے گستاخ دھرم کا وظیفہ ہے ؟

مکہ نجدی قبضہ میں اس کے ساتھ ایک مٹھی یہ بھی ہے
”جج کسی پر فرض نہیں“ اس عنوان کے
ذیل میں جو کچھ لکھا ہے وہ خود مانچسٹر دی کے ڈانوں ڈول اکابر
کی جڑیں کاٹنے کے لیے کافی ہے اس کے ایک ایک جملے میں اس
کی اپنی تردید موجود ہے مانچسٹر دی جی اپنے اکابر مولوی حیدر
احمد ٹانڈوی۔ مولوی انور کا شمیری۔ مولوی خلیل احمد خٹھوی
قاری طیب وغیرہ کے برعکس جب نجدیوں سعودیوں کے
باچھیں پھلا پھلا کر گیت گاتا ہے اور فاختانہ انداز میں نجدیوں
سعودیوں کا ذکر کرتا ہے تو زمین آسمان کے قلابے ملا ڈالتا ہے
اور یوں محسوس ہوتا ہے کہ سعودی نجدی معاذ اللہ آل رسول البلیت
کرام سے ہیں اور عہد رسالت سے ان کا حرمین طہین پر قبضہ ہے

نجدیوں سعودیوں کے افعال بد اور مذہبی بد اعتقادی پر انگلی
اٹھانا گویا مکہ مدینہ حرمین طہین کی توہین ہے اس زعم جہالت کے
وجود ہاں آخر اس کو صفحہ ۱۰ پر یہ تسلیم کرنا پڑا ”نصف صدی سے
زیادہ عرصہ (پانچ دس سال اور لگاتار) سے مکہ مکرمہ نجدی قبضہ
میں ہے..... یہ بات کسی طرح قابل فہم نہیں کہ مکہ و مدینہ پھر کفار
کے قبضہ میں چلے جائیں اس کی کسی مومن کے ایمان میں گنجائش نہیں
اب ہمیں ملاں مانچسٹر دی اپنی اسی دلیل کی روشنی میں یہ بتا دے
کہ جب سعودیوں نجدیوں نے دو تین بار مکہ مدینہ حرمین شریفین
پر چڑھا لی کی جگہ کیا قتل و غارت گری کی کیا اس وقت مکہ مدینہ پر
کفار اور مشرکین کا قبضہ تھا ؟ جو ہزاروں مسلمانوں کو قتل کیا اور
جنت البقیع شریف اور جنت النبی شریف میں جلیل القدر صحابہ
کرام عظیم المرتبت اہل بیت اطہار کے مزارات مقدسہ گرا دیئے
مسجدوں اور مقامات مقدسہ کی شدید ترین بے حرمتی کی اور
روضہ انور شافع محشر صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس فانوس اور
قنادیل وغیرہ سامان لوٹ کر لے گئے۔ علامہ ابن عابدین شامی
حنفی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول علماء اہلسنت و عامہ اہل سنت کا
قتل عام کیا۔ بتا دیا اس وقت مکہ مدینہ پر معاذ اللہ کفار کا قبضہ
تھا اس وقت تمہارے ایمان میں کیسے گنجائش پیدا ہو گئی تھی ؟
تذویر الحجۃ کا حوالہ | نجدی سعودی عشق کی وارفتگی کے عالم میں
حضور سیدنا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ

اور حملہ کرنا۔

(۲) اعمال حج میں دست اندازی کرنا اور حجر اسود کے بوسہ لینے پر اور سعی کرنے میں حاجیوں کو ہیدے مار کر دست اندازی کرنا اور خود ابن سعود اور اس کے والد کے طواف کرنے کے وقت دوسرے حاجیوں کو مطاف سے لکال دینا اور ان پر جبر و ست کا بیت اللہ میں اظہار کرنا عرفات میں خطبہ نہ پڑھنا وغیرہ عام طور سے حاجیوں پر تین دن پالی بند کر کے تکلیف دینا خاص کوہ نمز کے استعمال مسنونہ سے روکنا۔

(۳) بزرگان دین پیشوایان مذہب علمائے کرام و صوفیائے عظام اور عام اہل اسلام (جو بخدی عفا ثد کے مذہبوں کی تذلیل و اہانت اور آزار رسانی اور ان کے ضرب اور بعض صورتوں میں قتل پر آمادہ ہو جائیں اور ان کو امن وامان نہ ہونا۔

(۴) حاجیوں پر اونٹوں کے کرایہ کا اضافہ اور بھاری محصولات کا عائد کرنا جن میں بعض ایسے محصولات بھی ہیں جن کا پہلے سے کوئی اعلان نہیں کیا گیا اور فوری حکم کی وجہ سے ان کی ادائیگی کے لیے بعض غریب اور متوسطہ حاجیوں کو دست سوال دو سروں کے سامنے دیر لاکرنا پڑا۔

(۵) زیارت مقام بر سے مایع ہونا اور عائدہ اہل اسلام کو اپنے عقیدہ کے مطابق زیارات و اعمال حج سے روکنا۔

(۶) ابن سعود اور اس کے ساتھیوں کے وہ اہانت آمیز افعال جو یقیناً طور پر آثار مذہبہ و مقامہ و مشاہد مقدسہ اور بعض مہاجد اور خاص کر جنت البقیع اور مزار حضرت امیر حمزہ رضی اللہ عنہ اور مزار حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیے گئے۔

کی تصنیف تنویر المجاہد کا حوالہ بھی دیا ہے مگر حضرت مجدد مہم مہم مفتی اعظم قدس سرہ کے فترہ ہانت لگائی جوان کے فتویٰ اور ان کی تصنیف لطیف میں موجود ہی نہیں۔ آئیے ہم تنویر المجاہد پہلے وہ استفتاء (سوالنامہ) نقل کرتے ہیں جس پر سیدنا مفتی اعظم قلم شہزادہ اعظم حضرت قدس سرہ نے فتویٰ دیا اور آپ کے فتویٰ کے الفاظ نقل کر کے مانچسٹری کی فریب کاریوں کا پردہ چاک کرتے ہیں۔

بسم الله الرحمن الرحيم حامداً ومصلحاً ومستليماً
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مندرجہ مصدقہ و مثبتہ امور ذیل کا کیا ذکر کرتے ہوئے مسلم اہل حل و عقد نے اسالہ القائلے حج کو اصلاح حالات چاروں مذہبوں میں اہل نجد و دفاع سبطہ ظالمین و مفسدین کے لیے ضروری کیا ہے ایسی حالت میں شریعت اسلامیہ میں اسالہ حج ملتوی کیا جاسکتا ہے یا فوری ادا کرنا ضروری ہے۔

(۱) ابن سعود اور نجدیوں کا اپنے سوا تمام دیگر فرق اسلامیہ کو مشرک سمجھنا اور اس لیے ان کی جان و مال کی حفاظت کی فکر نہ کرنا بلکہ جاہل نجدیوں کا حاجیوں کی جان و مال کو اپنی بے توجہی سے خطرے میں ڈالنا اور طائف کے مسلمانوں کو قتل کر کے ان کے مال میں سے اسی طرح پانچواں حصہ لینا جس طرح مال غنیمت سے کفار کے حاصل کیا جاتا ہے۔ یہ گناہ مسلمانوں کا قتل عورتوں سے بدسلوکی مکانات کی تاراجی اسباب و زیورات کی لوٹ مار عام حجاج کو قصد انکالیف پہنچانا اور غلاف کعبہ لالے والوں کو یا نجد کے نشان بنے ہوئے پر مشرک سمجھنا اور ان پر سنگباری

بل سنت مولانا محمد حشمت علی گھنوی۔ حضرت علامہ مفتی محمد مظہر اللہ
مدنی مفتی پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری۔ علامہ ابوالحسنات
قادری قدس سرہ ہم ملکہ خود حضرت شیخ العلماء مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ
رحمہ اللہ صاحب قدس سرہ نے بھی تین بار شرف حج و زیارت حاصل
ایا اور حرمین طیبین کی حاضری دی۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ اس وقت یہ حالات تھے یا نہیں جو سالانہ
میں مذکور ہیں تو ممکن ہے مآل ما پچھڑوی علامہ ابن عابدین شامی اور
درمختار کی ملنے یا نہ ملنے اسے ہم مولوی خلیل احمد انیسوی دیوبندی
کی مستند ترین کتاب المہند یعنی عقائد علماء دیوبند جو مشہور اکابرین دیوبند
مولوی محمود الحسن دیوبندی مولوی اشرف علی عثمانوی دیوبندی مولوی
محمد احمد ہتھمرہ دیوبند مولوی حبیب الرحمن نائب ہتھمرہ دیوبند
مولوی عاشق الہی میرٹھی سوانح نگار مولوی رشید احمد گنگوہی مفتی کھارن
دیوبند صدر جمعیت علماء ہند کی تصدیق و تائید شدہ ہے کا ایک اقتباس
پیش کر کے ما پچھڑوی جی کے منہ پر اس کے اکابر سے تفصلاً لیتے ہیں
ملاحظہ ہو لکھا ہے :-

”بہار سے نزدیک اس محمد بن عبد الوہاب اور اس کی ذریت
کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہ نے فرمایا ہے، خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی
جنہوں نے امام (یعنی حرم کعبہ) پر چڑھائی کی تھی۔۔۔۔۔۔ اُن کا عقیدہ
یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو اُن کے عقیدہ کے خلاف ہو
مشرک ہے اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علماء اہلسنت
کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔۔۔۔۔۔ یہ مذہبی سودی، جماعت قتال کا
واجب کدی ہے۔“ (المہند ص ۲۲-۲۳)

المفتی فقیر محمد قطب الدین عبدالوہابی عفا اللہ عنہ فرمائی محفل
یہ ہے استفادہ مذکورہ بالا سوالات کی روشنی میں اس
کے حالات نجدیوں کی شدید دشمنی قتل و غارتگری لوٹ
مسلمانان اہلسنت اور علماء اہل سنت کے قتل عام کے پیش نظر
حضور مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب بریلوی قدس
اور اس وقت کے لائق داد و ستد علماء اہلسنت نے حج مؤخر کر کے
کافوتی دیا تھا حج کی فرضیت ختم ہونے کا فتویٰ نہیں دیا تھا
میں جب یہ کتاب تنویر النور لکھی کہ شائع ہوئی ترازو کے پلڑے
تک کر علم کی بھاری ڈگری لینے والے دیوبندی مولوی اشرف علی عثمانوی
مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی محمود الحسن دیوبندی مولوی
خلیل احمد انیسوی دیوبندی مولوی انور کاظمی دیوبندی کھارن
دیوبندی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی جیسے اکابر دیوبند زندہ تھے انہوں نے
اس رسالہ تنویر النور لکھ کر جواب کیوں نہ دیا اور اس فتویٰ کو رد کیوں نہ
کیا؟ کیا یہ سب جاہل مطلق تھے۔ ما پچھڑوی ان سب سے بڑا فاضل
محقق ہے و جو کسی فتویٰ کی لوک پلک بھی نہ سمجھ سکے جس کا مقصد
بھی مخالف دینا اور گمراہ کر کے اپنے ساتھ جہنم میں لے جانا ہو تو تنویر النور
کا یہ فتویٰ حج مؤخر و ملتوی کرنے کا اس وقت کے اُن حالات پر تھا
فتویٰ حج کی فرضیت ختم ہونے کا نہ تھا اور جب وہ لوٹ مار قتل و
غارتگری دہشت گردی کے حالات نہ رہے تو نہ صرف دیگر خلیل
القدر اکابر علماء اہلسنت بلکہ اس فتویٰ کی تصدیق کرنے والے حضرات
سیدنا امام حجۃ الاسلام مولانا شاہ عابد رضا خاں بریلوی، سیدنا احمد
صدر الشریعہ مولانا محمد امجد علی اعظمی، صدر الافاضل مولانا نعیم الدین
مراد آبادی، محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد قادری میرٹھی

مکان ہے ملاں مانچھڑوی یہ کہہ کر اپنی دم چھڑوانے کی کوشش کر رہی تھی تو کانگریسی گاندھوی ہوں میرا گروہ تو مولوی احمد علی شاہ النورانی دلیرو دھانی حسین احمد کانگریسی گاندھوی ہے ان کی مائدوں کا ان کا لانا تو تراغ معروہ کی یکنی سمجھ کر اپنی جاؤں کا تو نیچے جناب حسین احمد نام کے مدنی کانگریس بدنی کا حوالہ بھی لے لو وہ لکھتا ہے ۔

”اُس (سجدری دہلی سعودی) نے اہلسنت و جماعت سے اذیت و قتال کیا اُن کو بالجبر اپنے خیالات کی تکلیف دینا رہا ان کے امور کو غنیمت کا حال سمجھ کر ٹوٹا گیا اُن (اہلسنت) کے قتل کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا اہل عربین کو خصوصاً اذیت دینا جہاں کہ عموماً اُس نے تکلیف شاذہ پہنچائیں ۔۔۔۔ بہت سے لوگ اس کو بوجہ اس کی تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑ کر ہزاروں رشتہ (آدمی اس کی فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے) افریقہ ظالم و باغی خوشنور شخص تھا“

یہ تھوڑے حالات جن کے باعث حج مؤخر کا فتویٰ دیا گیا تھا سعودیوں کے مظالم قتل و غارت گری ہم نے اُن کے اپنے مولا کا سے ثابت کر دی اور مانچھڑوی کے فرار کی انکی پھلی ہر گل بند کر دی ائمہ نجدیہ و بابیریہ کی اقتداء میں نماز ملاں مانچھڑوی نے جو پھیلائے اور سعودیوں نجدیوں کی خوشنودی و نوازشات حاصل کرنے کے لیے یہ جہ یہ بھی استعمال کیا ہے اور لکھا ہے کہ ۔

”دیریلوی اگر دہلی (مکہ مدینہ) چلے بھی جائیں تو مکہ مدینہ کے

مقاموں کے بھی نماز نہیں پڑھتے بلکہ

اس بات کو مختلف رنگوں میں رنگ کر صفحہ ۱۰۷ صفحہ ۱۰۸ ایک پھیلا دیا ہے کسی ایک موضوع پر چلنا اور ہم کر دلائل و تحقیق و شواہد سے بات کرنا اس کے پس کار و گ ہی نہیں اس کا انداز الزام تراشی و ذلت بال کا انداز لیے ہوئے ہے ادھر سے ٹھوکر لگی ادھر ادھر سے ٹھوکر لگی ادھر جلوا سی موضوع پر گفتگو کرتے ہیں کہ شعی بریلوی مسلمان ائمہ نجدیہ و بابیریہ کی اقتداء میں نماز نہیں پڑھتے۔ سب سے پہلے تو ہم یہ بتا دینا چاہتے ہیں کہ ملاں مانچھڑوی جب سعودی نجدی ائمہ یا سعودی نجدی نام نہاد شہزادوں کا ذکر کرے گا تو اس انداز میں کرے گا جیسے اہل بیت اطہار آل رسول کا ذکر کر رہے ہیں حالانکہ اس کے مولا نا حالی کا ایمان و عقیدہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارہ میں یہ ہے ۔

نبیؐ بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم تم

کہ بے چارگی میں برابر ہیں ہم سے ہم تم

جب یہ لوگ خود باعث ایجاد عالم حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے جیسا عاجز و بے چارہ اور برابر کا انسان مانتے ہیں تو سعودی ائمہ اور سعودی شہزادہ کوئی آسمانی مخلوق و معصوم ملائکہ تو نہیں ہیں تو پھر اُن کو اڑھائی لاکھ ٹن کا بیکریوں پیش کیا جاتا ہے ۔ باقی رہی فضیلت اور بزرگی مسجد حرم مکہ و مسجد حرم نبوی کی ہے مسجد حرام میں جو ایک لاکھ نمازوں کا ثواب ہے وہ نجدی امام کی وجہ سے نہیں ہے مسجد نبوی کشمیر میں جو پچاس ہزار نمازوں کا ثواب

ہے وہ نجدی و بلخی سعودی ائمہ کی وجہ سے نہیں ہے یہ فضیلت اور
بزرگی اُن مقدس مسجدوں کو حاصل ہے۔ اس کے ساتھ ہی ہمیں
ملاں مانچٹر دی یہ بھی بتا دے کہ نجدی سعودی جبری قبضہ سے پہلے
جوستی صحیح العقیدہ ائمہ مسجد حرام مکہ مسجد نبوی مشرف میں امام و
خطیب تھے کیا وہ قابل احترام اور لائق تعظیم نہ تھے اُن قدیمی ائمہ
کرام کو سعودیوں نے نجدیوں نے کیوں ان مقدس مسجدوں سے
نکال باہر کیا؟ کیا اس وقت کے ائمہ حرمین کی اقتدا میں نماز جائز
رہتی کیا اس وقت ان مقدس مسجدوں میں مشرک ائمہ کا قبضہ تھا
جو یہ نجدی و بلخی سعودی عقیدہ کے ائمہ جبری طور پر مطلق کیے گئے اور
اُن مقدس ائمہ کو مشرک سمجھ کر جبری طور پر نکال باہر کیا اس پر
کوئی صدمہ؟ احتجاج مانچٹر دی جی نے ملکی؟
شہرم تم کو مگر نہیں آتی

سچی بریلوی نجدی و بلخی ائمہ کی اقتدا میں نمازیں نہیں
پڑھتے اس کا رونا تو مانچٹر دی جی روتا ہے مگر وہ خود کس مرتبہ
کون سے شرعی ضابطہ سے نجدی و بلخی ائمہ کی اقتدا میں نماز پڑھتا
ہے؟ ملاں مانچٹر دی وکالت اور دلالی تو کر رہا ہے اکابر دیوبندی
ذرا اکابر دیوبند کا نجدیوں و بلخیوں کے متعلق فتویٰ تو ایک نظر دیکھ
لیتا۔ بکثرت حوالوں سے صرف ایک حوالہ ملاحظہ ہو صدر و شیخ الحدیث
مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد لکھنوی۔

”ستان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں
وہابیہ (نجدیہ) نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے
آپ کو شامل ذات سرکار کائنات خیال کرتے ہیں“۔

الشہاب الثاقب میں صدر و شیخ الحدیث صدر دیوبند حسین احمد
نے نجدیوں و بلخیوں کے عقائد کی ایک طویل فہرست پیش کی ہے
اور سب سے بڑھ کر مذکورہ بالا کلمات میں اب ملاں مانچٹر دی صاحب
تم خود بتا دو اور خدا گواہی کہو کہ جو لوگ شان نبوت اور حضرت رسالت
مکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے
ہوں اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے ہی جیسا سمجھتے ہوں
ان کی اقتدا میں کس طرح نماز جائز ہو سکتی ہے؟ حضور نبی اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم کی شان اقدس میں نہایت گستاخی کا مطلب یہ ہے کہ وہ
گستاخی کرنے والے کافر و مرتد و بے ایمان ہے اب صدر و شیخ الحدیث
دیوبند نجدی ائمہ کو نہایت گستاخی اور کافر و مرتد قرار دے رہے
ہیں اور تم ہم کو اُن نجدی ائمہ کی اقتدا میں نماز پڑھنے کے لیے زور
لگا رہے ہو۔

مذکورہ بالا قسم کے مزید حوالے دوسرے اکابر دیوبند کی کتب
میں بھی موجود ہیں مگر اختصار مانع ہے بوقت ضرورت پیش کیے
جائیں گے۔ اور کوئی بھی منصف مزاج مولوی بہاد الحق قاسمی
دیوبندی کی کتاب ”تحریک نجدیت پر ایک نظر“ مولوی قلیل
احمد بیٹھوی کی المہند۔ مولوی انور کاظمی کی کا مقدمہ فی الباری
قاری طیب سابق جہنم مدرسہ دیوبند کا رسالہ ”دارالعلوم“ فردوسی
۱۳۶۱ھ ص ۴۴ اور مولوی بہاد الحق قاسمی دیوبندی کے رسائل
وغیرہ دیکھ سکتا ہے یہ مانچٹر دی کی دیدہ دلیری اور دھڑلائی
بے کردہ اپنے جملہ اکابر دیوبند کو ٹھکر کر ابن عبدالوہاب نجدی
اور آل سعود کی بارگاہ میں جہنم عقیدت ختم کر رہا ہے۔ ویسے
اکابر دیوبند میں سے ماسوائے گنگوہی صاحب کے جتنے بھی مسلمہ

اکابر دیوبند نے نجدیت سعودیت پر جو فتاویٰ دیئے ہیں اصاف دیوبند اور دیوبندی عوام ان پر عمل نہیں کرتے اسی طرح ملائے مانچسٹری خود بھی اکابر دیوبند کے فتوؤں سے مخوف و متعلق ہے جب نجدی دلمی بارگاہ رسالت و بارگاہ نبوت میں بقول مولوی حسین احمد صدر دیوبند نہایت گستاخ اور عوام اہلسنت اور علماء اہلسنت کے قاتل ہیں۔ خارجی ہیں نجدی دلمی اپنے سوا سب مسلمانوں کو مشرک سمجھتا تھا۔ بقول مولوی انور کاظمی ابن عبدالوہاب نجدی کو حکم کفر لگانے میں یعنی کفر کا فتویٰ لگانے میں کوئی باک نہ تھا تو پھر ایسوں کی اقتداء میں نمازیں کوٹنے منابطہ شرعی کے لحاظ سے جائز ہیں؟

جب یہ سب کچھ اکابر دیوبند سے ثابت ہے تو پھر مطالعہ پر کے صفحہ ۱۰۹ پر مولانا مفتی ابوالخلیل صاحب مفتی جامعہ رضویہ علیہ اسلام اور صفحہ ۱۱۰ پر مولانا شجاعت علی قادری کراچی کے فتاویٰ پر کیا اعتراض جب چوٹی کے اکابر دیوبند کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ نجدی دلمی بارگاہ رسالت میں نہایت گستاخ ہیں پھر ان کی اقتداء میں نمازیں کیسی؟

شہر مناک فتوے صفحہ ۱۱۱ پر مصنف نے فطرت سے مجبور ہو کر یہ عنوان قائم کیا ہے اور کچا کھوہ سے شائع شدہ ایک پمفلٹ کے سرورق کا عکس شامل کیا ہے مگر غلطانہ اس سے اس کے مردود محقق کو کیا فائدہ پہنچا۔ صفحہ ۱۰۹ پر ایک عنوان تھا امام حرم اور امام حرم نبوی کی پاکستان میں آمد اور صفحہ ۱۱۲ پر ایک عنوان ہے ابن سعود کے صاحبزادے کی مندرستان میں آمد۔ اور اسی صفحہ ۱۱۲ پر ایک عنوان ہے امام حرم کعبہ کی انگلستان

میں آمد۔ ان عنوانات کے تحت یہ کہا گیا ہے کہ بریلویوں نے نجدی ائمہ کی اقتداء میں نمازیں نہیں پڑھیں وغیرہ۔ انصاف پسند حضرات غور کریں جب نہ صرف ہم شیعہ بریلوی بلکہ سلمہ اکابر دیوبندی نجدیوں و دلمیوں کو تحقیقی طور پر بے ادب گستاخ رسول سمجھتے اور جانتے ہیں تو چاہے کوئی ہندوستان و پاکستان میں آکر نماز پڑھائے یا انگلستان میں جا کر نماز پڑھائے ہم بقول اکابر دیوبند نہایت گستاخ رسول اور علماء اہلسنت کے قاتلوں کی اقتداء میں نماز نہیں پڑھتے اس بات پر کیا اور کیوں اعتراض ہے؟ یہ بات دیوبندیوں ہی کو زیب دیتی ہے کہ وہ نجدیوں و دلمیوں کو گستاخ رسول اور علماء اہلسنت کا قاتل بھی قرار دیں اور ان کی اقتداء میں نمازیں بھی پڑھیں۔

صحابی رسول پر فتوے کفر کا الزام یہ الزام اور صریح بہتان صرف اور

صرف ملاں مانچسٹری کی ایجاد اور دریافت ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے مواذ اللہ ثم مواذ اللہ صحابی رسول کو کافر کہا۔ ملاں مانچسٹری کدوروں مرتبہ لعنة اللہ علی الکاذبین پڑھ کر سینہ پر دم کرنے تاکہ شیخ نجدی (یعنی شیطان مردود) دور ہو۔ مواذ اللہ ثم مواذ اللہ صحابی رسول رضی اللہ عنہ و صلی اللہ علیہ وسلم کو کافر قرار دینے کا یہ ناپاک مردود الزام اس سے قبل مانچسٹری پچھو نام نہاد حافظ محمد اسلم ساکن ڈنکا سٹرا انگلینڈ کی طرف سے دیوبندی ماہنامہ المکرئید ساہیوال میں چھپا تھا جس کا مدلل و مستحق دسکت جواب فقیر راقم الحروف کی طرف سے رسالہ ماہنامہ

الفرید سا ہیواں میں شائع ہو گیا تھا۔ وہ تو اپنی رو بہا ہی کھڑا
کمر خاموش ہو کر بیٹھ گیا اب کمال ہے حیا کی اور انتہائی دھندل
سے دہی گھسا پٹا الزام ملاں با پختر دی نے خود اپنی طرف
سے عائد کر کے اپنا نامہ اعمال سپاہ سے سیاہ تو کر لیا۔ یہ
خود بھی لکھتا ہے اور سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ
کی اصل عبارت یہ ہے :-

”ایک بار عبدالرحمن قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے
ساتھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر اڑ پڑا
والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا اسے قرأت سے قاری نہ
سمجھ لیں بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھا۔“

حضور سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ عبارت
نقل کر کے قبیلہ بنی قارہ کے عبدالرحمن قاری کو صحابی رسول
قرار دے کر سیدنا اعلیٰ حضرت کے ہاتھوں بزعیم خود ان پر کفر کا
فتویٰ لگا دیا اور بے وقوف نے انتہائی خرد دماغی کے عالم میں
یہ بھی نہ سوچا کہ اگر یہ عبدالرحمن قبیلہ بنی قارہ کا قاری صحابی رسول
ہوتا تو حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں
پر کیوں اڑ پڑتا اور ڈاکہ ڈالی کہ کیوں لے جاتا اونٹ چرانے
والے بھی صحابی تھے انہیں کیوں قتل کرتا؟ امام اہلسنت
سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت آگے یوں ہے جس کو
اس نے اپنے مطلب کے خلاف سمجھتے ہوئے چھوڑ دیا اور نقل
نہیں کیا، آگے کی عبارت یہ ہے :-

حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خبر ہوئی پہاڑ پر جا کر
آواز دی کہ یا صاحب احادیثی دشمن ہے مگر اس کا انتظار نہ
کیا کہ کسی نے سنی یا نہیں کوئی آتا ہے یا نہیں تنہا ان داؤنٹ
چرا کر لے جانے والے کافروں کا تقاب کیا وہ چار سو تھے
اور یہ اکیلے۔ وہ سوار تھے اور یہ پیادہ مگر نبوی مدد ان کے
ساتھ تھی اس محمدی شیر کے سامنے انہیں بھاگتے ہی جی ہے
اب یہ تقاب میں ہیں اپنا رجز پڑھتے جاتے ہیں انا سلمہ
ابن الکوع والیوم یوم الرضیع یعنی میں سلمہ ابن الکوع
ہوں اور تمہاری ذلت و خواری کا دن ہے۔ ایک ہاتھ کھوٹے
کی کو پنجوں پر مارتے ہیں وہ گرتا ہے سوار زمین پر آتا ہے دوسرا
ہاتھ اس پر پڑتا ہے وہ جہنم جاتا ہے یہاں تک کہ کافروں کو
بھاگن دشوار ہو گیا کھوڑوں پر سے اپنے اسباب پھینکنے لگے
کہ ہلکے ہو کر بھاگیں یہ حضرت سلمہ اسباب ایک جگہ جمع فرماتے
اور پھر وہی رجز پڑھتے ہوئے ان کا تقاب کرتے اور انہیں
جہنم پہنچاتے یہاں تک کہ شام ہو گئی کافر ایک پہاڑی پر
ٹھہرے اُس کے قریب دوسری پہاڑی پر انہوں نے آرام فرمایا
..... دن ہونے پر وہ اُتر کر چلے۔ وہ اسی طرح ان کے پیچھے
اور وہی رجز وہی قتل یہاں تک کہ گمراہی یہ قتل اور
تقاب کرتے کرتے تھک گئے اندیشہ ہوا کہ مبادا کفار کے
مدد آئی ہو۔ جب دامن گمراہ چھٹا تکبیروں کی آوازیں آئیں
دیکھا کہ حضرت ابو قتادہ معہ دیگر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
کھوڑوں پر تشریف لارہے ہیں اب کیا تھا کفار کو گھیر لیا۔
حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فاس رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کہا جاتا تھا یعنی لشکر حضور کے سوا جس طرح سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو راہل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی لشکر اقدس کے پائے۔ ابو قتادہ رضی اللہ عنہ کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے خود بارگاہ رسالت میں اسد اللہ اسد اللہ و رسولہ فرمایا اللہ اور رسول کے شیروں میں سے ایک شیر۔ اُن کو اس جہاد کی خبر اُن کے گھوڑے لے دی تھا اُن پر بندھا ہوا چمکا فرمایا واللہ کہیں جہاد ہے گھوڑا کس کو سوار ہونے۔ اب یہ تو معلوم نہیں کہ ہر جا میں باگ چھوڑ دی اور کہا ہر جہد تو جاتا ہے چل۔ گھوڑا اٹھا اور یہاں لے آیا اس عبد الرحمن قاری سے پہلے کسی لڑائی میں ان سے وعدہ جنگ ہو گیا تھا یہ وقت اس کے پورا ہونے کا آیا وہ پہلوان تھا اس نے کشتی مانگی انہوں نے قبول فرمائی اس محمدی شیر نے نوک شیطان کو مٹے مارا خیر لے کر اس کے سینہ پر سوار ہوئے اُس نے کہا میری بیوی کے لیے کون ہوگا؟ فرمایا نار اس کا لگہ کاٹ دیا۔ سرکاری اونٹ اور تمام غنیمتیں اور وہ اسباب کا بجا کفار بھیجتے آئے تھے اور سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راستے میں جمع فرماتے گئے تھے سب لاکر حاضر بارگاہ انور رسالت میں لائے مؤلف مانچھڑ دی نے اس پر سے واقعہ کا حلیہ لگا دیا اور کتر بیونت کر کے یہ ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی کہ معاذ اللہ وہ عبد الرحمن قاری صحابی رسول تھا۔ اگر وہ صحابی رسول ہوتا تو حضرت سلمہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت

ابو قتادہ وغیرہ اس سے جنگ کیوں کرتے اور ان کا گھوڑا جہاد کا اشارہ کیوں دیتا وہ اونٹ چلانے والے صحابی رسول کو کیوں قتل کرتا اور حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس عبد الرحمن قاری کو کیوں قتل کرتے۔؟ یہ محض سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بغض ہے کہ ایک کافر کو صحابی بنا دیا اور پھر صحابی پر فتویٰ کفر لگا دیا۔

حضرت محمد کچھو چھو
عقلمہ ابو الحامد مولانا سید محمد شرفی
جیلانی محدث اعظم ہند قدس سرہ
پر حضرت شیر پیشہ اہل سنت علامہ ابو الفتح عبد الرحمن مولانا محمد
حسنت علی خان صاحب قدس سرہ کے ”سیر ما ادب سالات“ کے
حوالہ سے ایک فتویٰ کفر ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کا مختصر و
جامع جواب یہ ہے کہ بلاشبہ حضرت شیر پیشہ اہل سنت مولانا محمد
حسنت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے حضرت علامہ سید محمد حسنت کچھو چھو
رحمۃ اللہ علیہ سمیت متعدد علماء اہل سنت سے چند امور میں اختلافات ہے
لیکن الحقائق غلو پر مبنی اور دین حق کی حمایت میں تھے اور الحمد للہ
شم احمد کٹر ہر دو طرف سے رجوع ہو کر مصالحت ہو گئی تھی اس کی
دستاویز فقیر راقم الحروف کے پاس بھی فوٹو کاپی ہے جس پر سیدنا حضور
مفتی اعظم ہند بریلوی اور سیدنا حضور محدث اعظم کچھو چھو اور شیر پیشہ
اہل سنت قدس سرہ کے دستخط موجود ہیں بلکہ اس سلسلہ
میں خود سیدنا حضرت محدث کچھو چھو علیہ الرحمۃ کا ایک اہم مکتوب
گرامی فقیر کے پاس اصل محفوظ ہے اور حضرت محدث کچھو چھو
حضرت شیر پیشہ اہل سنت کے ختم جیلیم میں بھی شریک ہوئے تھے
اس مکتوب کو فقیر اپنی ایک کتاب علم غیب مناظرہ اداری کے

ابتداء میں نقل کر چکا ہے اور حضرت محدث اعظم کچھو چھو کا ایک فتویٰ "فیصلہ مقدمہ" کے صفحہ ۵۵ اور ایک صفحہ ۴۴ پر موجود ہے یہ مصالحت کی سند اور دلیل ہے اور باہمی موافقت کا روشن ثبوت ہے اور دونوں ہی مرتبین کی اقتداء نماز کو ناجائز و حرام سمجھتے تھے اور فتاویٰ حسام الحرمین اور الصوارم الہندیہ پر دونوں متفق تھے اور اب ان امور پر مباحثہ سے کچھ حاصل نہیں جن سے رجوع ہو کر اتفاق و اتحاد ہو گیا تھا اور دونوں حضرات کا ہی مسلک مسلک العظمت تھا۔ اگر آئندہ ضرورت محسوس ہوتی تو دستاویزی و مصالحتی ثبوت بھی شائع کر دیا جاتے گا۔ اس وقت اختصار ملحوظ ہے کہ دوسرے بہت سے امور زیر بحث ہیں۔

ماخپڑوی نے صفحہ ۱۱۳ تا صفحہ ۱۱۵ اسی پیکر بازی میں ضائع کر دیے۔

تکفیری ہم کے فکری جائزہ کا ڈھونڈ چونکہ قلب و جگر کو ٹکڑے کر کے

والا اصل درد ماخپڑوی جی کو تکفیر کا ہے اس لیے جنون اور جنون سے بڑھ کر پاگل پن کی حد تک بار بار عنوان بدل کر غلط بحث کر کے تکفیر کا رد کرتا ہے ہم بار بار جواب دے چکے ہیں کہ تکفیر کا سبب تو ہیں ہے تو ہیں نہ ہوتی تو تکفیر نہ ہوتی بات ختم ہوتی اور اب پیشتر بدل کر تکفیر کا فکری جائزہ لینا اور پیمائش کرنا ناممکن فضائل ہے۔ لمباتی چوڑائی کو دیکھنا تنکے کا سہارا ڈھونڈنا محض دل کو دلاسہ دینے کے مترادف ہے اور کچھ نہیں ملا تو بے چارگی پہ لپی کے عالم میں صفحہ ۱۱۶ پر خواہ خواہ حضرت قبلہ عالم پیر سید مہر علی شاہ صاحب گوڑوی علیہ الرحمۃ کو درمیان میں ملوث کرتا ہوا اپنے اکابر کا جھوٹا بتا ہوا اکھٹا ہے کہ :-

”مولانا فیض احمد لکھتے ہیں حضرت قبلہ عالم جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ۱۲۹ھ میں ہندوستان تشریف لے گئے ان دنوں دہلی لکھنؤ۔ دیوبند۔ رام پور۔ کانپور۔ علی گڑھ۔ دہلی۔ سہارنپور میں بڑے بڑے علمی مراکز تھے۔۔۔۔۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ علماء دیوبند کی بعض اُردو عبارات اگر واقعی کفر کی حد تک غلط تھیں تو ان اہم دینی مراکز نے ان پر فتویٰ کفر کیوں نہ دیا؟ بلہ۔۔

جواباً عرض ہے کہ اے عقل سے پیدل اور جنون میں مبتلا مصنف مطالعہ بریلویت اُس وقت جبکہ حضرت قبلہ عالم پیر مہر علی شاہ صاحب قدس سرہ جب ۱۲۹ھ میں ہندوستان تشریف لے گئے تھے تو ۱۲۹ھ میں نہ کتاب حفظ الایمان تھی نہ فتویٰ گنگوہی منظر عام پر آیا تھا نہ دوسری گستاخانہ کتابیں تھیں یہ سب اور اس قسم کا دوسرا تنقیضی لٹریچر بعد میں چھپا اور منظر عام پر آیا۔ اعظمت امام المہنت اور اکابر و مشاہیر علماء و عرب و عجم کا متفقہ فیصلہ اور شرعی فتویٰ حسام الحرمین بھی ۱۳۲۵ھ میں منظر عام پر آیا جب تو ہیں آمیز گستاخانہ کتابیں ہی نہیں تھیں تو فتویٰ کس پر دیا جاتا۔

حسام الحرمین کا مبارک نورانی فتویٰ بھی ۱۳۲۵ھ میں یعنی ۱۲۹ھ کے ۳۵ سال بعد منظر عام پر آیا۔ البتہ سجدہ یرالناس جیسی گستاخانہ کتاب پہلے تھی اور اس کے رد و ابطال میں اعظمت امام المہنت قدس سرہ سے بہت پہلے اکابر علماء ہند مقدم اہم کتب شائع کر چکے تھے بلکہ دیوبندی حکیم الامت خٹافوی جی کو اعتراف و اقرار کرنا پڑا تھا کہ ”جس وقت مولانا (قاسم نانوتوی) نے

تخت پر ایسا کس لکھی کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ ہوا
ہیں کی بجز مولانا عبدالحی کے" بلے۔۔۔

ہوای مذکورہ بالا مختصر گفتگو سے آپ کی دو تین صفحات پر
چھٹی ہوتی چکر بازی بے اثر ہو گئی بلکہ ختم ہو کر رہ گئی۔

تمام علمی مراکز کے فتویٰ کا مطالعہ | مائیکسٹری کی بیدار
اور وسیع النظری

اُس نے پہلے صفحہ ۱۱۶ اور پھر صفحہ ۱۱۸ پر لکھنؤ دیوبند۔ رام پور
کانپور۔ علی گڑھ۔ دہلی اور سہارنپور کے بڑے بڑے ہندوستانی
مراکز کا تذکرہ کر کے لکھا ہے۔

"سوالیہ پیدا ہوتا ہے کہ علماء دیوبند کی بعض اردو عبارتیں
اگر واقعی کفر کی حد تک غلط تھیں تو ان (مذکورہ بالا) اہم دینی
نئے اُن علماء دیوبند پر کفر کا فتویٰ کیوں نہ دیا گیا۔"

ہم ملاں مائیکسٹری کی اس لچر بچر دلیل کا بھی تانا بانا بکھیرتے
ہیں دُنیا جانتی ہے مائیکسٹری کے بیان کردہ علمی مراکز میں دیوبند

اور سہارنپور کے دو نام نہاد مراکز تو خود دیوبندی و ملی مولویوں
کے اپنے خود ساختہ مراکز ہیں۔ اپنے اکابر پر یا اپنے آپ پر اور

مراکز کے بائیسوں پر وہ فتویٰ کیوں دیں گے؟ یعنی ملاں مائیکسٹری
حسام الحرمین کا فتویٰ اس وقت صحیح تسلیم کرے گا جب اس

مدرسہ دیوبند اور مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور کی تائید و تصدیق ہو
ایسا مطالبہ کوئی عقل سے بیگانہ ہی کرے گا باقی رہا لکھنؤ اور علی گڑھ

لے الافاضات البو میر حصہ چہارم صفحہ ۵۸۰ زیر ملاحظہ ۱۶۰
لے مطالعہ بریلوویت صفحہ ۱۱۶

یہ بھی مفتیوں اور شیخ الحدیثوں اور فقیہوں کے مراکز نہ تھے
مروجہ دُنیا دی تعلیم کے مراکز کہے جاسکتے ہیں۔ ندوۃ العلماء
لکھنؤ بھی دیوبند و نجد کی ایک لکھڑی ہوئی شاخ ہے۔ رہے
دہلی تو دہلی کے متعلق مائیکسٹری نے خود لکھا اور اقرار کیا ہے
مطالعہ بریلوویت صفحہ ۹۸ کی سرخس ہے "دہلی کی علمی سطوت
دیوبندیوں" اس سرخس کے ذیل میں لکھا ہے مولانا اسماعیل شہید
اور شاہ محمد اسحاق پر دہلی کی علمی سطوت اب تقریباً ختم ہو رہی
تھی۔۔۔۔۔ محدثین دہلی کی علمی سطوت کے چراغ اب دیوبند
میں روشن ہو رہے تھے۔"

اور صفحہ ۹۹ پر خود لکھتا ہے "دہلی کی علمی سطوت دیوبند
منتقل ہوئی؟" جب بقول مائیکسٹری جی دہلی کا علمی مرکز

ختم ہو گیا تھا دہلی کی علمی سطوت دیوبند منتقل ہو گئی تھی تو پھر
اعلیٰ حضرت امام المہنت دہلی کے ختم شدہ کوں سے علمی مرکز سے لپٹے

فتویٰ حسام الحرمین پر تصدیق و تائید کرتے؟ کچھ تو عقل و دانش سے
کام لو۔ اب رہ گئے رام پور اور کانپور تو رام پور اور کانپور کے

بہت سے علماء کو ام نے حسام الحرمین کی بھرپور تائید و توثیق فرمائی
جو انصوارم الہندیہ ص ۱۱۰ دیوبند مذہب کے ۵۰۰ پر شائع شدہ موجود

ہے۔ دیوبندی و ملی بعض اُن علماء کے نام سے ملاحظہ دیتے ہیں جو
گستاخانہ کتابوں اور کفریہ عبارات سے پہلے انتقال کر گئے یا اُن کی

نظر سے نہ گزرے یا اس وقت تک خود سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ نے
بھی فتویٰ شرعی جاری نہیں فرمایا تھا۔

مگر تعجب اور حیرت ہے کہ مائیکسٹری جی سعودی نجدی دور
سے پہلے کے مدینہ منورہ و مکہ معظمہ کے علمی روحانی مراکز اور حنفی

شافعی مالکی حنبلی اکابر و اعظم مفتیان دین اور مسلم محدثین
وائے دین کی تائید و تصدیق کو تو قبول کرتا نہیں کیا حرمین طیبین
جیسے مرکز اسلام کے اکابر علماء لکھنؤ علی گڑھ دہلی بہار پور دیوبند
رام پور کے علماء سے بھی علمی فتویٰ حیثیت و استعداد میں کم تھے جو علماء
حرمین پر ان خود ساختہ علمی مراکز کو ترجیح دی جا رہی ہے؟
مصنف مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۱۷ پر لکھتا ہے کہ ۱۔

دو مولانا احمد رضا خاں کسی علمی اختلاف کو کفر و اسلام کا
موضوع بنا لیتے تھے۔

یہ لکھتے ہوئے مانچسٹر وی صاحب کے دین کی طرح حیا اور
عقل بھی رخصت ہو گئی تھی۔ کیا مانچسٹر وی ابھی دودھ پیتا ہے؟
اس کو ضروری دینی اصولی اختلاف علمی تحقیقی اور فردی نظر
آنے ہیں کیا تنقیص الوہیت اور توہین رسالت علمی تحقیقی فروغی
مسکے ہیں۔ ۹

روحانی مراکز کی پناہ | ملاں مانچسٹر وی صاحب اپنے پسندیدہ
نام نہاد علمی مراکز کے بعد صفحہ ۱۱۸ پر
”روحانی مراکز“ یعنی اولیاء اللہ کے آستانہ جات اور خانقاہوں
کا سہارا لیتا ہے تاکہ عوام کے ذہن میں یہ غلط فہمی ہو کہ مولوی
محمود مانچسٹر وی دیوبندی بھی آستانوں، خانقاہوں اور روحانی مراکز
کو ماننے والا ہے۔ اس موقع پر ہم مانچسٹر وی جی سے دریافت
کریں گے پہلے تو وہ یہ واضح کرے کہ جن آستانہ جات اور خانقاہوں
کی وہ پناہ تلاش کر رہا ہے ان کو وہ خود اور اس کے دیوبندی
اکابر آستانہ اور خانقاہ اور روحانی مراکز مانتے بھی ہیں یا نہیں۔
ان آستانوں اور خانقاہوں میں پختہ مزار اور گنبد بنانا جائز

ہیں یا نہیں؟ مزاروں پر چادریں ڈالنا۔ مچھول چڑھانا اور
چراغ جلانا جائز ہیں یا نہیں؟ مزارات پر مزار کی طرف منہ
کمر کے فاختہ پڑھنا۔ سالانہ عرس منانا۔ عرس کے موقع پر محفل
میلاد و نعت خوانی و رد و سلام کی محفلیں منعقد کرنا۔ سنگھ شریف
کھانا ختم مٹھائی تقسیم کرنا جائز ہیں یا نہیں۔ ذرا اپنے
اکابر دیوبند کی کتب سے تلاش کر کے جواب بحوالہ کتب لکھ دیوبند
پیش کر دو۔ پتہ چل جائے گا تم روحانی مراکز کے کتنے ماننے والے ہو۔

دوسرا اہم سوال یہ ہے کہ فتویٰ خانقاہوں آستانہ جات
کے سجادہ نشین حضرات یا اہل مزار مدفون بزرگوں سے لیا جاتا
ہے یا مفتیان شریعت اس ظاہری دنیا میں موجود علماء کرام
سے۔ ذرا بتاؤ تو یہی دنیا میں جس طرح علماء کرام مفتیان
عظام کے فتاویٰ ملتے ہیں مثلاً فتاویٰ عالمگیری۔ فتاویٰ شامی۔
فتاویٰ برجندی۔ فتاویٰ رضویہ فتاویٰ امجدیہ فتاویٰ مظہری وغیرہ
وغیرہ اور دیوبندیوں کے فتاویٰ امدادیہ۔ فتاویٰ رشیدیہ۔
فتاویٰ دارالعلوم دیوبند وغیرہ تو کیا اسی طرح روحانی مراکز
خانقاہوں اور آستانہ جات کے گدی نشین حضرات کے فتاویٰ
بھی ملتے ہیں؟ ذرا بتاؤ تو یہی کہ آپ کے ذکر کردہ روحانی
مراکز خانقاہ شاہ کرامت اللہ۔ خانقاہ شاہ غلام علی۔
خانقاہ حاجی امداد اللہ۔ خانقاہ سرسند شریف۔ خانقاہ
جبر جندی شریف۔ خانقاہ ہالہ جی شریف۔ خانقاہ مانگی
خانقاہ ترنگزئی۔ خانقاہ موسیٰ زئی۔ خانقاہ رائے پور
خانقاہ مکان شریف۔ خانقاہ اعوان شریف۔
خانقاہ چورہ شریف۔ خانقاہ تونسہ شریف۔ خانقاہ

سپاہ شریف۔ خانقاہ جلال پور۔ خانقاہ شہر قبور۔
 خانقاہ گولڑہ شریف اور خانقاہ سراجیہ کنڈیاں میں آج کل
 کون صاحب سجادہ دارالافتاء کے صدر الصدور ہیں اور
 کتنے گدی نشین مفتیان کرام فتویٰ لکھتے ہیں۔ جو کہ سنا
 حضور اعلیٰ حضرت قدس سرہ و ملاں سے فتویٰ حسام الحرمین قرآن
 کے ارتداد پر تائید و تصدیق حاصل کرتے۔
 اسی طرح مصنف مذکور نے کمال فن و جبل کو بروئے
 عمل لاتے ہوئے سائیں تو کل شاہ دکن انبالوی کی بجائے
 پانی پت لکھا ہے، خواجہ عبدالرحمن پھوری۔ مولانا لطیف اللہ
 علی گڑھی۔ مولانا احمد حسن کانپوری۔ مولانا عبداللہ ٹونکی۔ مولانا
 اصغر علی رومی۔ مولانا غلام محمد گھوٹوی۔ مولانا محمد علی جوہر مولانا
 حبیب الرحمن شیردانی۔ حکیم اجمل خاں۔ ڈاکٹر علامہ اقبال مولانا
 ظفر علی خاں۔ مولانا شوکت علی۔ چوہدری افضل حق مولانا
 حسرت مولانی اور قاضی عبدالجبار۔ ان حضرات نے مولانا
 احمد رضا خاں کے فتویٰ کفر کو پرکھ کے برابر اہمیت نہ دی بلکہ
 چلو ان کو بھی دیکھ لیتے ہیں جانا چاہیے اس فہرست میں
 گستاخانہ کتب چھپنے شروع ہونے سے پہلے ہی انتقال کر گئے
 اور متعدد وہ ہیں جو اکابر دیوبند کی گمراہ کن کفریہ و گستاخانہ
 عبارات سے لبریز کتابوں پر علماء عرب و عجم کا متفقہ فتویٰ
 حسام الحرمین شریفین کے شروع ہونے سے قبل انتقال کر گئے اور

بعض وہ بزرگ ہیں جو فتویٰ نویسی کا کام ہی نہیں کرتے تھے
 ان بزرگوں کے کسی بھی مسئلہ پر کوئی فتویٰ نہیں ملتے اور بعض
 رسمی و سیاسی وادبی مولانا ہیں جیسے آج کل مغربیت زدہ فرنگی
 ہندوئیت کے دلدادہ لوگوں کی خصوصی محفل میں نماز پڑھنے والے
 کو یا فتویٰ بہت رسمی دائرہ رکھنے والے مولانا صاحب
 کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ سیاسی مولانا۔ ادیب و شاعر۔ لیڈر صحافی
 قسم کے مولانا کب فتویٰ دیتے تھے اور کسی بھی موضوع پر ان حضرات
 کے فتاویٰ کہاں ملتے ہیں؟ جو کہ سنا امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت
 فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتویٰ کفر کی تائید و تصدیق
 کرتے اسی طرح حکیم اور قاضی اور چوہدری صاحبان کا معاملہ
 ہے انہوں نے کیا فتویٰ دینا تھا کیا کسی فتویٰ کی تصدیق کرنی
 تھی ان حضرات میں سے تو بہت سوں نے مرزا غلام احمد قادیانی
 غلام احمد پرویز عبداللہ پکڑ الوی۔ راجپال شیخ رافضیوں وغیرہ کو
 بھی کافر نہیں کہا اور بہت سے حقیقی و واقعی مسلمہ کافروں کو بھی
 کافر نہیں کہا تو کیا ان کے نہ کہنے سے وہ کافر کفری نہیں ہوتے؟
 وہ یہ ثابت کرے کہ تخریفات
 مانچسٹروی میں دم خم ہے تو براہین قاطعہ۔ فتویٰ گنگوہی۔
 حفظ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ عبارات ان سب حضرات
 کے سامنے رکھیں اور ان سب حضرات نے ان عبارات کو کفریہ
 نہیں کہا اور ان گستاخانہ عبارات کو عین ایمان و عین اسلام قرار دے
 کر ان عبارات کو اسلامی سمجھا اور مانا۔ مذکورہ بالا شخصیات کے
 ان الفاظ کی تخریفات سامنے لائی جائیں ورنہ جس نے کبھی تخریر
 اناس۔ حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ وغیرہ دیکھی ہی نہیں وہ کیا

فتویٰ کفر دے گا اور کس طرح دے گا؟ اور پھر یہ کہ اس مذکورہ بالا فہرست میں بہت سے حضرات ایسے ہیں کہ جنہوں نے سیدنا امام المہدیٰ قدس سرہ کے فتویٰ تکفیر کی بھرپور تائید اور حسام الحرمین شریفین کی توثیق و تصدیق کی ہے جس کا مانچسٹر و جی کو علم ہی نہیں تفصیل کے لیے حضرت شیر عیثہ اہل سنت مولانا حشمت علی خان صاحب قدس سرہ کا مرتبہ مجموعہ فتاویٰ الصوارم الہندیہ اور مولانا غلام مہر علی صاحب گوڑوی مدظلہ کی کتاب دیوبندی مذہب دیکھی جاسکتی ہے لیکن ہوا تو بعض حضرات کے فتاویٰ ہم آگے نقل کر دیں گے۔

اور مانچسٹر دیوبندی کو یہ بھی جان لینا چاہیے کہ جب حفظ الایمان تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ وغیرہ کتب اکابر دیوبند پر کتاب اور مصنف کا نام بتائے بغیر گستاخانہ عبارات پر فتویٰ لیا گیا تو متعدد حضرات نے فتویٰ کفر دیا اور اسی طرح مذکورہ بالا کتب اکابر دیوبند کی حب مولوی منظور سنبھلی مدیر المیزان۔ مولوی حسین احمد ٹانڈوی پیشخ الحدیث مدرسہ دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن درجنگی چاندپوری۔ مولوی سلطان حسن سنبھلی۔ مولوی خلیل احمد بیٹھوی مولوی عبدالشکور کاکوروی۔ ابوالخا شاہجہاںپوری وغیرہ نے اپنے اپنے انداز میں اپنی اپنی کتابوں میں جو متفادتاویلات کی ہیں ایک دوسرے کی تاویل سے عبارات کتب اکابر دیوبند کا کفر ہونا روز روشن کی طرح عیاں اور ثابت ہو جاتا ہے۔ اس کو آگے ہم بحوالہ مفصل بیان کریں گے اور مانچسٹر دیوبندی جیسے نوادر کے پاؤں کے نیچے سے زمین نکل جائے گی۔

اتمام حجت۔ مانچسٹر دیوبندی نے بڑی جسارت اور وثوق و قطع

کے ساتھ لکھ مارا کہ مذکورہ بالا حضرات نے اعلمحضرت کے فتاویٰ کفر کی تائید نہیں کی اور پرکاش کے برابر اہمیت نزدیکی مصنف مطالعہ بریلویت کو پر لے درجہ کا کذاب ثابت کرنے کے لیے مذکورہ بالا حضرات ہی میں سے چند حضرات کے اسماء اور فتویٰ کا حوالہ نقد پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔ حسام الحرمین شریفین کی تائید و توثیق میں فتاویٰ کفر دینے والے حضرات کے فتاویٰ کا مجموعہ الصوارم الہندیہ موجود ہے کوئی بھی شخص یا مصنف مطالعہ بریلویت خود صفحہ ۱۰۹ پر علماء دہلی کا فتویٰ دیکھ سکتا ہے۔ صفحہ ۱۱۸-۱۱۹ پر رام پور اور کانپور کے علماء اور مفتیان دین کا فتویٰ دیکھ سکتا ہے صفحہ ۱۲۳ پر علماء بدایوں و دہلی کا فتویٰ دیکھ سکتا ہے صفحہ ۱۲۵-۱۲۶ پر علماء دہلی و بمبئی بدایوں کے فتاویٰ دیکھ سکتا ہے۔ پھر صفحہ ۱۲۷ پر علماء دہلی کا فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے۔ پھر صفحہ ۱۳۵ پر علماء بدایوں اور علماء فرنگی محل لکھنؤ کا فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے۔ پھر صفحہ ۱۳۹ پر علماء رام پور کا فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے جو صفحہ ۱۴۳ تک پھیلا ہوا ہے جس میں رام پور کے مرکزی دارالعلوم مدرسہ ارشاد العلوم کے جملہ مفتیان کرام کے فتاویٰ بھی موجود ہیں پھر اسی صفحہ ۱۴۳ سے دوبارہ کانپور کے علماء کرام کے فتاویٰ شروع ہو جاتے ہیں جو صفحہ ۱۴۳ تک ہیں۔ پھر صفحہ ۱۴۵ پر علماء رائے پور کے فتاویٰ ہیں جس میں مدرسہ اصلاح المسلمین کے علماء کرام کے فتاویٰ ہیں پھر صفحہ ۱۴۸-۱۴۹ پر جلال پور کے علماء و پیران کے فتاویٰ موجود ہیں۔ ملاں مانچسٹر دیوبندی صاحب نے ان سب مقامات کے تائیدی فتوے تکفیر کاٹنے کی چوٹ پر انکار کیا تھا مصنف کا یہ دعویٰ بھی خاک میں مل گیا۔

علماء فرنگی محل لکھنؤ کے نام پر دھوکہ | بات کا تنگ کرنا
چکر چلانا اصل مفہوم کو مسخ کر کے نفس مضمون کا حلیہ بگاڑ کر
پیش کرنا طاقان مانچھڑوی کا ایک محبوب مشغلہ بلکہ دلیف ہے
اور ایک بات کا اعادہ کرنا بار بار دہرانا اس کا ذہنی مرض ہے
اب اوپر ہم جن باتوں کا جواب دے چکے ہیں اور جن جن علی تراکز
اور روحانی مراکز میں اس نے پناہ ڈھونڈی تھی اُن سب پر ہم
جامع معدنات پیش کر چکے ہیں۔ اب جو نیا دورہ پڑا پھر انہی
باتوں کو دہرایا۔ مثلاً جو باتیں پیچھے واضح ہو چکیں ان میں سے
دوبارہ صفحہ ۱۱۹-۱۲۰ پر علماء فرنگی محل لکھنؤ صفحہ ۱۲۱-۱۲۳ پر
علماء گنج مراد آبادی صفحہ ۱۲۴ پر علماء دہلی۔ پھر دوبارہ صفحہ ۱۲۴
تا صفحہ ۱۲۵ پر ندوۃ العلماء لکھنؤ پھر صفحہ ۱۲۸ دوبارہ مسلم یونیورسٹی
علی گڑھ صفحہ ۱۳۱ پھر دوبارہ صفحہ ۱۳۱ خانقاہ شاہ کرامت اللہ
جونپوری صفحہ ۱۳۲ پھر دوبارہ خانقاہ شاہ غلام علی صفحہ ۱۳۲ تا صفحہ ۱۳۳
پھر دوبارہ خانقاہ حاجی امداد اللہ صفحہ ۱۳۳ تا صفحہ ۱۳۴۔ پھر دوبارہ
خانقاہ سہرہند شریف صفحہ ۱۳۴ تا صفحہ ۱۳۵۔ پھر دوبارہ خانقاہ مانجھی
شریف صفحہ ۱۳۹۔ پھر خانقاہ ترنگ شریف صفحہ ۱۳۹ تا صفحہ ۱۴۰ پھر
دوبارہ خانقاہ موسیٰ زئی صفحہ ۱۴۰-۱۴۱۔ پھر دوبارہ خانقاہ
رائے پور صفحہ ۱۴۱-۱۴۲۔ پھر دوبارہ خانقاہ مکان شریف صفحہ ۱۴۲
پھر دوبارہ خانقاہ اخوان شریف صفحہ ۱۴۳۔ پھر دوبارہ خانقاہ
چورہ شریف صفحہ ۱۴۳ تا صفحہ ۱۴۴۔ پھر دوبارہ خانقاہ تونسہ
شریف صفحہ ۱۴۴ تا صفحہ ۱۵۲۔ پھر دوبارہ خواجگان سیال شریف
صفحہ ۱۵۳-۱۵۴۔ خانقاہ مرور شریف صفحہ ۱۵۴۔ پھر دوبارہ

خانقاہ جلال پور شریف صفحہ ۱۵۵۔ پھر دوبارہ خانقاہ شرف پور
شریف صفحہ ۱۵۵ تا صفحہ ۱۵۶۔ پھر دوبارہ خانقاہ گولڑہ شریف
صفحہ ۱۵۶ تا صفحہ ۱۵۹۔ پھر دوبارہ خانقاہ پھور شریف صفحہ ۱۵۹۔ پھر
دوبارہ خانقاہ کنڈیاں صفحہ ۱۵۹۔ اس بار صفحہ ۱۶۰ پر خانقاہ اجیسر
شریف کا اضافہ ہوا۔ ایک نئی سرخی صفحہ ۱۶۱ پر دیکھنے میں آئے
البتہ صفحہ ۱۶۲ پر پھر دوبارہ خانقاہ سائیں توکل شاہ صاحب آبادی
اور صفحہ ۱۶۳ پر مولانا لطیف اللہ علی گڑھی اور صفحہ ۱۶۴ پر دوبارہ مولانا
محمد علی جوہر اور پھر دوبارہ صفحہ ۱۶۵ پر ڈاکٹر اقبال پھر صفحہ ۱۶۵
ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ صفحہ ۱۶۵ پھر جوہری افضل حق۔ صفحہ ۱۶۵ پر
پھر دوبارہ قاضی عبدالحمید۔ ایک بات کو بار بار لکھا گیا ہے
اس سے بخوبی پتہ چل سکتا ہے مصنف مطالعہ بریلویت ذہنی
مریض ہے اور اکابر دیوبند کے عشق میں جنون اور خبط کی
حد تک مبتلا ہے اور اس کا ایمان و عقیدہ گویا یہ ہے کہ جب
ہم خدا و رسول (جلی جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم) کی تنقیص
و توہین کرنے والے کو اس دنیا کا کچھ بھی ہر لٹیر ہر ایڈیٹر
شاعر ہر ڈاکٹر ہر چہرہ ہر حکیم ہر مریض ہر زندہ ہر مردہ
کافر و مرتد قرار نہ دیں وہ کافر ہو سکتا ہی نہیں کسی کے کافر
ہونے کے لیے روئے زمین کے انسانوں کا اجماع ضروری و
لازمی ہے۔ اگر یہ ناممکن ممکن ہو بھی جلتے تو پھر مانچھڑوی
جی مطالعہ کریں گے کہ آسمان کے فرشتے بھی فتاویٰ کفر
کی تصدیق کریں گے تو میں مانوں گا اور کھلے آسمان پر
سہرے حروف میں واضح طور پر قلم قدرت سے لکھا ہوا دکھا
دور نہ میں نہیں مانوں گا۔ اس قسم کا خبط اس کے پاگل پن

کی کھلی علامت اور روشن دلیل ہے۔ غیر ہم اس کے خرار کی ہر گلی
ہند کریں گے مذکورہ بالا صفحات پر دوبارہ ذکر کئے گئے حوالہ چٹا
میں جو جوئی چیزیں ہوں گی ان کے جوایات ضرور دیں گے اور
وضاحت ضرور کریں گے۔ نمبر وار ملاحظہ ہوں۔

رد مظالم مولانا عبدالباری فرنگی علی مکتوی کے نام سے
مصنف نے ملاحظہ دیتے ہوئے لکھا کہ مولانا احمد رضا
خاں نے..... ان حضرات (مولانا فرنگی علی) کو علماء دیوبند کی تکفیر
پر آمادہ کرنے اور اپنا ہمہ تن ہونے کی بہت کوشش کی..... اور
انہوں نے تکفیر نہیں کی مخلصاً۔ اس سلسلہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ
کی ہی ایک کتاب الطاری الداری حصہ اول کا حوالہ دیا گیا ہے
صفحہ اور باب مذکور نہیں پھر الطاری الداری میں مولانا عبدالباری
صاحب کا تکفیر سے صاف انکار کا بیان کیسے آ سکتا تھا۔ الطاری
الداری میں یہ بات موجود ہی نہیں اگر کوئی یہ عبارت جو پانچ سو
نے نقل کی ہے دکھا دے تو ہم سے مبلغ ایک ہزار روپیہ انعام
حاصل کرے۔

دوسرا حوالہ دوام العیش کا دیا گیا ہے مسئلہ خلافت شرعی
سے متعلق ہے تکفیر سے متعلق نہیں۔ دوام العیش اور الطاری الداری
میں کیا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ خود اپنے خلاف مولانا عبدالباری کے
بیانات شائع کر رہے تھے؟ اور سب سے بڑی اہم ضروری بات
یہ ہے کہ یہ سب باتیں حضرت مولانا مفتی عبدالباری صاحب
فرنگی مکتوی رحمۃ اللہ علیہ کے رجوع اور توبہ سے پہلے کی ہیں وہ
شئی تھے صحابی رسول کی اولاد سے تھے توبہ کرنے اور رجوع
فرمانے میں التوا اور ثمال مٹول سے کام نہ لیا تو یہ سے پہلے کے

ان کے تمام بیانات کا عدم وغیرہ مؤثر ہو گئے۔ حضرت مولانا
فرنگی مکتوی کے توبہ نامہ رجوع کے الفاظ یہ ہیں:۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اے اللہ! میں نے بہت سے گناہ محض تیرے کیے ہیں اور بہت
گناہ وہ کیے ہیں جن میں مخلوق کو بھی لگاؤ ہے میں دونوں قسم کے
گناہوں سے توبہ کرتا ہوں تو معاف کر اور معاف کر دے۔
اے اللہ! میں نے بہت گناہ ظاہر کیے ہیں اور بہت چھپا کر کیے دونوں
کو بخش دے۔ اے اللہ! میں نے بہت سے گناہ دانستہ کیے اور
بہت سے نادانستہ کیے سب کی توبہ میں کرتا ہوں۔ اے اللہ!
میرا استغفار تو قبول فرما۔ اے اللہ! میں نے امور قلاوہ خلا
تحریر و تقریراً بھی کیے جن کو میں گناہ نہیں سمجھتا ہوں مولوی
احمد رضا خاں صاحب نے ان کو کفر یا ضلال یا معصیت ٹھہرایا
ان سب سے اور ان کے مانند دوسرے امور سے جن میں میرے
مرشدین اور مشائخ سے کوئی قدوہ میرے لیے نہیں ہے محض مولوی
صاحب (اعلیٰ حضرت امام احمد رضا) موصوف پر اعتماد کر کے توبہ
کرتا ہوں۔ اے اللہ! اے اللہ! توبہ قبول کر نوالے
میری توبہ قبول فرما اور مجھے توفیق دے کہ معصیت کا ارتکاب
نہ کروں اور وہ امور بجا لاؤں جو تیری رضا مندی کا باعث
ہوں اور تیرے حبیب کی شفاعت کا استحقاق پاؤں۔
اے اللہ! تیرے حبیب کی محبت عظیم کا واسطہ مجھے بخش دے
اور مجھ سے اپنے دین کی نصرت کر اور اپنے دشمنوں کو ذلت
دے۔ وصی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد
والہ واصحابہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین
فیقر محمد عبدالباری عفا اللہ عنہ (عاشیرہ محرمہ ۱۴۰۵ھ)

۳۷۳
ان کے تمام بیانات کا عدم وغیر مؤثر ہو گئے۔ حضرت مولانا
فرنگی علی کے توبہ نامہ رجوع کے الفاظ یہ ہیں:۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اے اللہ! میں نے بہت سے گناہ محض تیرے کیسے ہیں اور بہت
گناہ وہ کیے ہیں جن میں مخلوق کو بھی لگا ہوا ہے میں دونوں قسم کے

گناہوں سے توبہ کرتا ہوں تو معاف کر اور معاف کر دے۔
اے اللہ! میں نے بہت گناہ ظاہر کیے ہیں اور بہت چھپا کر کیے وہ تو

کو بخش دے۔ اے اللہ! میں نے بہت سے گناہ دانستہ کیے اور
بہت سے نادانستہ کیے سب کی توبہ میں کرتا ہوں۔ اے اللہ!

میرا استغفار تو قبول فرما۔ اے اللہ! میں نے امور قولاً و فعلاً
تحریر یا تقریراً بھی کیے جن کو میں گناہ نہیں سمجھتا ہوں مولوی

احمد رضا خاں صاحب نے ان کو کفر یا ضلال یا مصیبت ٹھہرایا
ان سب سے اور ان کے مانند دوسرے امور سے جن میں میرے

مرشدین اور مشائخ سے کوئی قدود میرے لیے نہیں ہے محض مولوی
صاحب و العظمت امام احمد رضا موصوف پر اعتماد کر کے توبہ

کرتا ہوں۔ اے اللہ! اے اللہ! توبہ قبول کر لیا
میری توبہ قبول فرما اور مجھے توفیق دے کہ مصیبت کا ارتکاب

نہ کروں اور وہ امور سب لاؤں جو تیری رضا مندی کا باعث
ہوں اور تیرے حبیب کی شفاعت کا استحقاق پاؤں۔

اے اللہ! تیرے حبیب کی محبت عظیم کا واسطہ مجھے بخندے
اور مجھے سے اپنے دین کی نصرت کر اور اپنے دشمنوں کو ذلت

دے۔ وصالی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد
والہ واصحابہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین
فیقر محمد عبدالباری عفا اللہ عنہ (حاشیہ بر صفحہ ۳۷۲)

کی کھلی علامت اور روشن دلیل ہے۔ خیر ہم اس کے فرائد کی بہرہ
ہند کریں گے مذکورہ بالا صفحات پر دوبارہ ذکر کئے گئے حوالہ
میں جو جوئی چیزیں ہوں گی ان کے جوایات ضرور دیں گے اور
وضاحت ضرور کریں گے۔ خبردار ملاحظہ ہوں۔

مولانا عبدالباری فرنگی علی لکھنؤی کے نام سے
مستف نے ملاحظہ دیتے ہوئے لکھا کہ مولانا احمد رضا

خاں نے..... ان حضرات (مولانا فرنگی علی) کو علماء و دیوبند کا
پر آمادہ کرنے اور اپنا ہم تواہلنے کی بہت کوشش کی..... اور

انہوں نے تکفیر نہیں کی مخلص۔ اس سلسلہ میں العظمت قدس سرہ
کی ہی ایک کتاب الطاری الداری حصہ اول کا حوالہ دیا گیا ہے

صفحہ اور باب مذکور نہیں چہر الطاری الداری میں مولانا عبدالباری
صاحب کا تکفیر سے صاف انکار کا بیان کیسے آ سکتا تھا۔ الطاری

الداری میں یہ بات موجود ہی نہیں اگر کوئی یہ عبارت جو پانچٹھویں
نے نقل کی ہے دکھا دے تو ہم سے مبلغ ایک ہزار روپیہ انعام

حاصل کرے۔
دوسرا حوالہ دوام العیش کا دیا گیا ہے مندرجہ خلافت شریعہ
سے متعلق ہے تکفیر سے متعلق نہیں۔ دوام العیش اور الطاری الداری

میں کیا العظمت علیہ الرحمۃ خود اپنے خلاف مولانا عبدالباری کے
بیانات شائع کر رہے تھے؟ اور سب سے بڑی اہم ضروری بات

یہ ہے کہ یہ سب باتیں حضرت مولانا مفتی عبدالباری صاحب
فرنگی علی رحمۃ اللہ علیہ کے رجوع اور توبہ سے پہلے کی ہیں وہ

سنی تھے صحابی رسول کی اولاد سے تھے توبہ کرنے اور رجوع
فرمانے میں التواء اور ٹال مٹول سے کام نہ لیا توبہ سے پہلے کے

حضرت مولانا مفتی عبدالباری صاحب فرائی علی رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا توبہ نامہ اور حضرت محدوح کے الفاظ توبہ تقریباً بلفظ ”حیات العظمت“ ص ۳۰۲ پر ”ہدم“ اور رمضان بروز جمعہ ۲۰ مئی ص ۳۱۸ کے حوالہ سے چھپے ہوئے موجود ہیں بلکہ سیدنا اعظم حضرت امام اہلسنت قدس سرہ اپنے مؤثر خلیفہ و تلمیذ حضرت ملک العلماء مولانا شاہ محمد ظفر الدین قادری رضوی فاضل بہاری علیہ الرحمۃ کے نام اپنے ایک اہم مکتوب میں مولانا عبدالباری کی توبہ کا ذکر یہ یوں کرتے ہیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم - فحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم - ولدی الاعز مولانا المکرم مولوی ظفر الدین صاحب جلد اللہ کا سید ظفر الدین السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مبارک - مبارک - مبارک ! مولانا مولوی عبدالباری صاحب نے اُن ایک سوا ایک اور اُن کے امثال سے توبہ چھاپ دی ملاحظہ ہو ”ہدم“ ۱۱ رمضان بروز جمعہ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء.....

فقیر کی رائے میں فوراً ایک جلسہ تہنیت توبہ مولانا مولوی عبدالباری صاحب لکھنؤی چھاپ کر اس کی تہنیت کا جلسہ دہلی و پٹنہ میں بھی کیا جائے..... مبارکباد کا تار مولوی عبدالباری صاحب کو دیا جائے مسلمانوں کو سمجھایا جائے اس طرف دینی دیوبندیوں، دہلیوں کا دھویوں کا گڑبیسوں کے ساتھ، عالم کھلانے کے مستحق ایک ہی تھے مولیٰ تعالیٰ نے اُن کو ہدایت فرمائی مشرک (ہندوؤں)

دھارشیہ صفحہ ۱۵۱، ۱۵۲ اخبار ہدم لکھنؤ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء
وسواد اعظم جلد ۲ شمارہ ۲۳

سے اتحاد اور ولہ بہہ وغیرہم یہ دینوں کے میل جول سے توبہ فرما کر خالص شعی ہو گئے..... فقیر احمد رضا قادری عفی عنہ ۱۵ رمضان المبارک ۱۳۳۹ھ از کوہ بھوانی۔

الغرض قصہ مختصر یہ کہ سیدنا اعظم حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے الطاری الداری میں مولانا عبدالباری صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر ایک سوا ایک وجہ کفر و ضلال قائم کئے تھے اور انہوں نے کمال و وسیع النظری و وسیع القلبی سے اُن سب اقوال کفر و ضلال سے علی الاعلان توبہ فرمائی تھی۔ مانتھڑوی کے پاس اب رونے پینے کے سوا کچھ نہیں۔

مواخذات | یہ مواخذات ایک توبہ نامہ کی شکل میں ہیں جو مولانا عبدالباری صاحب کی طرف سے لکھ کر سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ کے اپنے خلیف اکبر حضرت حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ۔ صدائے شریعت علامہ محمد امجد علی اعظمی رضوی مفتی بہار شریعت جدر لافاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی قدس سرہ لے کر مولانا عبدالباری کے پاس گئے تھے اور انہوں نے سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ کے صاحبزادہ صاحب کا اپنے ہزاروں احباب اور مریدین کے ساتھ ریلوے اسٹیشن پر تشریف لا کر زبردست استقبال و خیر مقدم کیا تھا اور توبہ نامہ پر بہت اخلاص کے ساتھ دستخط فرما کر توبہ نامہ شائع کر دیا تھا اور ہندو کانگریس اور مسٹر گاندھی کی رفاقت اور دیوبندیوں و دہلیوں کانگریسیوں کی موافقت سے مکمل طور پر دستبردار و لاتعلق ہو گئے تھے۔

علی برادران کی توبہ | مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی

صاحب بھی کشتی صحیح العقیدہ تھے اور مولانا عبدالباری فرنگی ملی کے مرید و حلقہ بیعت میں شامل تھے اور خلافت کبھی میں سرگرم مولانا عبدالباری صاحب کی توبہ کے بعد مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی نے بھی گاندھی اور گاندھیسی دہ بندی دہ بانی مولویوں کو چھوڑ کر علیحدگی اختیار کر لی تھی۔ اس باب میں ایک اہم تاریخی واقعہ روزنامہ کوہستان لاہور نے ۸ مئی ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں شائع کیا، لکھا ہے:-

تحریک آزادی کے سلسلہ میں مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی آپ (راعلی حضرت) کی خدمت میں بریلی حاضر ہوئے اور عرض کی کہ حضور آپ ایک دیسح خلق کے روحانی پیشوا ہیں آپ تحریک آزادی ہند کے سلسلہ میں کانگریس کا ساتھ دیں تو آپ کی شخصیت حالات پر اثر انداز ہو سکتی ہے۔ آپ نے فرمایا کہ مولانا امیری اور آپ کی سیاست میں فرق ہے۔ آپ ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہیں اور میں مخالف ہوں۔ اس پر مولانا جوہر کچھ ناراض سے ہو کر اٹھ کھڑے ہوئے۔ آپ (راعلی حضرت) نے فرمایا مولانا میں ملک کی آزادی کا مخالف نہیں ہوں ہندو مسلم اتحاد کا مخالف ہوں۔ مولانا علی برادران باہر جا چکے تو مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت سے کہنے لگے مولانا احمد رضا خشک ہیں۔ آپ صاحب کشف بزرگ تھے فوراً کشف سے اُن کے ان احوال پر مطلع ہوئے اور مولانا محمد علی جوہر کو بلایا اور کہا مولانا میں خشک نہیں ہوں ملک آزاد کرانا ہے تو مسلمانوں کی اپنی علیحدہ تنظیم بنائیں اور ہندوؤں سے بالکل علیحدہ ہو جائیں مولانا جوہر کی آنکھوں میں آنسو آ گئے اور دست بوسی فرمائی اور حضرت امام احمد

رضا کے درمندانہ موقف سے آگاہ ہوئے۔

اس کے کچھ عرصہ بعد مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی ہندو کانگریس سے علیحدہ ہو گئے یہ واقعہ فقیر نے سیدی امام اہلسنت حضرت قبلہ محدث اعظم پاکستان قدس سرہ سے بھی سنا تھا اور جامعہ نعمانیہ لاہور حضرت مولانا مفتی محمد اعجازی زلی لاری البریلوی قدس سرہ نے بھی اس کی تصدیق فرمائی۔

خلیفہ اعلیٰ حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم الدین **تصدیق مزید** مراد آبادی نے مولانا محمد علی جوہر سے دہلی میں اُن کے مکان پر ملاقات فرمائی اور اسی طرح مولانا شوکت علی مرحوم خود مراد آباد تشریف لے گئے اور سابقہ احوال سے توبہ فرمائی ہندو کانگریس اور گاندھیسی مولویوں سے علیحدگی اختیار فرمائی۔

اب مانچسٹر وی جی اپنی جہالت و لاعلمی کا ماتم کرے اور خواجہ مولانا علی برادران کے پُرانے واقعات اور توبہ و رجوع سے قبل کے حالات سے عوام کو مغالطہ اور دھوکہ نہ دے۔ رہی فتاویٰ کی بات تو مولانا محمد علی جوہر اور شوکت علی مفتی و فقیہ نہ تھے فتویٰ کسی بھی موضوع و مسئلہ پر نہیں لکھتے تھے۔ اگر یہ دیکھا جاتا مفتی ہوتے تو مولوی نا تو قوی گفتگو ہی اور محتا نوی صاحبان ان سے تخریر لائیں۔ براہین قاطعہ حفظ الایمان پر تصدیق کروالیتے اور اس سلسلہ میں مولانا عبدالباری فرنگی ملی کے ساتھ مولوی

عبداللہؒ اور مولوی عبدالشکور لکھنوی کا کوروی ایڈیٹر ”الجمہ کانام
 لینا سراسر فریب و فساد ہے وہ تو تھے ہی دیوبندی و ملی مولویوں
 کے ہم عقیدہ وہم ملک اور مولوی عبدالشکور کا کوروی ایڈیٹر
 الخ جمہ حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد قدس سرہ
 حضرت شیریں دل اہل سنت مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب قدس سرہ
 سے مناظروں میں بار بار شکست کھا چکے ہیں۔ اور مولوی عبدالحی وہ ہیں
 جنہوں نے بقول مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی پورے ہندوستان
 کے علماء میں یکا و تنہا بانی مدرسہ دیوبند کی کتاب تخریر الاناس کی تائید
 و حمایت کی تھی اور تھانوی صاحب نے اس حقیقت سے خود بھی
 پردہ اٹھا دیا تھا کہ :-

”جس وقت مولانا (قاسم نانوتوی) نے تخریر الاناس لکھی ہے
 کسی نے بھی ہندوستان بھر میں مولانا (نانوتوی) کے ساتھ موافقت
 نہیں کی۔ بجز مولانا عبداللہ صاحب کے۔“

یہ ہیں عبداللہ صاحب جن کو سختی بنا کر پیش کیا جا رہا ہے اور
 یہ ہیں بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب جو ہندوستان
 بھر کے مختلف مکاتیب فکر کے علماء نے مسترد کر دیا تھا اور ہندوستان
 بھر کے علمی مراکز اور روحانی مراکز نے نانوتوی صاحب کو علمی
 دنیا سے بے دخل کر دیا تھا اور ان کی تخریر الاناس کی علمی حلقوں
 میں پرکاش کے برابر اہمیت و حیثیت نہ تھی اور اس تخریر الاناس
 پر خود مولوی انور کاظمی شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند نے ضمیمہ اہداری
 جلد ۳۳۳ ص ۳۳۳ پر بھرپور جرح اور طنز کیا ہے جس کو تفصیل

کے ساتھ تخریر الاناس کی عبارات کفریہ کی بحث میں نقل کیا جائے
 گا انشاء اللہ العزیز۔

کنج مراد آباد سے دھوکہ نہ دیجئے | عادت سے مجبور اور فطرت
 سے لاچار مولوی نانچنڈوی

اپنے گستاخ اکابر دیوبند کی ڈوبتی دنیا کو تنکوں کا سہارا دے کر
 تیرانا چاہتا ہے مطالعہ بریلویت ص ۱۲ پر ”علما کنج مراد آباد“ کے
 عنوان کے تحت حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن کنج مراد آبادی کی
 محض زبانی کلامی قصیدہ خوانی کہ کے پہلے تو یہ ثابت کرنا ہے کہ :-
 ”اعلیٰ حضرت پہلی مرتبہ ۱۳۱۱ھ میں کنج مراد آباد تشریف لے گئے
 تھے اس سفر میں آپ کے ہمراہ جو حضرات گئے ان میں مولوی حکیم
 خلیل الرحمن خاں مولانا شاہ وصی احمد محدث سورتی قاضی خلیل
 الدین حسن مولانا احمد حسن کانپوری بھی شامل تھے۔“
 اس کے بعد مختلف النوع کن تراویحوں سے گزرتا ہوا گفتگو
 کا وہی دردناک ماحصل بیان کرتا ہے :-

”سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ علماء دیوبند کی عبارات میں اگر
 کچھ باتیں واقعی ایسی تھیں جو کفر کی حد تک غلط تھیں تو حضرت
 مولانا شاہ فضل الرحمن کنج مراد آبادی نے ان پر کیوں گرفت
 نہ کی۔“

ہم کہتے ہیں سوال تو بغیر داتی کے پیدا ہو گیا اور تم نے اس
 کی پرورش بھی کوئی مگر یہ بھی دیکھا یہ سوال بغیر باپ کے پیدا
 ہوا اور وہ اس طرح کہ تم ۱۳۱۱ھ میں اعلیٰ حضرت اقامت کی

مولانا شاہ فضل الرحمن سے ملاقات کروا رہے ہو اور اس سے
سطر پہلے مولانا گنج مراد آبادی کو ۱۳۱۲ھ تک طلباء کا مرجع بنایا
ہوا اور پھر اُن کی وفات کے بعد اعلیٰ حضرت کی ۱۳۲۳ھ میں
فضل الرحمن گنج مراد آبادی کے صاحبزادے احمد میاں شاہ
ملاقات کروا رہے ہو پھر پھر بھولے بن کر عیاری کا جامہ پہن کر
ہو کہ اکابر دیوبند کی عبارت پر انہوں نے گرفت کیوں نہ کر
ان جہاد توں میں کفر یہ معنی کیوں نظر نہ آئے ؟ آؤ ذرا اپنا کان
ہمارے ملاتے ہیں وہ ہم سمجھاتے ہیں :-

(۱) تحذیر الناس کے متعلق تو مولوی اشرف علی تھانوی
فیصلہ کر دیا کہ ہندوستان بھر میں مولانا دنا توئی کے ساتھ کسی
نے موافقت نہیں کی پھر مولانا عبدالحی صاحب کے یہ

لہذا امانت پڑے گا کہ تحذیر الناس کی عبارتوں سے مولانا
فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے بھی موافقت نہیں فرمائی حفظ الایمان
اور براہین قاطعہ اور فتویٰ گنگوہی کی گستاخانہ عبارت بعد
میں منظر عام پر آئیں۔ مانچسٹر وی میں دم ختم ہے تو ثابت ہے
کہ مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی کی وفات سے قبل حفظ الایمان
اور براہین قاطعہ منظر عام پر آگئی تھیں اور پھر یہ بھی ثابت کرے
کہ یہ سب گستاخانہ عبارتیں اور کتابیں اور کفر یہ مضامین مولانا
فضل الرحمن گنج مراد آبادی کو پیش کیے گئے تو انہوں نے ان عبارتوں
کو عین اسلام و عین ایمان قرار دے کر تصدیق فرمائی اور پھر
مانچسٹر وی جی اور مانچسٹر وی جیسے دوسرے مخبوط الحواس دیوبندی

بھگتوں اور سادھوؤں کو یاد رکھنا چاہیے کہ علماء عرب و عجم
کا متفقہ فتویٰ اور شرعی فیصلہ حاسم الحرمین شریفین ۱۳۲۳ھ میں
منظر عام پر آیا ۱۳۲۱ھ میں توسیہ نا اعلیٰ حضرت نے خود بھی حکم تکفیر
نہ لگایا تھا اور وہ اتمام حجت کرنے کے لیے رجسٹری خطوط کے
ذریعے اکابر دیوبند کو توبہ اور رجوع کی تلقین فرما رہے تھے اور
راہ راست پر آنے کی دعوت دے رہے تھے جب توبہ اور رجوع
سے اکابر دیوبند نے صریحاً انحراف کیا تو پھر حاسم الحرمین کی ضرب
قاہرہ پڑی اور فرمایا :-

اَف لَمْ یَسْئَلُوا سُبْحَانَ الَّذِیْ یُخْرِجُ الْحَیَّ مِنَ الْمَوْتِ
بَعِیْطِیْنَ لَمْ یَسْئَلُوا سُبْحَانَ الَّذِیْ یُخْرِجُ الْحَیَّ مِنَ الْمَوْتِ

اس لایعنی دیے مقصد بحث میں مصنف نے خواہ مخواہ ۲۲
تا ۲۵ صفحات ضائع کر دیے۔ وہ اس کا بیٹا ہے وہ اس کا شاگرد
وہ اس کا استاد ہے وغیرہ وغیرہ فلاں نے مولانا گنج مراد آبادی
کے بارہ میں یہ کہا ہے۔ فلاں نے یوں لکھا ہے اس لفظی سے
کیا فائدہ ہے کہ مولانا گنج مراد آبادی نے دہلی سے آئے ہوتے حدیث
پڑھنے والے ایک طالب علم مولوی عبدالمجید ہزاروی کو مولوی
رشید احمد گنگوہی کی خدمت میں بھیج دیا۔ ٹھیک ہے وہ دہلی
سے آیا تھا حضرت نے جس کھاتہ کا دیکھا وہیں بھیج دیا حضرت مولانا
شاہ وحی احمد محدث شوری حضرت علامہ سید محمد ویدار علی محدث
الوری قدس سرہم وغیرہ سنی صحیح العقیدہ طلباء آئے
اُن کو پڑھا دیا۔ مولوی عبدالمجید ہزاروی اسماعیل نقوی الایمانی
ذہنیت کا ہو گا مٹی وہیں پہنچائی جہاں کا خیر تھا۔ اس کو گنگوہی
صاحب کے پاس گنگوہ بھیج دیا حتیٰ بحق داور رسید۔ اس ذرا سی

بات پر چھلانگیں لگانے کی کیا ضرورت ہے ؟

مولوی محمد علی کانپوری کو
مولانا محمد علی مونگیری بنادیا
اکابر دیوبند کی اندھی عقیدت میں مستغرق ہو کر پے در پے جملہ
کار تکاب کیے جا رہے ہیں اور شرم و حیا اس کا دامن نہیں پکڑتی
لکھتا ہے : —

”حضرت شاہ فضل الرحمن کے خلیفہ ارشد حضرت مولانا سید محمد علی
مونگیری پیر مہر علی شاہ صاحب کے استاد بھائی تھے۔“
پھر لکھتا ہے : —

”حضرت مولانا سید محمد علی مونگیری حضرت محمد قاسم، قاسم
نانوتوی کے بہت عقیدت مند تھے اور انہیں حکیم الامت کہہ کر
یاد کیا کرتے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی
کے ذکر میں لکھتے ہیں یہ وہی نانوتوی ہے جسے محمد علی کانپوری
ناظم ندوہ نے حکیم الامت کا لقب دیا۔“

اب ہم نے اصل کتابوں - ہر منیر - حسام الحرمین وغیرہ کو ٹوٹو
تو کھودا پہاڑ نکلا جو لمکی مثال صادق آتی۔ حضرت پیر مہر علی شاہ
صاحب گوڑوی رحمۃ اللہ علیہ کی سوانح عمری ہر منیر ص ۲۴ پر جسے
بزرگ کو پیر سید مہر علی شاہ صاحب قدس سرہ کا استاد بھائی کہا گیا
ہے وہ حضرت مولانا سید محمد علی مونگیری ہیں اور صوبہ بہار کے
ہنے والے ہیں اور بہار کے مشہور شیخ طریقت ہیں جبکہ بانی مدر

دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کے گیت گانے والے اور ان کو
حکیم الامت بنانے والے مولوی محمد علی کانپوری ہیں جو ناظم ندوہ
ہیں جن کا ذکر سیدنا علیہ السلام قدس سرہ نے حسام الحرمین ص ۱۲ پر
کیا ہے وہ اور ہیں یہ اور ہیں وہ مونگیری ہیں یہ کانپوری ہیں وہ
شیخ طریقت ہیں اور یہ ناظم ندوہ العلماء - یہ یوپی میں وہ صوبہ
بہار میں ہیں۔ مگر مصنف مطالعہ بریلویت لوگوں کی آنکھوں
میں دھول بھونکنے کے لیے اور یہ تاثر دینے کے لیے کہ حضرت پیر
سید مہر علی شاہ صاحب گوڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے استاد بھائی
جی — مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کو حکیم الامت مانتے
ہیں اور وہ بانی مدر دیوبند کے بہت عقیدت مند تھے۔

بھوٹے اور کذاب دنیا میں دیکھیں بہت
سب سے سبقت لے گئی ہے بے حیائی آپ کی

علاوہ انہیں ایک حربہ مصنف مطالعہ بریلویت نے یہ چلا
ہے کہ جلد ۱۲۴ پر حضرت پیر جماعت علی شاہ
صاحب محدث علی پوری رحمۃ اللہ علیہ کو اپنے ندوی محمد علی کانپوری
ظاہر کیا ہے۔

بالفرض اگر کوئی بڑی شخصیت کسی دیوبندی یا قادیانی کی
شاگرد ہو جائے تو کیا اُس کا استاد معصوم ہو گیا کیا شیطان لعین
معلم الملکوت دفرشتوں کا استاد نہیں تھا؟ کیا شیطان کا احترام
کیا جائے گا اور اس کا ہر قول و فعل حجت ہو گا؟ اور پھر تکفیر
میں سیدنا محمد اعظم سرکار علیہ السلام امام اہلسنت قدس سرہ العزیز
تہا نہیں ہیں ہزاروں جلیل القدر اکابر و اعظم علماء دین سے
مفتیان شرع متین علماء عرب و عجم علیہ السلام فاضل بریلوی

کے ہموا ہیں اور خود پیر سید جماعت علی شاہ صاحب محدث،
علی پوری رحمۃ اللہ علیہ بھی حضور اعلیٰ حضرت امام بریلوی قدس سرہ
کے مسلک حتیٰ پر ہیں اور فتویٰ حام الحرمین پر المصواریم الہندیہ میں
بہیں الفاظ تصدیق و تائید فرما چکے ہیں مصنف ہائے شریعت پڑھے اور
شام نظریاں ہیں ماتم بر پاکرے۔

۴۹ فتاویٰ دربار علی پور شریف | حام الحرمین کے
اسلام کو ان کا ماننا اور ان کے مطابق عمل کرنا ضروری ہے جو شخص
ان والے حضرت فاضل بریلوی اور علماء حرمین شریفین کے فتاویٰ
حام الحرمین کو تسلیم نہیں کرتا وہ راہ راست سے دور ہے۔۔۔۔۔
... اھا خلة الانبياء كسند عفا لہ کا صریح مسئلہ ہے رضا یا کفر بھی
کفر ہے۔۔۔۔۔ الماتم جماعت علی عفا اللہ عنہ تھم خود از علی پور
سیدان ضلع بیا کوٹ پنجاب۔ الجواب صحیح محمد حسین عفا اللہ عنہ
مہتمم مدرسہ نقشبندیہ علی پور سیدان۔ جواب صحیح ہے۔ محمد کرم الہی
دلی رائے علی پور رائے

ہم مصنف مطالعہ بریلویت کی معلومات میں اضافہ کیلئے
بتائے دیتے ہیں کہ حضرت شیر بشیر اہل سنت مرشدین دیوبندیت
وہابیہ مولانا محمد حشر علی خان صاحب قدس سرہ بھی مولوی
محمد یسین ساکن سرگئے خام دیوبندی کے شاگردوں میں سے ہیں
اور سیدنا اعلیٰ حضرت کے فتویٰ شری حام الحرمین کے مطابق اپنے
اساتذہ مرشدین کی تکفیر میں رتی برابر پاس و لحاظ نہیں فرماتے تھے۔

باقی رہی یہ کھلی بکواس کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے انگریزی حکومت
کے اشارہ پر گستاخانہ دیوبندی تکفیر کی تو انگریزوں کے یہ اشارے
آپ زیادہ سمجھتے ہیں کہ مانچسٹر میں انگریزوں کے زیر سایہ وزیر کرم
رہتے ہیں گو ننگ کی ماں ہی گو ننگ کی رمزوں کو زیادہ سمجھتی ہے۔

علماء دہلی کے رد عمل سے دھوکہ | مانچسٹر وی صاحب نے
۱۴۲۰ھ و ۱۴۲۱ھ پر پھر ایک

اسٹوری رقم کی ہے شاگردی اُستادی کی کڑیاں ملانا ہوا شاہ عبدالعزیز
محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے شروع ہو کر اور لائن بدل کر سائیل
قتیل، دو تین علماء اہلسنت مولانا مفتی صدر الدین آزرہ وغیرہ
کا نام لکھنے کے بعد تقویۃ الایمانی ذہنیت کے اپنے ہی ہم عقیدہ و ہم
مسک و دہلی اسماعیلی مولویوں اور مدرسوں کے نام لکھ ڈالے
کہ ان ان کو علماء دیوبندی گستاخوں میں کفر نظر نہیں آیا جب
ان کو نہیں آیا تو مولانا احمد رضا خاں کو کیسے نظر آگیا اور کیوں نظر
آگیا حد یہ کہ مفتی اہلسنت دہلی علامہ مفتی محمد منظر اللہ صاحب
شاہی امام جامع مسجد فتح پوری دہلی کے نام سے بھی یہ دھوکہ
دیا کہ جامع مسجد فتح پوری کے ایک صاحب مولانا منظر اللہ
صاحب تھے جن کا تعلق مدرسہ فتح پوری سے نہ تھا آپ وہاں امام
اور خطیب تھے ان کے صاحبزادے پر دغیر مسعود احمد نے مولانا احمد
رضا خاں کے حق میں مدحیہ رسائل لکھے ہیں۔ مولانا منظر اللہ بھی اس
مشق تکفیر میں مولانا احمد رضا خاں کا ساتھ نہ دے سکے تھے۔ بلکہ
حالانکہ آپ کا المصواریم الہندیہ میں سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل

بریلوی قاسم سرہ العزیز اور علماء حرمین کے فتاویٰ مبارکہ
حسام الحرمین شریفین پر تصدیق تائیدی فتویٰ موجود ہے بلکہ
باقی مولانا مفتی صدر الدین آزادہ اور جن اپنے ہی مکتب فکر
کے علماء کا ذکر صفحہ ۱۲۵ پر کیا اس وقت نہ حفظ الایمان فتویٰ نہ ہی
براہین قاطعہ وغیرہ یہ زمانہ مولوی قاسم نافوٹوی اور رشید احمد
صاحب گنگوہی کی طالب علمی کا زمانہ تھا نہ گستاخانہ کتابیں سنا
ہوتی تھیں نہ کفر کا شرعی حکم واضح کیا جاسکتا تھا اس طرح تو جو
عقل سے پیدل مصنف امام اعظم ابو حنیفہ اور سیدنا غوث اعظم
جیلانی داتا گنج بخش لاہوری اور خواجہ غریب نواز اجیری قدس
امرارہم کا نام بھی لے سکتا ہے کہ انہوں نے سجدہ برائے اس۔ براہین قاطعہ
فتویٰ گنگوہی۔ حفظ الایمان وغیرہ پر فتویٰ نہیں دیا اکابر دیوبند کی
کتابوں کی جہارتوں میں جو کفری مفتی مولانا احمد رضا خاں کو نظر
آئے وہ ان بزرگوں کو نظر نہیں آتے۔ تو دنیا مانچھڑوی جی کے
مذہب پر حقو کے گی کہ ان کے زمانہ میں یہ چھٹی کتابیں کہاں تھیں؟ باقی
رہے علماء دہلی کا رد عمل تو وہ بفضلہ تعالیٰ حسام الحرمین اور سیدنا
امام اہلسنت اعظم حضرت فاضل بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کی مخالفت
میں نہیں تائید و حمایت میں تھا اور ان کی تائید و حمایت میں حضرت
مولانا مفتی علامہ محمد مظہر اللہ صاحب دہلوی کا فتویٰ ص ۱۹۰ مولانا حافظ
عبد المجید صاحب دہلوی کا فتویٰ ص ۱۲۵ پر مولانا محمد فضل کریم دہلوی
کا فتویٰ ص ۱۳۶ پر مولانا مفتی محمد شمس الاسلام خلیفہ مولانا مفتی عبدالرشید
مرحوم بہتم مدرسہ نعمانیہ دہلی کا فتویٰ ص ۱۳۶ پر مولانا محمد احمد خاں دہلوی

لے ملاحظہ ہو ص ۱۹۰ الصوارم المہندیہ

اور مولانا عبدالرحیم بن مولانا محمد علی دہلوی۔ مولانا عبدالغفار حوضی
قاضی دہلی کے فتاویٰ ص ۱۲ پر حضرت مولانا مفتی محمد زاہد القادری
مفتی ماہنامہ آستانہ دہلی دریا گنج دہلی مولانا محمد احمد مفتی دہلی کا فتویٰ
صفحہ ۳۵ پر الصوارم المہندیہ میں موجود ہے۔ باقی اگر کسی غیر شرعی دہلی
دیوبندی نے فتویٰ تکفیر کی تائید نہیں کی تو کچھ فرق نہیں پڑتا علماء
اہل سنت امام اہلسنت کے فتویٰ سے بحدہ تعالیٰ متفق ہیں۔
ندوۃ العلماء لکھنؤ کے نام سے چکر بازی کی کھلی ہوئی کتاب
حقیقت ہے کہ ندوۃ العلماء اور مدرسہ دیوبند ایک ہی چیز کے
دو نام ہیں توہین و تنقیص انبیاء و رسل علیہم السلام دونوں کے
روح کی غلط ہے۔ دونوں مشرک و بدعت کے شوک کے بیوپاری
ہیں ہمارے ان دونوں دعووں کا ثبوت مصنف نے خود اپنے اسی
مضمون اور اسی عنوان کے تحت ص ۱۲۶ پر فراہم کر دیا ہمیں کچھ زیادہ
جد و جہد نہیں کرنی پڑی۔ پہلی بات توہین و تنقیص انبیاء و رسل
علیہم السلام والی تو مصنف اپنے مولوی اشرف علی تھا تو ہی کے
حوالہ سے خود مانتا ہے کہ:-

”حضرت مولانا اشرف علی تھا تو ہی نے معجزات کی بحث میں
مولانا شبلی سے شدید اختلاف کیا تھا۔“

گویا شبلی جب خود معجزات کا منکر تھا اور غفلت انبیاء و رسل
رہا تھا تو وہ حفظ الایمان میں توہین و گستاخی کرنے والے تھا تو ہی
پر کیسے فتویٰ لگاتا؟ یہ بات ہر یا شعور انسان سمجھ سکتا ہے معجزات
کا منکر شبلی ندوی تھا تو ہی کو تو غیبت سمجھ رہا تھا کہ حفظ الایمان
میں توہین کر کے یہ بھی رفتہ رفتہ میری لاش پر آرہا ہے۔ اگر شبلی

ندوی نے حفظ الایمان کی گستاخانہ کفریہ عبارت پر فتویٰ کفر نہیں لکھا تو خود دیوبندی حکیم الامت مفتاحی نے معجزات کے منکر شبلی ندوی پر کونسا فتویٰ لکھا دیا؟ البتہ دیوبندی مفتاحی مولوی کفایت اللہ دہلوی نے ۱۳۳۳ھ میں تحفہ ہندیہ پریس دہلی میں چھپا کر ایک فتویٰ شبلی کے خلاف ضرور شائع کیا۔ اور اسی طرح مولوی انور کا شمیری دیوبندی نے شبلی پر بدعتیہ کی اور بدعتیہ کا فتویٰ لکھایا۔ بد مذہب بے دین کی شہادت ویسے ہی معتبر نہیں مگر عامرد ہے اس لیے مانچسٹر وی کو شبلی کا نام نہیں لینا چاہیے دوسری بات یہ کہ مفتاحی نے مفتاحی کا معجزات کے موضوع پر شبلی سے اختلاف بتانے کے باوجود ۱۲۹۹ھ پر یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ مولانا شبلی کے نامور شاگرد مورخ اسلام حضرت علامہ سید سلیمان ندوی حضرت مولانا اشرف علی تھانوی سے بیعت ہوئے اور خلافت پائی حضرت مولانا ابوالحسن علی ندوی پرنسپل العلوم ندوہ نے شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کے سامنے پیش میں زانوئے تلمذ کیا اور حضرت شاہ عبدالقادر رائے پوری کے حلقہ عقیدت (یعنی بیعت) میں شامل ہوئے۔

اس سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ مدر دیوبند اور ندوۃ العلماء اندرون خانہ ایک ہی کچھ تھے پس پردہ باہم شبر و شکر تھے اگر انہوں نے تکفیر کی تائید نہیں بھی کی تو کیا ہوا۔ کیونکہ اگر

نام ہی کا فرق ہے تو یہ ہے دونوں کی ایک

ویسے ندوۃ العلماء لکھنؤ اور دیوبند اہلسنت دشمنی میں قدم سے قدم ملا کر چلتے ہیں کچھ عرصہ پہلے بنام ممبریلوی فتنہ کا نیا روپ کے متعصبانہ نام سے مولوی محمد عارف سنبھلی استاد ندوۃ العلماء لکھنؤ نے مولوی منظور سنبھلی مدیر انظر فان لکھنؤ کی زیر نگرانی ایک کتاب شائع کی ہے لہذا ماننا پڑے گا یہ دونوں ایک ہی کچھ ہیں پھر ندوہ والے تکفیر کی تائید کیے کریں گے مرزا بشیر الدین محمود مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر کیے کرے گا؟

ندوہ دم توڑ رہا ہے | سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے یہ الفاظ مبارک مولوی مانچسٹر وی کا جگر شق کر گئے بلکہ تھا ہے مولانا احمد رضا خاں ندوۃ العلماء سے اس قدر ناراض تھے کہ آپ نے اپنے ایک بزرگ شاہ جی میاں قادری ندوہ کے خلاف بدعا کی درخواست بھی کی مولانا حشمت علی خاں اپنے ان دونوں بزرگوں کی بات چیت ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں (حضرت شاہ میاں نے) فرمایا کہیے مولانا ندوہ کا اب کیا حال ہے؟ حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ الحمد للہ ندوہ دم توڑ رہا ہے آپ کی دعاؤں کی ضرورت ہے حضرت شاہ جی میاں صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا دعا تو ہم کرتے ہیں لیکن ندوہ کچھڑے گا تمہیں سے بچے اس کے بعد مانچسٹر وی جی بڑے مرثیانہ انداز میں لکھتا ہے ”مولوی حشمت علی کے یہ دونوں رضی اللہ عنہ دم توڑ گئے، لیکن ندوہ نے عظیم ترقی کی اور بین الاقوامی شہرت پائی“

قارئین کرام! غور فرمائیں کہ مولوی اشرف علی تھانوی جس ندوۃ اور ندوہ کی روح رواں شبلی ندوی کو معجزات کا منکر تھا رہے ہیں یہ تھانوی کو شیخ الاسلام اور حکیم الامت ماننے والا اس منکر معجزات ندوہ کو گھر بیٹھے عظیم ترقی اور بین الاقوامی شہرت دلا کر تالیاں بجا رہا ہے۔ ندوہ ہندوستان میں پاکستان ہندوستان کا انتہائی قریبی پڑوسی ملک ہے بناؤ ذرا یہاں پاکستان میں ندوہ کی کتنی شاخیں ہیں کتنے فاضل ہیں یہاں اور پاکستان میں ندوہ کی کیا شہرت ہے؟ چلو اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور شیر بیشہ اہلسنت کی زمانوں کی ندوہ دم توڑ رہا ہے اپنے حکیم الامت تھانوی کی مان لو ان کو بھی تسلیم کیے بغیر چارہ نہ تھا کھنڈا پڑا۔

”پھر خود ندوہ کا جو حشر ہوا سب کے سامنے ہے“ لے اب ندوہ کا حشر نشر کرنے پر اپنے تھانوی حکیم الامت کا نام کو وادراں کی قبر پر جا کر کہو کہ حضور گنگوہی صاحب اندھ ہوتے تھے تم تو اندھے نہیں تھے ندوہ عظیم ترقی کر رہا ہے۔ بین الاقوامی شہرت حاصل کر رہا ہے اور آپ فرما رہے ہیں کہ ”ندوہ کا جو حشر ہوا وہ سب کے سامنے ہے“ اگر یہ بات گنگوہی کہتے تو ہم درگزر کرتے کہ اندھے ہیں مگر تم تو اندھے نہیں ہو۔

ماہیچسٹروی صاحب! مولانا حشمت علی خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے دونوں رحنی اللہ عنہ دم نہیں توڑ گئے ندوہ دم توڑ گیا جن کا کہیں نام و نشان نہیں گھر میں بیوی کو روٹن آراء

بگم نہ بناؤ ندوۃ العلماء کے فیض کی نہریں تو کیا گندے نلے بھی کہیں جاری نظر نہیں آتے۔

مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے نام سے بھی ماہیچسٹروی نے حال پھیلا پایا ہے اور صفحہ ۱۲۸

پر ادھر ادھر کی اُلٹی سیدھی مار کر دکھایا ہے:-

”سرسید اور علماء دیوبند کے درمیان گہرے اختلافات تھے پھر سرسید بھی اکیلے نہ تھے..... سرسید اور ان کے احباب کے لئے دیوبند پر بر سے کا عجیب موقع تھا..... مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے اردو خواں حضرات نے علماء دیوبند کے ان زیر بحث اردو عبارت میں کہیں کفر کی جو نہیں پائی؟ لے

کیوں جناب کیا آپ اپنے علماء دیوبند کی کفریہ گستاخانہ غیبت عبارت مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے اردو خواں حضرات کے سامنے رکھ کر ان کی ناک سے ناک ملائے بیٹھے تھے جو تم نے محسوس کر لیا کہ علی گڑھ یونیورسٹی والوں نے ان عبارتوں میں کفر کی بجاست کی جو نہیں پائی۔ بونہ آنے کی وجہ نزلہ زکام کا مرض بھی ہو سکتا ہے ممکن ہے انہیں خود گستاخیوں کا نزلہ زکام ہو اس لیے بجاست کفر کی جو نہ آ رہی ہو یا جو تو آ رہی ہو مگر اس خیال سے اس کا اظہار نہ کیا ہو کہ ہم اہل دیوبند کی بجاست کفر کی بدگو کا اظہار کریں گے تو وہ ہماری بجاست کفر کی جو کا ڈھنڈوہ پیش گئے، نہ ایک کہو نہ دوسنو۔ باقی رہی تو ہی کفر کی بات تو مسلم یونیورسٹی میں دارالافتاء نہیں تھا نہ وہاں مفتیان

اور فقہیہ حضرات فتویٰ نویسی پر مقرر تھے اگر اگا بر دیوبند کی گستاخانہ عبارات پر اگا بر علی گڑھ یونیورسٹی کا فتویٰ نہیں ملتا تو اس ختم نبوت۔ منکرین حدیث منکر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے کہ ہندوؤں سکھوں پر بھی اُن کا کوئی فتویٰ نہیں ملتا تو بت دیکھا جائے حکیم الامت شیخ الاسلام اور قاسم العلوم ہیں ؟ کل کو آپ بھی کہہ گئے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور اور رومی یونیورسٹی فیصل آباد والوں نے بھی اگا بر دیوبندی پر کوئی فتویٰ نہیں دیا اور باٹا کپتی اور کھانا ملتان اور کھادیکڑی دہرکی دگھوٹکی والوں نے بھی اگا بر دیوبند کی گستاخانہ عبارات پر فتویٰ کفر نہیں دیا لہذا وہ عبارتیں بے غبار ہیں عین اسلام میں جس طرح ان ادارہ والوں کا فتویٰ نویسی سے کوئی تعلق نہیں اسی طرح علی گڑھ والوں کا فتویٰ نویسی سے کوئی تعلق نہیں۔ سرسید نے تو کھڑے ہو کر پیشاب کرنے اور ماں کے ساتھ زنا کرنے والوں پر بھی کوئی فتویٰ نہیں دیا تو کیا اب اس کرنے میں کوئی قیاحت نہیں ؟ اور اگر ان امور میں سرسید کا کوئی فتویٰ ہے تو دکھاؤ اور سامنے لاؤ۔

آپ کی قابلیت تو یہ ہے کہ ص ۲۸ کے حاشیہ پر امداد الفتاویٰ کی جلد اور صفحہ کا حوالہ نہ دے سکے نہ بعینہ عبارت نقل کر سکے اور صفحہ ۲۹ پر علی گڑھ گزٹ اور آثار الصنادید علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ کے بے مقدمہ اور بے ربط حوالے محض اپنی مصنوعی قابلیت کی دھاک بٹھانے کے لیے دیئے ہیں ورنہ ان حوالوں کا مسئلہ تکفیر سے قطعاً کوئی تعلق نہیں۔ باقی ملفوظات حدیث میں اور تجانب المبتدئ میں جس کا آپ حوالہ نہ دے سکے اگر واقعی سرسید کے متعلق کچھ لکھا ہے تو وہ سچی ہے نا تو قوی صاحب اور

تھا تو ی نے اس سے بڑھ کر اور کہیں زیادہ لکھا ہے۔

مولانا کرامت علی جوہری عقل شکن دلیل

قارئین ہمارے لفظوں کی سختی اور شدت کو ضرور محسوس کریں گے مگر کیا کریں ہمارا مخاطب ایسی عقل شکن اور جہالت افروز اندھی باتیں کرتا ہے اس کی تاریخ دانی اور طرز استدلال کا ماتم کرنا پڑتا ہے ایک جگہ زیر عنوان خانقاہ حضرت مولانا شاہ کرامت علی جوہری لکھتا ہے :-

”حضرت شاہ کرامت علی جوہری ہندوستان کے مایہ ناز روحانی بزرگ تھے بنگال میں لاکھوں مسلمان آپ کے اور آپ کے خلفاء کرام کے مہتھوں پر تائب ہوتے۔۔۔۔۔ آپ نے حضرت مولانا اسماعیل شہید اور مولانا عبدالحی دہلوی کی زیارت کی تھی اُردو اچھی طرح سمجھتے تھے ان حضرات کی اگا بر دیوبند نا تو قوی گنگوہی۔ انبیٹھوی۔ تھا تو ی کی تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ۔ فتویٰ گنگوہی حفظ الایمان والی، تحریک (جہالتیں) آپ کے سامنے تھیں ان میں کوئی پہلو اسلام کے خلاف ہوتا تو اتنے بڑے بزرگ خاموش نہ بیٹھتے۔۔۔۔۔ الخ سلہ

پہلی بات تو یہ ہے کہ مانچسٹر وی صاحب نے اگا بر دیوبند کی محبت میں مستغرق ہو کر عالم بے خودی میں یہ لکھ لیا ہے۔

”لاکھوں مسلمان آپ کے اور آپ کے خلفاء کرام کے مہتھوں پر تائب ہوتے“ حالانکہ کافر مشرک یہودی عیسائی مسلمانوں کے مہتھوں پر تائب ہوتے ہیں مگر مانچسٹر وی صاحب اگا بر دیوبند

کے نیاز مند کرامت علی کے ہاتھوں پر لاکھوں مسلمانوں کو تائب کر دیا ہے بتایا جائے وہ لاکھوں مسلمان تائب ہونے کے بعد دہلی ہندی دہلی ہو گئے تھے یا سکھ عیسائی بن گئے تھے؟ باقی جناب مانچیسٹری صاحب کھٹا دھوکہ نہ دو حوام کی آنکھوں میں دھول نہ ڈالو سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز اور علماء حرمین کثیفین کا فتویٰ حسام الحرمین ^{۱۳۲۳} ۱۳۲۳ھ میں صادر ہوا اور اس کے بعد چھپا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی ولادت ۱۲۷۲ھ ۱۸۵۶ء میں ہوتی ۵۲ سال بعدیہ فتویٰ ۱۳۶۴ھ یعنی ۱۹۰۸ء میں منظر عام پر آیا اور آپ کے مولوی کرامت علی جو پوری جو بقولے آپ کے مولوی اسماعیل قتیل دہلوی کی زیارت سے مشرف تھے اور اسماعیل دہلوی ^{۱۳۸۸} ۱۳۸۸ھ میں بالاکوٹ میں ٹھکانے لگے تو انہوں نے یعنی کرامت علی نے آخری دن بھی قبل ہونے سے دو منٹ پہلے اسماعیل دہلوی کی زیارت کی ہو تو ^{۱۳۸۸} ۱۳۸۸ھ مرنے کی تاریخ سے حسام الحرمین کے فتویٰ ^{۱۳۹۰} ۱۳۹۰ھ تک کم از کم ستر ۷۷ سال ضرور بیٹے ہیں تو اسماعیل دہلوی کی زیارت کرنے والے کرامت علی صاحب نے ۷۷ سال پہلے جب نہ ابھی گستاخانہ کتابیں بھی تھیں نہ کفریہ عبارات منظر عام پر آئی تھیں نہ کفریہ عبارات پر فتویٰ حسام الحرمین جاری ہوا تھا یہ کیسے دیکھ لیا کہ ان عبارات میں اسلام کے خلاف کوئی پہلو نہیں ہے۔ کیا پوری دنیا کی عقل ماری گئی ہے وہ تمہاری اس جلسہ بازی کو نہیں سمجھ سکتی۔ اور کچھ نہیں تو کم از کم تذکرہ علماء ہند کو ہی دیکھ لیا ہوتا صاف لکھا ہے:۔

مولانا کرامت علی جو پوری جو سید احمد دساکن راتے، بریلوی کے خلفاء میں تھے کھل کھلا انگریزوں کی حمایت کرنے لگے بلکہ

ان رانگریزوں کے خلاف تحریک جہاد کی مخالفت کی اور فتوے بھی دیے۔

یہ مولوی کرامت علی کی خود ساختہ کرامت ہے کہ ۷۷ سال قبل اکابر دیوبند کی گستاخانہ کتب کی ضمانت لے لی اور ان کو فتویٰ لکھنے سے پہلے بے عبارت ثابت کر دیا کہ ان گستاخانہ عبارات میں اسلام کے خلاف کوئی پہلو ہے ہی نہیں سید احمد ساکن راتے بریلی کے مرید ہونے کا مطلب یہ ہوا کہ وہ مولوی اسماعیل قتیل کے پیرو بھائی تھے۔ جیسا کہ اپنی ذریت پر کس طرح فتویٰ دیتے؟ کوئی بتائے کہ ہم بتائیں کیا اور یہ عبدالحی صاحب بھی ان ہی کا اثاثہ تھے۔

ع۔ خوب ملی جوڑی ایک اٹھایا ایک کوٹری

نکل جاتی ہے سچی بات منہ سے مستی میں | مصنف کمال دغا بازی
اور لڑیاں حضرت مرزا مظہر جان جاناں اور پھر خلیفہ غلام علی سے ملاتا ہوا شاہ ابوسعید ان کے بیٹے شاہ احمد سعید ان کے جانشین شاہ احمد سعید کے بھائی شاہ عبدالغنی سے ملاتا ہوا مولوی قاسم نانوتوی۔ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی یعقوب صدر مدرس مدرسہ دیوبند تک لے آتا ہے اور پھر نتائج کی دنیا میں پہنچا کر منہ سے لے کر کہتا ہے:۔

”علماء دیوبند کا تعلق اس خاندان کے بزرگوں سے شاگردوں کا تھا علماء دیوبند کے عقائد اور تحریرات میں انبیاء کرام اور اولیاء اللہ العظام کی منقصیت کا کوئی شائبہ بھی ہوتا تو سب سے پہلے حضرت

ان کو لوگتے اور ان کا ان برحق بھی تھا... وغیرہ وغیرہ

اب پہلے تو مصنف مانچسٹری پر ثابت کرے کہ مراد مظہر صاحب
جاناں سے کہ شاہ عبدالغنی کے بعد اور زمانہ میں تحذیر الناس پر
قائلہ اور حفظ الایمان وغیرہ چھپ گئی تھیں اور نالوتوی، گنگوہی
انبیہ صوفی، تھانوی صاحبان پیدا ہو گئے تھے۔ پھر سینہ تان کر کہے
کہ ان بزرگوں نے ان عبارتوں کو کفر یہ کیوں نہیں کہا اور گستاخانہ
دلوہ میں آمیز کیوں نہیں ٹھہرایا۔

خالقہ حاجی امداد اللہ مکی

بلاشبہ مولوی قاسم نالوتوی
مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی
اشرف علی تھانوی وغیرہ مولویان دیوبند حضرت حاجی امداد اللہ
صاحب مکی سے مرید ہوتے تھے مگر یہ سب کچھ چشتی صابری کہا کر
سستی عوام کو دھوکہ دینے کے لیے تھا۔ اور ارباب علم و شعور سے
یہ حقیقت بھی مخفی نہیں کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کا انتقال
۱۳۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۱۳ء کو ہوا۔

جب یہ محقق کچھ عرصہ میں حاجی امداد اللہ صاحب کا انتقال
ہوا اور پھر یہ بھی واضح کہ خالقاہ حضرت قدس سرہ کا فتویٰ حرام الحرام
اور تائید و تصدیق علماء حرمین شریفین ۱۳۲۳ھ ۱۳۲۵ھ حلیہ شائع
ہوئے حاجی صاحب کے انتقال کے وقت تک تو خود اعلیٰ حضرت
علیہ الرحمۃ نے بھی فتویٰ نہیں شائع کیا تھا اکابر دیوبند سے قہر کرنا
کے لیے خط و کتابت ہو رہی تھی کہ کسی طرح وہ رجوع کر لیں انتقال

۱۔ مطالعہ بریلویت، جلد اول صفحہ ۱۳۲ ۱۳۳ء دیکھو تذکرۃ الرشید مرتبہ
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی صفحہ ۱۳۵ء اول۔ و کتاب (بقیہ حاشیہ بر خالقاہ)

سے سات سال پہلے حاجی صاحب اعظمیت کے فتویٰ کی تصدیق
کیسے فرمادیتے؟ کچھ تو عقل و شعور سے کام لینا چاہیے اور پھر یہ
سب جانتے ہیں کہ حضرت حاجی صاحب فتویٰ نویسی نہیں فرماتے تھے
وہ مفتی محدث اور فقیہ نہیں تھے۔ چنانچہ مولوی اشرف علی صاحب
تھانوی نے خود لکھا ہے: —

”حضرت حاجی (امداد اللہ) صاحب ایک شیخ تھے عالم
ظاہری پورے نہ تھے،“

اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ حاجی صاحب جنگ آزادی
۱۸۵۷ء کے بعد ہندوستان چھوڑ کر مکہ شریف چلے گئے تھے یہی وجہ
ہے کہ مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی حضرت حاجی امداد اللہ صاحب
کا مرید کہلانے کے باوجود مولوی اسماعیل دہلوی مصنف توحید الایمان
کا عاشق و خلدی تھا جب حضرت حاجی صاحب اور اسماعیل دہلوی
میں اختلاف ہوا تو گنگوہی صاحب نے قلیل دہلوی کا ساتھ دیا۔
واقعہ کچھ یوں ہے: —

”حضرت حاجی صاحب اور مولانا اسماعیل شہید میں اختلاف
ہے کہ جب عقلی افضل ہے یا حب عشقی مولانا (اسماعیل) شہید حب
عقلی کو ترجیح دیتے تھے اور حضرت حاجی صاحب حب عشقی کو اس
پر مولانا رشید احمد صاحب نے فرمایا کہ جب تک عمل کر کے فوج عقلی کا غلبہ بہتر
ہے اور جب عمل سے قاصر ہو حب عشقی کا،“

(بقیہ حاشیہ صفحہ سابقہ) مولانا محمد احسن نالوتوی صفحہ ۱۱۹
(حاشیہ صفحہ موجودہ) قصص الاکابر صفحہ ۹۷ از اشرف علی تھانوی
۱۔ قصص الاکابر صفحہ ۹۹

مطلب یہ کہ حاجی صاحب کو چھوڑ کر مولوی گنگوہی صاحب نے مولوی اسماعیل دہلوی کے قول کو ترجیح دی کیونکہ گنگوہی صاحب کے نزدیک حضرت حاجی امداد اللہ صاحب عمل کرنے سے قاصر تھے اُن کے پاس عشق ہی عشق تھا۔

اسی طرح اگر حاجی صاحب چات ہوتے اور حامی الحرمین کی تائید و حمایت میں فتویٰ دے بھی دیتے تو ان لوگوں نے بالکل نہیں ماننا تھا جیسا کہ میلاد و فائز سے متعلق ایک لکے جواب میں فتاویٰ رشیدیہ میں یہی مولوی گنگوہی صاحب کہتے ہیں :-

”حجت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی..... جناب حاجی امداد اللہ صاحب سلمہ اللہ کا ذکر کہنا سوالات شرعیہ میں ہے جا واللہ تعالیٰ اعلم۔ ہر رشید احمد۔ ۱۳۰۱ھ ص ۱۶

گویا کہ مسائل شرع سے حاجی امداد اللہ صاحب گنگوہی صاحب کے نزدیک بالکل کوڑے تھے حجت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی تو ثابت ہوا یہ مولوی مانچسٹروی جی کی سیدہ زوری اور ڈھٹانی

ہے کہ وہ بار بار خانقاہوں اور بار بار مشائخ طریقت کا نام لے کر اُن کو حجت شرعیہ کے طور پر سند اور دلیل بنا کر پیش کر رہا ہے فتویٰ کفر ایک اہم شرعی مسئلہ ہے اس کے اقرار و انکار کے لیے علماء و فقہاء اور مفتیان دین کی بجائے وہ خانقاہوں، مشائخ اور روحانی مراکز کا نام لے کر اپنے امام ربانی اپنے قطب عالم رشید احمد گنگوہی کے شرعی حکم کی تمام خلاف ورزی کر رہا ہے۔ یا جی

اگر حاجی امداد اللہ صاحب نے اکابر دیوبند کے متعلق کچھ باتیں کہی بھی دی تھیں تو وہ ان کے شدھی ہونے سے پہلے کے اقوال و ارشادات

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۹۱

ہیں اور وہ کتابیں چھاپنے اور اُن میں ہیرا پھیری کرنے والے بھی یہ خود ہی ہیں۔

”دیوبندی مکتب فکر کے اکثر و بیشتر علماء کو آپ (حاجی امداد اللہ) سے ارادت ہے گو بعض مسائل میں انہیں حاجی صاحب سے اختلاف بھی رہا مگر مولانا احمد حسن کانپوری مولانا لطف اللہ علی گڑھی مولانا محمد حسین الدہلوی آبادی اور بہت سے دیگر علماء آپ کے مسلک پر پوری طرح قائم رہے“ ۱۔

مصفیٰ مانچسٹروی جی نے خانقاہ سمیرہ شریف کے اپنے اکابر کی بگڑی بنائے اور نام پر ہوائی فائزنگ

عالیہ سمیرہ شریف کا نام بھی لیا ہے مگر نہ کوئی حوالہ دیا ہے نہ مستند دلیل پیش کی ہے محض زبانی کلامی جمع فزع سے کام چلایا ہے سلمہ عالیہ نقشبندیہ اور سیدنا امام ربانی حجتہ و الہ ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا بعض وعاد تو دیوبندیوں کی گھٹی میں ملا ہوا ہے۔ صرف دو حوالے نقص پیش کرتا ہوں دیوبندی حکیم الاقتتھانوی صاحب کہتے ہیں :-

”ایک سلسلہ گنگوہی میں فرمایا کہ تصور شیخ کا مسئلہ کبھی جی کو نہیں لگا۔ اس (تصور شیخ کے مسئلہ) سے طبیعت الجھتی ہے بلکہ اچھتی ہے میں حرمت کا فتویٰ تو نہیں دیتا یہ تو مولانا اسماعیل دہلوی (شہید رحمۃ اللہ علیہ) کا منصب تھا مگر ایسا حلال سمجھتا

۱۔ مہر منیر صفحہ ۱۲۹۔
۲۔ گویا شریعت اور مسئلہ وہ صحیح جو تھانوی جی کو لگ جائے (دہلوی)

ہوں جیسے ادھر ٹری کو حلال سمجھتا ہوں مگر کھا نہیں سکتا پس اسی
درجہ میں سمجھتا ہوں تھوڑے شیخ کو گو حضرت مجدد صاحب دہلوی
قدس سرہ نے نافع و محمود ہونے پر بڑا زور دیا ہے مگر میں اپنے
امر فطری کو کیا کروں؟

اس حوالہ تھانوی حکیم الامت سے صاف واضح ہوا کہ جس
چیز کو نقشبندیوں کے شہنشاہ امام ربانی مجدد الف ثانی شیخ احمد
فاروقی سرہندی رحمۃ اللہ علیہ نافع و محمود سمجھتے اور جانتے ہوں
وہ تھانوی جی دیوبندی کے جی کو نہیں لگتا۔ تھانوی جی کی طبیعت
اس سے الجھتی بلکہ اچھٹی ہے اور یہ بھی ثابت ہوا کہ نہ صرف دیوبند
حکیم الامت بلکہ اُن کا انگریزی شہید قتیل بالا کوئی مصنف تھوڑے بیان
تھوڑے شیخ کو حرام ہونے کا فتویٰ دیتا تھا۔ اس موضوع پر ہم بہت
زیادہ لکھ سکتے ہیں مگر اختصار کے پیش نظر صرف ایک حوالہ مزید
پیش کرتے ہیں:

”ایک صاحب نے سوال کیا کہ کیا نقشبندی سلسلہ میں بھی
بدعات ہیں اور مرتجح پیر زادگی کا سلسلہ ہے فرمایا کہ ہاں (نقشبندیوں
میں) بہت لوگ بدعات میں مبتلا ہیں لوگوں نے تو محض چشتیوں
کے بدنام کرنے کو بدعت کو صرف سماع میں منحصر کر دیا ہے ورنہ
آج کل نقشبندیوں میں کثرت سے بدعات ہوتی ہیں۔“

اور اس سلسلہ میں مولانا مقبول حسین صاحب کا نام لینا قطعاً
بے محل ہے تم خود تو حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
کی نہ مانو اُن سے تھانوی صاحب ڈنکے کی چوٹ پر اختلاف

کریں لیکن مولانا مقبول حسین کے محض نام سے مرعوب کیا
چاہتے ہو اور اُن کا بھی کوئی حوالہ نہیں کہ فلاں کتاب کے فلاں
صفحہ پر محدث برائے اس حفظ الایمان براہین قاطعہ وغیرہ کے گستاخانہ
مضنون اور کفریہ عبارات کی تائید و حمایت فرماتی تھی؟

خالقہا بھر چوڑی ندی شریف | رندھ کے نام سے بھی ہر امر
کھلم کھلا دھوکہ دیا گیا ہے۔

سلسلہ عالیہ قادریہ کی یہ عظیم درگاہ اہل سنت ہی کا آستانہ ہے۔
آل انڈیا سنی کانفرنس بنارس میں سجادہ نشین آستانہ قادریہ پیر
بھر چوڑی ندی شریف کی خدمات ناقابل فراموش ہیں حضرت علامہ سید
احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ بھی آپ کے ہمراہ بنارس کی عظیم سنی
کانفرنس میں شامل ہوتے تھے۔ بدرستہ انوار العلوم کے سالانہ
جلسہ میں حضرت پیر عبدالحق صاحب سجادہ نشین شامل ہوتے
رہے اور قیام پاکستان کے جمعیت العلماء پاکستان میں بعد کے
سجادہ نشین حضرات شامل رہے۔ انہوں نے کبھی عالم تصورات
تو کیا خواب خیال میں بھی گستاخانہ کفریہ عبارات کی تائید نہیں فرمائی
مُصنّف ناچنے ٹروی میں جیا ہے تو وہ بحوالہ کتب ثبوت لائے
اگر مولوی احمد علی لاہوری اس خالقہ عالیہ قادریہ کے کسی مرید
کا مرید ہو گیا تو اس سے اُس دادا پیر کے آستانہ کا مسلک نہیں
بدل گیا حضرت نوح علیہ السلام کا بیٹا کنعان ہو سکتا ہے اور
حضرت امیر معاویہ کا بیٹا یزید پلید ہو سکتا ہے تو خالقہ قادریہ
بھر چوڑی ندی کے مریدوں کا مرید مولوی احمد علی لاہوری بھی ہو
سکتا ہے اگر ایسی عیاری نہ کریں تو کام کیسے چلے۔

خالقہا لالچی شریف | اس خالقہ کے نام سے بھی پانی

میں مدد عافی ماری گئی ہے جس کا کچھ فائدہ نہیں اگر بالفرض مولوی احمد علی لاہوری نے بالیجی شریف کے آستانہ پر آنا جانا عام تھا دینا شروع کر دیا تھا تو اس نے تقویۃ الایمان اور فتاویٰ رضویہ کے فتوؤں کا خون کیا محض انتہی سی بات سے تحذیر الناس برہین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کی گستاخانہ کفریہ عبارات دہی آسمانی نہیں بن گئیں موصفت نے یہاں بھی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔

خانقاہ مانگی شریف | معلوم ہوتا ہے کہ مولوی پانچسٹروی جی کا سارا مسلحہ ختم ہو چکا ہے کوئی دلیل اور کوئی حوالہ کسی کتاب کا باقی نہیں رہا لہذا زبانی دعویٰ پر ثبوت آگئی ہے پیر امین الحسنات مانگی شریف صحیح العقیدہ شیعہ بریلوی تھے بشتی کافر نس کے دشمن تھے۔ سندو کا نگر تیس اور گاندھوی مولویوں کے خلاف تھے دیوبند کا نگر تیس کا گڑھ تھا وہ دیوبندیوں کے ہموار کیے ہو سکتے تھے اور پھر کوئی بھی مافی کالال دیوبندی ناک کا بال یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ پیر صاحب مانگی شریف نے تحذیر الناس۔ حفظ الایمان۔ فتویٰ گنگوہی۔ براہین قاطعہ وغیرہ کے گستاخانہ کفریہ کلمات کو اسلام قرار دیا ہو ان خرافات کی تائید کی ہو کوئی ثبوت ہو تو بجا کر کتب سامنے لاؤ زبانی باتوں سے دل نہ بہلاؤ۔ مولوی شبیر احمد عثمانی وغیرہ دو تین دیوبندی مولوی ہوا کا رُخ دیکھ کر آخر وقت مسلم لیگ کی طرف آئے تھے اور پیر مانگی نے بکاوتنہا شبیر احمد عثمانی کا استقبال نہ کیا تھا۔ عثمانی صاحب مسلم لیگی قائدین کے ہمراہ گئے لیگی قائدین کے استقبال کو انہوں نے اپنا استقبال سمجھ لیا ہوگا کہ میں بھی کوئی چیز ہوں اور بالفرض عثمانی ہی کا استقبال ہو جاتا

تو یہ بھی کفریہ عبارتوں پر تصدیق کا بدل نہ ہوتا بات حوالہ اور دلیل سے ہونی چاہیے۔

خانقاہ ترنگ زئی شریف | اب بے بس ہو کر تھک مار کر زبانی کلامی دعویٰ پر آگیا ہے ترنگ زئی شریف کا نام لیتے وقت بھی کوئی حوالہ پیش نہ کر سکا اس کے اپنے بیٹھانی الہام کو ہم کیونکر سچا مان لیں ہمیں یہ بتایا جائے اور دکھایا جائے کہ اکابر دیوبند نے کب حاجی فضل حق کے سامنے تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کی گستاخانہ عبارات کو پیش کیا اور ان کی ان عبارات پر تائید و تصدیق کہاں ہے انہوں نے کس کتاب میں مولانا احمد رضا خاں صاحب کے فتویٰ کھنکر کو ٹھکرایا؟ ثبوت ہو تو لاؤ اور پھر موصفت مانچسٹروی نے معاملہ ہی صاف کر دیا لکھتا ہے :-

مد حاجی فضل حق ترنگ زئی..... تحریک آزادی ہند کے نامور مجاہد اور شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن صاحب کے نہایت مخلص سیاسی کارکن تھے۔

جب یہ بات ہے تو پھر معاملہ ہی صاف ہے وہ محمود الحسن دیوبندی کے سیاسی کارکن تھے۔ غیر جانبدار عالم و مفتی اور سجادہ نشین نہ تھے۔ اس طرح تو موصفت مانچسٹروی آج تک جتنے دیوبندی دہلوی مرے ہیں سب کے لٹکوں اور پوتوں کو سجادہ نشین بنا کر کفریہ عبارتوں کے حامی کے

طور پر پیش کر سکتا ہے کہ سجادہ نشین آستانہ عالیہ خانقاہ مولوی غلام اللہ خاں۔ سجادہ نشین آستانہ عالیہ عبداللہ درخواستی خاں سجادہ نشین خانقاہ مولوی احمد علی دہلوی صاحب سجادہ نشین آستانہ عالیہ نجدیہ خانقاہ ابن عبدالوہاب نجدی سجادہ نشین خانقاہ عالیہ اسماعیلیہ قتیلیہ وغیرہ وغیرہ تو یہ سب کے سب گھر آستانے اور خانہ ساز خانقاہیں بوقت ضرورت کام آئیں گی اور ان سے گستاخانہ کفریہ عبارات کو اسلامی عبارات قرار دوا کر اعلان کرتے رہنا کہ ان روحانی مراکز اور خانقاہوں میں مولانا احمد رضا خاں کے فتویٰ کفری کوئی اہمیت نہ تھی۔ مانچھڑوی صاحب آپ کا نام ہو جائے گا اور نجد و دیوبند کی تاریخ میں شہرے حروف سے لکھا جائے گا اگر آپ دو چار ہزار فرسخ آستانے اور جبلی خانقاہیں بنا کر اور کفریہ عبارات کو اسلامی سانچے میں ڈھلوں کہ ان عبارات کو عین اسلام قرار دلوانے میں کامیاب ہو گئے تو دارے کے بنارے ہو جائیں گے۔

خانقاہ موسیٰ زئی شریف صفحہ ۳۰۰ پر جناب مانچھڑوی صاحب کو دیتے ہیں۔ خانقاہ موسیٰ زئی شریف ڈیرہ اسماعیل خاں کے نام سے لوگوں کو چکر یہ دینا چاہتے ہیں کہ دنیا بھر کے سب آستانے اور خانقاہیں تو دیوبندی مولویوں کے ساتھ ہیں اور یہ سنی بریلوی تو ہیں، ویسے ہی خانقاہوں کا نام لیتے ہیں پھر حال اب مانچھڑوی جی کی الہامی کہانی سنیے اور اس کی ڈھٹائی کی داد دیجئے لکھتا ہے :-

”حضرت خواجہ محمد عثمان صاحب حضرت خواجہ دوست محمد

صاحب قندھاری کے خلیفہ ارشد تھے (مانچھڑوی کو پکا پتہ ہے)۔ (رضوی) خانقاہ موسیٰ زئی نقشبندی سلسلہ کاروہانی مرکز تھا حضرت خواجہ محمد عثمان حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کے ہم عصر تھے حضرت خواجہ صاحب کے خلیفہ میں ان کے صلوات خواجہ سراج الدین صاحب جن کے نام پر خانقاہ سراجیہ کنڈیاں موسوم ہے اور حضرت مولانا حسین علی ساکن واں بھجراں ضلع میا نوالی بہت معروف ہیں۔ حضرت مولانا حسین علی صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سے حدیث پڑھ کر وطن واپس لوٹے تو حضرت خواجہ محمد عثمان صاحب سے بیعت ہوئے اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت خواجہ صاحب کو اکابر دیوبند اور ان کے عقائد و نظریات سے تفصیلی تعارف ہو چکا تھا آپ ان حضرات سے اس درجہ متاثر ہوئے کہ آپ کے صاحبزادے حضرت خواجہ سراج الدین صاحب نے حدیث حضرت مولانا حسین علی صاحب سے پڑھی۔ یہاں پھر وہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ پیدا کیا گیا ہے۔ (رضوی) کہ یہ حضرات جو براہ راست دیوبند سے وابستہ نہ تھے یکایک علماء دیوبند سے کیسے متفق ہو گئے؟ علماء دیوبند کی بعض اُردو عبارات میں اگر کہیں داعی ایسے عقائد پٹے ہوئے تھے جو حد کفر تک غلط تھے۔۔۔۔۔ (تو یہ) ان عبارات پر خاموش کیوں رہے۔ ان میں وہ کفری معنی کیوں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں دیکھ لیتے؟ جو ابا عرض ہے کہ ایسے دلاسوں اور جوڑ توڑ سے اپنا ہی

جی راہنی کر سکتے ہو جن جن لوگوں کو آپ نے پیر اور مولوی بنا کر پیش کیا ہے وہ تقریباً سب کے سب دیوبندی و بلبل ہی ہیں جیلا جس پیر کے مولوی رشید احمد گنگوہی سے تعلقات ہوں یا جو شخص گنگوہی صاحب سے حدیث پڑھے یا مولوی گنگوہی صاحب سے پڑھے ہوئے مولوی حسین علی و اس جیسے لوگوں سے وہ سنتی بریلوی کب ہوگا پھر آپ چھو لاپن سے پوچھ رہے ہیں کہ وہ حضرات کیا ایک علماء دیوبند سے متفق کیسے ہو گئے؟ کیسے ہو گئے ہم بتائیں۔ تو شیطان کو ورغلائے اور ہر ہکاتے کیا دیر لگتی ہے اس کا کام ہی کیا ہے؟

● ذرا بتاؤ یہ مرزا غلام احمد قادیانی مردود اور اس کے دو چار لاکھ نام نہاد امتی منکر ختم نبوت کیسے ہو گئے؟

● یہ غلام احمد پرویز اور عبداللہ چکرا لوی اور ان کے لاکھ دو لاکھ ساتھی کیا ایک منکر حدیث کیسے ہو گئے؟

● یہ شیعوں کا مناظر اعظم مولوی اسماعیل گوہر دی خانل دیوبند اور شاگرد مولوی خیر محمد جالندھری تلمیذ مولوی حسین

ساکن سرائے غام یہ کیا ایک شیعہ رافضی کیسے ہو گئے؟

● بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کے پڑداد محمد بخش اور ان کے بھائی خواجہ بخش سنتی آج کل کی اصطلاح میں بریلوی تھے۔

● مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے دادا قاضی پیر بخش اور نانا فرید بخش سنتی بریلوی تھے۔

● مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کے ماموں پیر جی اسد علی تھے۔

● مولوی اشرف علی تھانوی کے پیر دادا کا عرس ہوتا تھا۔ تو یہ سب سنتی اور آج کی اصطلاح میں بریلوی تھے۔ ان کے

اولاد کا ایک دیوبندی و بلبل کیسے بن گئی؟ جو جواب تمہارا وہی ہمارا۔ جب مصنف مانچسٹری کو خود تسلیم ہے کہ کہ خانقاہ موسیٰ

زئی والے ”یک ایک علماء دیوبند سے کیسے متفق ہو گئے“ ص ۱۳۱

تو پھر جب دیوبندی مولویوں سے متفق ہو گئے شیطان کے حکم میں آگئے تو وہ گستاخانہ عبارات کو کفر یہ کیوں سمجھیں گے؟

خانقاہ رائے پور شریف | اس کے متعلق صرف اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ ان کی یہ خود

ساختہ خانقاہ اور خود ساختہ شریف بھی خالص دیوبندیوں کی بریل کا گڑھ ہے اور یہاں نانوتوی اور گنگوہی صاحبان کے بناسنتی

فیوض و برکات کا دور دورہ تھا عبدالرحیم رائے پوری کو ایک دنیا جانتی ہے اس کا سنتی بریلوی علماء سے کبھی کوئی تعلق نہ رہا ہے

اب یہ رائے پوری صاحب خواہ اہل ہند پر تصدیق کریں یا الشہاب القیام پر قطعاً قابل اعتماد اور لائق التفات نہیں۔ نہ یہ اہلسنت کی خانقاہ نہ

غیر جانبدار آستانہ کوئی بھی شخص دیوبندی ہوگو حرام الحرام پر تصدیق کیسے کرے گا؟ اور یہ پرلے درجہ کا شرمناک افتراء اور خالص جھوٹ

ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے لڑکوں کو رائے پوری پڑھاتے تھے۔

دقیقہ حاشیہ صفحہ سابقہ ۱۵۱ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۱۳۱۔

دقیقہ صفحہ موجودہ ۱۵۱ اشرف السوانح جلد سوم ص ۱۵۱ ایضاً صفحہ ۱۵۱۔

ماہ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۱۳، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶

ماخپشروی جی سواکر وڑ مرتبہ لعنتہ اللہ علیہ انکا بدین پڑھ کر سینہ پر دم کریں تاکہ شیخ نجدی شیطان مردود و دور ہو البتہ ابو الحسن علی ندوی کا یہ کہنا صحیح ہو سکتا ہے کہ عبدالرحیم رائے پور نے ضرور کہا ہو گا کہ ”بریلی کے ایک سفر میں یہ بھی فرمایا کہ میرا کبھی یہاں جی نہیں لگا“ یہ ہم صحیح مان لیتے ہیں کہ بریلی میں محفل سیارہ محفل نعت درود و سلام کی دلنواز روح پروردہ صدا میں یقیناً اس کو پسند نہ آئی ہوں گی اور اس کا جی جلتا ہو گا۔ اور آپ کا یہ کہنا کہ آپ (مولوی عبدالرحیم رائے) حضرت خواجہ علاؤ الدین علی امجد کے مزار پر کلیر شریف حاضر تھے کہ ایک رات مزار مبارک سے ہوا زبانی :

”ہمارے سلسلے کی نعت اس وقت گنگوہی ہی ہے مولانا رشید احمد کے پاس آپ دہلی جاؤ“

واہ واہ بہت خوب ہم عرض کریں گے۔ یہ بات دوبارہ نہ کہنا دیوبندیت و بابیت کی جلیں کٹ جائیں گی اپنے پاؤں پر کھنڈ پڑی چلانے کا یہ فن آپ نے کیوں سیکھ لیا۔ ایسا عقیدہ ایمان تو تبارا حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بھی تھا۔ تمہارا ایمان و عقیدہ تو یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔

تمہارا ایمان و عقیدہ تو یہ ہے کہ حضور علیہ السلام پر مولوی اسماعیل دہلوی افراء کرتے اور بھوٹ باندھتے ہوئے کہتا ہے کہ ”میں بھی ایک روز مرگوشی میں ملنے والا ہوں“

لے مطالعہ بریلویت جلد اول ص ۱۳۱ دیکھو براہین قاطعہ سے تقویۃ الایمان ص ۶۳ :

اگر اس من گھڑت واقعہ کو صحیح مانا تو ہمیں یہ بھی ماننا پڑے گا کہ

● حضور مخدوم علاؤ الدین صاحب کلیری قدس سرہ العزیز اپنی قبر اندر میں زندہ ہیں۔

● ہر آنے والے کے دل کی بات جانتے ہیں۔

● اور یہ بھی علم رکھتے ہیں کہ گنگوہی میں کون ہے دہلی میں کون ہے لاہور رکراچی میں کون ہے۔

ذرا اپنے اس واقعہ پر امام مسجد حرام مکہ شریف ادرامام مسجد نبوی شریف کا فتویٰ لے کر شائع کرو وہ کیا کہتے ہیں ائمہ ضمیمہ کے فتویٰ سے تم کافر و مشرک ہو یا مومن و موحد ہو ؟

مکان شریف رائے پور چھترام | وہ سب زبانی کلامی ہی کوئی کے متعلق جتنے دعوے کیے ہیں

دلیل اور کسی اچھی بری کتاب کا حوالہ نہیں دیا گیا حوالہ دیا جاتا تو اصل کتابوں سے دیکھ کر اس کا دخل ظاہر کیا جاتا محض زبانی کلامی یہ کہہ دینا کہ وہ فلاں تاریخ فلاں سن میں پیدا ہوا تھا فلاں پسر کا مل کا مرید یا خلیفہ تھا فلاں جگہ کا فاضل یا فارغ التحصیل تھا فلاں کی نماز جنازہ پڑھائی ان دعوؤں سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس نے سمجھ دیا اناس۔ براہین قاطعہ۔ فتویٰ گنگوہی یا حفظ الایمان کے کفریات کو اسلام قرار دے دیا دیوبند کا فاضل تو مولوی اسماعیل شیعہ مناظر گو جروی بھی تھا۔ اور عطاء اللہ بخاری تو حضرت غوث جہا و انجی ترک یا ملتان رحمتہ اللہ علیہ کے مدرس مبارک میں بھی چلا آیا تھا۔ دیوبندیوں سے اچھے تعلقات تو مظہر علی انور اور مظفر علی شمس شیعہ علماء اور لیڈروں کے بھی رہے ہیں

اور مفتی محمود نے قومی اتحاد کی تحریک کے دوران شدید سختی بھائی
جہاٹی کا نعرہ لگایا تھا۔ اس لیے ایسے دعوے بے دلیل محض ہوں گے
صفحہ ۳۳ تا صفحہ ۱۴۷ پر خانقاہ چورہ
خانقاہ چورہ شریف شریف کے بزرگوں اور وابستگان

کے حالات و کوائف بیان کئے ہیں تاریخ ولادت و وفات پر سیر
حاصل روشنی ڈالی ہے اور ان کی نسبتوں کو بھی بخوبی ظاہر کیا ہے
ماہی پوری صاحب، بابا ملا دین محمد چورہ بھی بابا فقیہ محمد صاحب مولوی
محمد قاسم (موہڑہ شریف) مولانا غلام رسول سہیل بابا وغیرہ سے تو
یہ بات ثابت نہ کر سکا کہ انہوں نے کونسا کونسا۔ براہین قاطعہ
اور حفظ الایمان وغیرہ کی گستاخانہ عبارت کو عین اسلام میں
ایمان اور بے غبار تسلیم کر لیا تھا، البتہ استاد کی شاگردی کے قصہ پر
دیئے فلاں نے فلاں سے پڑھا فلاں نے فلاں سے پڑھا یہ اس کے
دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی ویسے تو شیطان بھی معلم الملکوت تھا
حضرت شیر پیشہ اہل سنت مولانا حشمت علی خان صاحب قدس سرہ
نے دیوبندیوں سے پڑھا شیخہ مناظر مولوی اسماعیل گوہر وی بھی
فاضل دیوبند تھا البتہ نئی بات یہ ہے کہ دیوبندی مولوی شیر احمد
عثمانی نے کہا تھا:۔۔۔۔۔

”میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی اور بے ادب
کرنے والے کو کافر و مرتد سمجھتا ہوں یہی میرا عقیدہ ہے میں کہے
گستاخی کا ارتکاب کر سکتا ہوں یا نہ
اگر یہ صحیح ہے تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ مولوی شیر احمد عثمانی

دیوبندی نے کافر و مرتد کا فتویٰ دے کر اکابر دیوبند کے کفریات
پر مہر تصدیق ثبت کر دی تھی اور حقیقتاً سیدنا اعظم فاضل دیوبند
کے فتویٰ حاسم الحرمین کی تائید ہو گئی یا پھر مولوی عثمانی صاحب ایمان
یہ ہو گا کہ اگر اکابر دیوبند گستاخی کریں تو کوئی گناہ و حرج نہیں اگر
کوئی اور گستاخی کرے تو کافر و مرتد ہے بہر حال ہم حضرت پرستہ
جماعت علی شاہ صاحب اور حضرت صاحبزادہ سید محمد حسین صاحب
قدس سرہم کا فتویٰ حاسم الحرمین کی تائید و حمایت میں المصوم البند
صد ۹۶ سے اسی کتاب کے گذشتہ اوراق میں نقل کر آئے ہیں تردید شدہ
کہانیوں کے جواب کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

خانقاہ تونسہ شریف اس عنوان کے تحت مصنف مطالبہ
بریلویت شاہ ولی اللہ صاحب۔

مرزا مظہر جان جاناں خواجہ فخر الدین دہلوی کو خواجہ عقیدت بخش
کہتا ہوا خواجہ نور محمد ہاروی اور خواجہ سلیمان تونسوی کی تائید کرتے
وفات رقم کرتا ہوا بتاتا ہے کہ خواجہ اللہ بخش تونسوی کی وفات
۱۳۱۹ھ یعنی ۱۹۰۱ء میں ہوئی ہے

ہم کہتے ہیں فیصلہ یہیں ہو گیا خواجہ اللہ بخش تونسوی رحمۃ اللہ علیہ
کی وفات جب ۱۳۱۹ھ میں ہوئی تو وہ ۱۳۲۳ھ/ ۱۳۲۵ھ میں چھپنے
والی امام احمد رضا قدس سرہ کی کتاب حاسم الحرمین پر پانچ سال
پہلے تصدیق کیسے فرمادیتے؟

اس کے بعد لکھتا ہے:۔۔۔۔۔
خواجہ اللہ بخش صاحب کے انتقال کے بعد آپ کے صاحبزادے

خواجہ محمود صاحب تونسوی نے اپنے دور میں تونسہ شریف کے چھوٹے چھوٹے مدارس کو ختم کر کے ایک بڑا دینی مدرسہ قائم کیا۔۔۔۔ اس ساری تنگ و دو سے بتانا یہ چاہتا ہے کہ مدرس مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی کا شاگرد مولوی خان محمد کو دیوبند سے لایا گیا جس اتنی سی بات سے آسمان سر بر اٹھا لیا۔۔۔ لکھتا ہے: مد علماء دیوبند کے عقائد میں جو کیڑے مولانا احمد رضا خان کو نظر آتے تھے وہ مشائخ تونسہ شریف سے کیوں چھپے رہے؟ یہ بات بتانے سمجھانے اور ذہن نشین کرانے کے لیے مانچھڑی صاحب نے تین صفحات سیاہ کر دیئے کسی طرح اکابر دیوبند کو تونسہ شریف کی خانقاہ سے ایمان و اسلام کی دگر کی مل جانے حالانکہ مشائخ تونسہ شریف سے ایمان و اسلام کی دگر کی لے کر اکابر دیوبند کو دینا تھی تو مشائخ تونسہ شریف کے سامنے سیدنا العظمیٰ قدس سرہ کا حسام الحرمین شریفین اور اکابر دیوبند کی تحذیر لائے برائین قاطع فتویٰ نکلوا ہی۔ حفظ الایمان پیش کر کے فیصلہ لیتے۔ مشائخ تونسہ کو نہ ان گستاخانہ کتابوں کا پتہ نہ حسام الحرمین کے مندرجات سے واقفیت وہ کیا فیصلہ اور فتویٰ دیتے؟ اور جب بعد مشائخ تونسہ شریف کو اکابر دیوبند کی گستاخانہ کفریہ عبارات کا علم ہوا تو حضرت خواجہ خان محمد صاحب تونسوی اور حضرت خواجہ غلام مرتضیٰ صاحب تونسوی نے ۱۳۴۲ھ ذی الحجہ ۱۳۴۲ھ کو دیوبندی مولویوں کی اقتداء میں نماز نہ ہونے اور ان کی صحبت سے بچنے کا حکم بھی واضح کیا۔ لے

خانقاہ سیال شریف | صفحہ ۱۵۰ پر خانقاہ سیال شریف اور صفحہ ۱۵۱ پر خواجگان سیال شریف کی سرخی جمانی گئی ہے اور ان عبادین کے تحت تقریباً ایک ہی جیسا ملتا جلتا مضمون ہے، خانقاہ شریف سیال شریف کے سجادہ نشینوں میں کون کس کا صاحبزادہ صاحب ہے اور کون کس کا والد ماجد ہے۔ مصنف نے یہ سب کچھ اور اس قسم کی اور باتیں اور غیر ضروری واقعات بتانے کا بلاوجہ تکلف فرمایا ہے حالانکہ یہ باتیں معلوم و معروف ہیں اور بالآخر حضرت خواجہ ضیاء الدین صاحب کو دیوبند پہنچا دیا اور مولوی انور کاشمیری سے ملاقات کر دیا کہ دو سو روپیہ چنہ بھی وصول کر لیا مگر ہم پھر وہی عرض کریں گے کہ مولوی انور کاشمیری کو حضرت خواجہ ضیاء الدین صاحب سیالوی کا دو صد روپیہ مارنے سے قبل ان کے سامنے تحذیر لائیں۔ برائین قاطع۔ حفظ الایمان وغیرہ کتب و عبارت کفریہ رکھ کر حضرت سے شرعی فیصلہ لے لیتے تو آج فرضی کہانیاں نہ ڈالنی پڑتیں۔ بات ہو رہی ہے تکفیر اور عدم تکفیر کی مگر مانچھڑی ہی عجیب علامہ پر و فیض اور ڈاکٹر ہیں وہ سوانح عمریاں بیان کر رہے ہیں کون کس کا بیٹا اور کون کس کا مرید ہے اور کون کہاں کا فارغ التحصیل ہے یہ بتا رہے اور اپنے عجز پر پردہ ڈال رہے ہیں مولانا محمد ذاکر صاحب کے حوالہ سے یہ بھی کہا گیا ہے کہ خواجہ صاحب جب دیوبند تشریف لاتے تو آپ نے فرمایا یہاں آکر میں نے اصلی حقیقت دیکھی ہے۔ لے

حنفیت اور دیوبند میں

عمر ایس خیال است و محال است و جنوں
آئیے دیکھئے حنفیت تو کیا سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ
کی حیثیت اہل دیوبند کے نزدیک کیلئے ہے۔ ملاحظہ ہو لکھتے ہیں :
”میں نے شام سے لے کر ہند تک اس دیوبندی مولوی
انور کا شہیری کی شان کا کوئی محدث اور عالم نہیں پایا۔۔۔۔۔ اگر
میں قسم کھاؤں کہ یہ (انور کا شہیری) امام اعظم ابو حنیفہ سے بھی
بڑے عالم ہیں تو میں اس دعوے میں کاذب نہ ہوں گا۔“ بلطفہ
دیے یہ بھی مانچسٹری کو شدید مخالف ہے ورنہ اوائل کی
غلط فہمیوں کے بعد مولانا محمد زکریا صاحب پوری طرح ممکن
اعلیٰ حضرت سے متفق ہو گئے تھے اور جمعیت العلماء پاکستان سے
بھی وابستہ ہوئے۔

اسی طرح جامع محمدی شریف میں صدر المدینین و شیخ الحدیث
کے منصب پر دیوبند سے کسی کو لانے یا لانے کی بجائے بحر العلوم
حضرت علامہ عبداللطیف ازہری الرضوی قدس سرہ اسے
صدر الشریعت مولانا محمد امجد علی صاحب اعظمی رضوی مصنف
بہار شریعت کو بطور صدر المدینین و شیخ الحدیث لایا گیا تھا اور
آج کل بھی دیوبندی بریلوی مدرس ہیں اسی طرح اوائل کی غلط
فہمیوں کے بعد بفضلہ تعالیٰ تمام اکابر مشائخ عظام اور پیران کرام سیال
شریف گاسٹی بریلوی اکابرین سے مکمل رابطہ اور مسلکی تعلق ہو گیا

۱۔ دیوبندی ہفت روزہ خدام الدین لاہور ۱۸ دسمبر ۱۹۹۳ء۔

۲۔ دیکھو روٹیاؤں کی کافر نس موچی دروازہ لاہور ۲

اور غلط فہمیاں بھی اس لیے ہوئیں کہ دیوبندی حضرات دہلی
ہونے کے باوجود سنی اور حنفی اور شیعہ کہلاتے ہیں ورنہ آستانہ
عالیہ سیال شریف کے مشائخ کرام جدی پشتی سنی بریلوی تھے
اور قیام پاکستان سے بہت پہلے حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد
قمر الدین صاحب سیالوی قدس سرہ کے زیر اہتمام وزیر صدر
سلطانہ میں عظیم مناظرہ ہوا تھا جس میں اہل سنت کی طرف سے
حضرت بشیر بشیر اہل سنت مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب اور
محدث اعظم حضرت علامہ ابو الفضل مولانا محمد سردار احمد صاحب اس
وقت کے بریلی شریف کے صدر المدینین و شیخ الحدیث مناظر
تھے اور دیوبندیوں دہلیوں کی طرف سے مولوی منظور سنبھلی
مدیر الفرقان لکھنؤ اور مولوی احمد علی لاہوری تھے۔ اس عظیم مناظرہ
میں جو تاریخی شکست دیوبندیوں کو ہوئی وہ ہمیشہ یاد رہے گی۔
ایک بار دوران مناظرہ مولوی منظور دیوبندی نے حضرت پیر سید
مہر علی شاہ صاحب گولڑوی قدس سرہ کا حوالہ دیا تو فوراً شیخ الاسلام
خواجہ محمد قمر الدین قدس سرہ نے ٹوکا اور فرمایا :-

”مولوی منظور ہم قرآن و حدیث سے دلائل مانگتے ہیں
تم ہمارے مرید کا حوالہ دیتے ہو“

شاید مولوی مانچسٹری کو معلوم نہ ہو کہ شیخ الاسلام خواجہ
صاحب سیالوی جب حضرت محدث اعظم پاکستانی قدس سرہ
کی حیات ظاہری میں جامعہ رضویہ منظر الاسلام مرکزی دارالعلوم
اہل سنت لاہور شریف لائے تو ایک بار ایک شخص نے حضرت
شیخ الاسلام سے عرض کی حضور دعا فرمادیں، فرمایا جامعہ رضویہ کی
دیواروں کو پکڑ کر دعا مانگو۔

شاید مانچسٹر وی کو یہ بھی علم نہ ہو کہ حضرت خواجہ صاحب سیالوی قدس سرہ کے بیشتر مرتبہ عالم مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ نظر الاسلام کے فارغ التحصیل ہیں مثلاً :-

● حضرت علامہ پیر زادہ مولانا حافظ سید مراتب علی شاہ صاحب مدظلہ العالی ۔

● حضرت مولانا علامہ صاحبزادہ عزیز احمد صاحب سابق صدر مدرس مدرسہ جامعہ نقشبندیہ رضویہ ساکنہ ہل ۔

● حضرت مناظر اسلام مولانا محمد اشرف سیالوی صاحب جنہوں نے سپاہ صحابہ کے بانی مولوی حق نواز جھنگوی کو جھنگ میں شکست فاش دی ۔

● جناب مولانا علامہ حافظ نعمت علی چشتی بانی مکتبہ فریدیہ ساہیوال ۔

یہ سب جامعہ رضویہ کے فارغ التحصیل ہیں اور یہ بھی ایک دینا جاتی ہے کہ حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالوی قدس سرہ اہل سنت کی نمائندہ تنظیم جمعیت العلماء پاکستان کے مرکزی صدر بھی رہے ہیں ۔ باقی ہی تحذیر الناس جیسی گمراہ کن کتاب پر تبصرہ کی بابت تو یہ خواجہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی اپنی کسی کتاب کا حوالہ نہیں ہے بلکہ دیوبندیوں کے اپنے ہی کتابچہ دھول کی آواز کا حوالہ ہے جو قطعاً قابل عقاد نہیں البتہ بانی مدرسہ دیوبند کی اس تحذیر الناس کے رد و ابطال میں اور اس کی عبارات کے کفر پر ہونے کی تائید میں حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالوی قدس سرہ کا دستخطی مہری اصل فتویٰ جو حضرت مولانا ذہنت علی چشتی سیالوی بانی مکتبہ فریدیہ ساہیوال نے

فقیر کو فراہم کیا فقیر کے پاس محفوظ و موجود ہے جو چاہے دیکھ سکتا ہے، تو ٹوکا پی منگوا سکتا ہے۔ اور ایک مفصل و مدلل فتویٰ عربی حروف اور اردو ترجمہ کے ساتھ حضرت مولانا غلام مہر علی صاحب گولڑوی چشتی اپنی کتاب دیوبندی مذہب صفحہ ۵۰۹، ۵۱۰ پر شائع فرما چکے ہیں اور ایک اہم فتویٰ درج ذیل ہے یہ فتویٰ اس وقت لکھا گیا تھا جب دیوبندیوں نے دھول کے آواز میں اپنا اور المرشد ساہیوال دارالعلوم دیوبند نمبر ۱۱ صفحہ ۷۷ اور ۷۸ میں حضرت خواجہ قمر الدین پر افتراء کیا اور جھوٹ باندھا ملاحظہ ہو :

..... "تحذیر الناس میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لاجی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا..... تاکہ آخر الانبیاء کے معنی کو غیر صحیح ثابت کرنے کے الفاظ لائے گئے۔ لہذا احادیث صحیحہ سے انکار اور اجماع سے فرار اور باقی اُمت کے متفق عقیدہ و اجماع سے تضاد قطعی طور پر ثابت ہے..... بمصنف تحذیر الناس ان چند علمی مصطلحات کا ذکر وہ بھی بالکل بے محل اور بے ربط کرتے ہوئے اپنی غامبانہ نظر و فکر پر پردہ نہ ڈال سکا اور التزاماً منکر احادیث صحیحہ و نصوص متواترہ قطعیہ ثابت ہونے کے علاوہ شاذ عن الجماعۃ و فاروق اجماع ثابت ہوا لہذا فقیر کا فتویٰ عدم تکفیر اس فرہنی زید کے متعلق ہے نہ کہ مصنف تحذیر الناس کے لیے والحق ما قد قیل فی حقہ من قبل العلماء الاعلام ۔ مخلصاً۔

فقیر محمد قمر الدین سیالوی سجادہ نشین آستانہ عالیہ سیال شریفین۔
اس مفصل فتویٰ کی اور اس دوسرے فتویٰ کی فوٹو کاپیاں منگوانی ہوں تو فقیر مصنف کتاب ہذا سے رجوع کریں تحذیر الناس

کی عبادت کے عقیدہ ختم نبوت کے منافی و کفر یہ ہونے پر حضرت خواجہ صاحب سیالوی علیہ الرحمۃ کے دو عمدہ فتاویٰ فقیر کے پاس موجود ہیں (محمد حسن علی الرمضانی البریلوی غفرلہ)

اس کے علاوہ بھی اگر حضرت شیخ الاسلام خواجہ صاحب سیالوی علیہ الرحمۃ کا تہذیر الناس اور نالوتوی صاحب پر تکفیر کا حکم شرعی دیکھنا ہو تو کتاب ”دعوت فکر“ صفحہ ۱۰۹-۱۱۰ ملاحظہ ہو جس میں حضرت خواجہ قمر الدین صاحب کے فتویٰ تکفیر کا عکس شائع کیا گیا ہے۔

باقی خواجگان سیال شریف کی شہادت کے ذریعہ عنوان جو خوالہ جات ہیں وہ مسئلہ تکفیر سے متعلق نہیں ہیں بلکہ تحریک خلافت اور ترک مولات کے بارہ میں ہیں اور جب اس موضوع پر گفتگو ہوگی ان کا طول و عرض بھی دیکھ لیا جائے گا۔

خانقاہ مراد شریف | اس عنوان کے تحت لکھا ہے کہ حضرت خواجہ مہم الدین مرادوی خواجہ شمس الدین سیالوی کے خلیفہ مجاز تھے خواجہ محمد حین مرادوی ان کے جانشین ہوئے آپ کے جانشین خواجہ سدید الدین صاحب یہ سجادہ نشین مولانا محمود الحسن کے شاگرد خاص تھے ... اس کے آگے مولوی انور کا شہیری کی قصیدہ خوانی کی ہے اور ص ۱۵۵ پر اگر فیصلہ کن انداز میں لکھا ہے :-

”مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر کی ان کے ہاں کوئی قیمت نہ تھی۔“

محض ان الفاظ سے کون کس کا خلیفہ تھا کون کس کا جانشین تھا کون کس کا شاگرد تھا کس نے دورہ حدیث کہاں پڑھا تھا۔ کفر یہ گستاخانہ عیارتوں کا فیصلہ نہیں ہوتا کفر اسلام اور توہین تعریف نہیں بن جاتی۔ گستاخانہ کتابوں کی تعریف میں اگر کوئی فتویٰ ہو تو سامنے لاؤ اور چہر کمال یہ کہ ساری گفتگو ربانی کلامی لغاطی کا مظہر ہے کوئی حوالہ کسی کتاب کا موجود نہیں۔

خانقاہ جلال پور شریف | صفحہ ۱۵۵ پر اس عنوان کے تحت ایک چار پانچ سطری بے عمل تصویر

تحریر کر ڈالا ہے لکھا ہے حضرت خواجہ شمس الدین سیالوی کے خلیفہ خواجہ غلام حیدر شاہ صاحب اس خانقاہ کے مؤسس تھے آپ کے جانشین پیر فضل شاہ مولانا احمد رضا کے ہم عصر تھے پیر فضل شاہ کے علماء دیوبند سے گہرے روابط تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر کی اس خانقاہ نے کبھی تائید نہ کی۔

جواباً عرض ہے ان الفاظ اور اس ٹینگ بندی میں کچھ وزن نہیں ہے ”فتویٰ تکفیر کی کبھی تائید نہیں کی بس یہی الفاظ خواجہ شمس الدین صاحب خواجہ غلام حیدر رضا کی کسی کتاب کے حوالہ سے لکھ دیتے تو ہم جواب عرض کرتے اب جب کچھ ہے ہی نہیں تو جواب کس بات کا دیا جائے ؟

خانقاہ شہر قیوہ شریف | اس عنوان کے تحت بھی صفحہ ۱۵۵

لغاطی ہی لغاطی ہے۔ صفحہ ۱۵۵ پر یہ بتایا ہے کہ حضرت میاں شیر محمد صاحب سے اس خانقاہ کا فیض چلا۔ سلسلہ بیعت مکان شریف سے مربوط تھا۔ ...“

بھلا ان باتوں اور اس قسم کے واقعات کا کس کو پتہ نہیں اس کے ذیل میں نعت خوانی بند ہونے کا قصہ ہے اور مولوی انور کا شمیری اور مولوی احمد علی لاہوری کے شریعتی شریف حاضر ہو کر دیوبند میں چار نوری وجود بخوانے کا مفروضہ ہے اور پھر انور کا شمیری کے پیٹھ ٹھکانی کی کہانی ہے اور حضرت کشمیری بانی میاں شیر محمد صاحب قدس سرہ حضرت ثانی صاحب اولیٰ نے سجادہ نشین اور موجودہ سجادہ نشین حضرت میاں جیل احمد صاحب شریعتی مدظلہ کی کسی مذکورہ کتاب سے کوئی حوالہ نہیں ہے اور اصل ذریعہ بحث مکہ کفر یہ عبارات اور فتویٰ مکہ کے رد و انکار کا کوئی حوالہ ہی نہیں۔ البتہ دیوبند میں ”چار نوری وجود“ کا دعویٰ مصنف نے حضرت میاں صاحب کے سر ہتھوپا ہے اور حوالہ خزینہ معرفت کا دیا ہے تو ہم واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ کتاب حضرت میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اپنی کتاب نہیں اس پر ہماری شکر گفتگو سن لو جو تمام نام لے کر کو بکھر کر رکھ دے گی۔

شیر ربانی میاں شیر محمد شریعتی علیہ الرحمۃ پراقتراء مصنف نے ملاؤں اور جھوٹے اکابرین کے مصنوعی تقدس کا بھرم قائم رکھنے کے لیے شیر ربانی حضرت میاں شیر محمد صاحب شریعتی علیہ الرحمۃ کا نام بھی لیا ہے۔

مولانا مولوی انور شاہ صاحب کشمیری صدر مدرس دیوبند پیراہ مولوی احمد علی صاحب ہاجر لاہوری شریعتی شریف حاضر ہوئے اور حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ کو بڑی ارادت سے ملے

آپ درمیان صاحب علیہ الرحمۃ اس سے کچھ باتیں کرتے رہے اور انور شاہ صاحب خاموش رہے۔ پھر آپ نے مولانا انور شاہ صاحب کو بڑی عزت سے رخصت کیا۔ موٹر کے اوٹے تک حضرت میاں صاحب خود سوار کرنے کے لیے ساتھ تشریف لائے۔ شاہ صاحب نے میاں صاحب علیہ الرحمۃ سے کہا میری کمر پر ہاتھ پھیر دیں آپ نے ایسا ہی کیا۔۔۔۔۔ الخ دُنیا جانتی ہے اور یہ بات کسی وصاحت کی محتاج نہیں کہ آستانہ عالیہ نقشبندیہ شریعتی شریف اہل سنت کا عظیم آستانہ ہے حضرت میاں شیر محمد صاحب قدس سرہ حضرت ثانی صاحب اور حضرت میاں جیل احمد صاحب کے عقائد حقہ اور مسلک اہلسنت کی تردید و شاعت کے سلسلہ میں اس حضرات کی مصالحت جیلہ کسی سے مخفی نہیں مولانا حافظ محمد شفیع اکاڑوی صاحب مرحوم اسی آستانہ کے خادم اور سنت بریلویت مسلک المعظف فضل بریلوی رضی اللہ عنہ کے سرگرم مبلغ و واعظ تھے۔ میاں صاحب علیہ الرحمۃ کے جامع میں شروع ہی سے سنی بریلوی علماء کا تقرر ہوتا چلا آ رہا ہے لیکن اگر کوئی شخص جھوٹ اور بے شری پر کمر باندھ لے تو اس کا کیا علاج ہے؟

خزینہ معرفت کا حوالہ کسی طرح بھی ملاں مانچٹروی کے لیے مفید نہیں ہو سکتا ہے۔

① اس میں لکھا ہے مولوی انور شاہ اور احمد علی شریعتی شریف حاضر ہوئے۔ شریعتی شریف کہنا اور عاجز و نیاز مندی سے حاضر ہونا دیوبندیت و مابعدیت کے منافی ہے۔

② حضرت میاں صاحب قبلہ کو یہ لوگ بڑی ارادت سے

علیہ۔ حالانکہ میاں صاحب یا رسول اللہ کا لغو لگانے اور گیارہویں شریف کرنے والے تھے اور سیدنا محمد و اعظم سرکار علیہ الصلوٰۃ و السلام حاصل بریلوی علیہ الرحمۃ کو سرکار غوث اعظم شیخ سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس دور میں نائب سمجھنے والے تھے۔ ایسے صحیح العقیدہ سنی بریلوی بزرگ کی بارگاہ میں حاضر ہونا، بڑی ارادت سے ملنا، یہ بھی دیوبندیّت و دلبیت کے منافی ہے۔

حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ کا کچھ باتیں فرمانا دوہ باتیں حقا ئد اہلسنت و عظمت شان رسالت اور اہل اللہ کے پاکیزہ ذکر پر مشتمل ہی ہوں گی، اور مولوی انور کا شہیری کا خاموش رہنا عقائد حقہ قبول کرنے پر دلالت کرتا ہے۔ اس خاموشی کو اجاگر سکوتی سے تعبیر کیا جائے گا اور پھر حضرت میاں صاحب کو اپنا ہر رہنا بزرگ و پیشوا سمجھتے ہوئے یہ عرض کرنا کہ میری کمر بستہ پھر دیں۔ یہ بھی دیوبندیّت و دلبیت کے منافی ہے۔ انور کا شہیری اور احمد علی لاہوری کے اعتقاد و عمل میں ایسی انقلابی تبدیلیوں کے بعد اگر حضرت میاں صاحب ان کو لاری اوڈہ پر چھوڑنے تشریف لے آئے تو اس سے دیوبندیّت و دلبیت کی کون سی تائید ہو گئی؟ تائید تو جب ہوتی اگر حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ حفظ الایمان، براہین قاطعہ، متحدہ یرائانس جیسی گستاخانہ اور رسوا زمانہ کتابوں کی تائید فرماتے۔ حالانکہ سب جانتے ہیں کہ مناظر اسلام خانہ دیوبندیّت و دلبیت مولانا محمد عمر صاحب چرمی مرحوم اسی آستانہ کے فیض پروردہ اور تربیت یافتہ مبلغ و مناظر

لے ملاحظہ ہو ماہنامہ نور و ظہور قصور جلد اول شمارہ مفر المتفرق :

تھے۔ کیا کل کو دیوبندی یہ کہیں گے کہ مولانا محمد عمر صاحب اچھری بھی دیوبندی مذاق کے مداح تھے؟ آخر کوئی تو ڈھنگ کی بنا کرنی چاہیے۔ ایسی بے سرو پا حکایات، من گھڑت فرضی افواہوں اور بے بنیاد باتوں کی بنیاد پر دیوبندیّت کا دفاع کیا جا رہا ہے۔

صفحہ ۱۵۷ پر مصنف نے کمال شریف خانقاہ گولڑہ شریف اور ہٹ دھرمی سے دوبارہ پھر خانقاہ عالیہ گولڑہ شریف کا نام لیا ہے اور اکابر دیوبندی گستاخانہ عبارات کی بجائے مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوٹی کی ضلالت لینا شروع کر دی اور شیر حق مولانا فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور مولوی علیہ ماعلیہ کے اختلافات کی بے نیکی باتیں دھر کھینٹے لگا اور لکھا کہ : —

پھر پھر علی شاہ صاحب نے دونوں کے ماننے والوں کے لیے رحمت کی دعا کی ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ جناب پیر صاحب مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال ہرگز نہ تھے بلکہ : —
ماچھڑوی صاحب یہ پتہ آپ کے اور آپ کے اکابر کے ہرگز کام نہ آئے گا کیونکہ مثل مشہور ہے : —
”جھوٹے کی پیچان۔ مان نہ مان میں تیرا ہمان“

حقیقت یہ ہے کہ حضرت پیر سید ہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمۃ مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوٹی۔ مولوی قاسم نانوتوی مولوی رشید گلگوہی وغیرہ دیوبندی و دہلوی نجدی مولویوں کے ہم خیال نہ تھے حضرت مجدد و ج کے وہی عقائد تھے جو سیدنا

لے مطالعہ بریلویّت صفحہ ۱۵۷ ملاحظہ :

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے تھے بہت دھرمی کا کوئی علاج نہیں جن لوگوں کو نہیں ماننا تھا یعنی ابوجہل وغیرہ نے اپنے آنکھوں سے چاند کے دو ٹکڑے ہوتے دیکھے سورج کو ٹوٹانے دیکھا پتھروں کو کلمہ پڑھتے دیکھا مگر نہ ماننا تھا نہ مانے بہر حال آئیے ہم دکھاتے ہیں کہ مولوی اسماعیل دہلوی ابن عبدالوہاب نجدی اور ولایت اسماعیلی عقائد سے حضرت پیر صاحب گولڑوی کے عقائد کی قدر مختلف تھے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے موافق تھے اور مطابقت رکھتے تھے۔

مولوی اسماعیل اور تقویۃ الایمان کا رد
 صاحب گولڑوی قدس سرہ نے امکان کذب باری تعالیٰ کو محال، علم غیب عطائی اور سماع موتی کو برحق اور نہاتے یا رسول اللہ، زیارت قبور، توسل و استدعا انبیاء و اولیاء علیہم السلام اور ایصال ثواب کو جائز قرار دیا اور معبودان باطلہ اور اصنام کے متعلق نازل شدہ آیات کو انبیاء و اولیاء علیہم السلام پر منطبق کرنے کو تحریف و تحریب سے تعبیر فرمایا کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کے استدلال کی تردید فرمائی۔

مسئلہ امکان نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں مولانا فضل حق خیر آبادی اور مولانا احمد حسن (کانپوری) نے رسائل لکھے ہیں جن میں مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی پُر زور تردید کی ہے۔
 نجدیت و دبائیت کی بدعتیہ گئی پر حضرت پیر صاحب گولڑوی علیہ الرحمۃ

کی بھرپور مساعی کا مفصل مضمون چھٹی فصل کے تحت زیر عنوان ”تحریک دبائیت کا مقابلہ“ کتاب مہر منیر کے صفحہ نمبر ۲۵۹ سے ۲۶۶ تک پھیلا ہوا ہے۔

اور تقویۃ الایمان اور مولوی اسماعیل دہلوی کے مسلکی وکیل کا ذکر صرف ”محمد بن عبدالوہاب نجدی کی عہدگی عقائد کے متعلق مولوی رشید احمد گنگوہی“ لکھ کر عامیانہ انداز میں ذکر کیا گیا ہے۔ دیوبندی نام نہاد امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی کے شاگرد رشید اور مولوی غلام خان راولپنڈی کے استاد مولوی حسین علی دیوبندی (رواں پھران) کے ساتھ مناظرہ کی مفصل روئید دہریہ صفحہ ۳۳ تا صفحہ ۴۴ پر موجود ہے جس میں مولوی حسین علی دیوبندی (رواں پھران) کو عبرتناک تاریخی شکست فاش حضرت پیر سید بہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کو فتح و نصرت حاصل ہوئی اور مولوی حسین علی پیر صاحب گولڑوی کے سامنے لا جواب بدحواس ہو کر بٹھا رہا ہے اور پھر جھاگ گیا ہے۔

یہ مناظرہ علم غیب نہاتے یا رسول اللہ یا شیخ عبدالغفور جیلانی اور سماع موتی علم ماکان و مایکون کے موضوعات پر تھا اور یہ بھی یاد رہے کہ شیخ القرآن مصہام المناظرین مولانا علامہ ابوالفتحانی محمد عبدالغفور بناروی رحمۃ اللہ علیہ حضرت قبلہ عالم گولڑوی کے خاص مریدوں اور خلفائے میں سے تھے اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی کے حلف اکبر و خلیفہ اعظم و تلمیذ ارشد امام حجت الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ

کے شاگرد رشید اور دارالعلوم جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف
کے فارغ التحصیل تھے اسی طرح اہل سنت کے ایک نامور
محقق فاضل دیوبندیت بحر العلوم مولانا غلام محمود صاحب پٹن
ضلع میانوالی بھی حضرت گولڑوی کے خاص مریدین و احباب
ہیں سے تھے جنہوں نے علم غیب اور نہانے یا رسول اللہ ﷺ سالہ
تخیم الرحمن میں دیوبندیت و طہ بیت کے افکار باطلہ عقائد فاسدہ
کی زبردست تردید فرمائی اور دارالعلوم گولڑہ شہرہ کے صدر
مدرس استاذ العلماء مولانا محبت البنی صاحب رحمۃ اللہ علیہ
تقریباً ہر سال مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ منظر اسلام لکھنؤ
کے سالانہ جلسہ دستار فضیلت پر تشریف لاتے تھے مگر مسائل
مانچسٹروی خواہ مخواہ اپنے نجدی و دہلوی اسماعیلی قبیلہ سے ظاہر
کرنے کے لیے ان کے سر جھوٹ تھوپ کر اپنا نامہ اعمال سیاہ
سے سیاہ تر کر رہا ہے۔ صفحہ ۵۸ پر مانچسٹروی صاحب کی اتنی
بات کو صحیح ہو سکتی ہے کہ مولوی انور کاشمیری اور اشرف علی
مقتاوی آپ (پیر صاحب گولڑوی) کے کمالات علمیہ کے مدراج
تھے اور آپ کا ذکر خیر بلند الفاظ میں فرماتے تھے لیکن یہ بات
صحیح نہیں کہ حضرت پیر صاحب گولڑوی بھی ان دیوبندی مولویوں
کا ذکر بڑے احترام سے کرتے تھے۔ یہ بڑا احترام بہت بڑا جھوٹ
ہے۔ ہم نے مہر منیر میں متعدد مقامات دیکھے کہ لٹائیاں لگائی ہیں
کہ حضرت پیر صاحب گولڑوی علیہ الرحمہ نے ان لوگوں کو صرف
اور صرف مولوی رشید احمد مولوی اشرف علی کہہ کر ذکر کیا ہے
اور ان کو ملائکہ میں شمار نہیں کیا۔ یہ جھوٹی قصیدہ خوانی تو مانچسٹروی
صاحب کے حصہ میں آتی ہوتی ہے۔ حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب

علیہ الرحمۃ کی سوانح عمری مہر منیر میں آپ کے حوالہ سے صاف
لکھا ہے۔

”جب میں پیر سید مہر علی شاہ صاحب (داماد اللہ)
صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا تو اس وقت ہندوستان کے
چار مشہور (دیوبندی) علماء بھی حاضر درس تھے میری تقریر اور حاجی
صاحب کی جوابی مہربانی کو انہوں نے کچھ محسوس کیا اور مجھ سے
ایک منطقی سوال پوچھا..... میں نے کہا میں یہ مناظرہ کا مقنا
نہیں مناظرہ کا اتنا ہی شوق ہے تو فلاں مقام پر آکر مجھ سے گفتگو
کیجئے اگر میرے پاس آنا مناسب نہ سمجھیں تو میں خود آپ کے
مقام پر حاضر ہو جاؤں گا۔“

حسب عادت چھوڑ کر لکھنے کے
خالقہ چھوڑ کر لکھنے ہزارہ | مولانا عبدالرحمن اور ان کے
صاحبزادے مولانا فضل الرحمن کے نام سے بھی صریحاً مناظرہ اور
دھوکہ دیا ہے مگر اپنی بے ایمانی کا بھانڈا چورا ہے میں خود بھی
چھوڑ دیا اور خود ہی لکھ دیا ۱۸۷۷ء میں پیدا ہوا اور دیوبندی مدرسہ
مظاہر العلوم شہار پور میں تعلیم پائی۔ حوالہ بھی دے دیا گیا کہ تصوف
سرخد صفحہ ۶۰۵-۶۰۶۔

بس اتنی سی بات پر وہ مولانا احمد رضا خاں کے فتوائے تکفیر
کے مخالف اور دیوبندیوں کی کفریہ عبارات کے حامی ہو گئے
اور پھر تو بن و تکفیر کے موضوع پر تو مانچسٹروی نے ان کے نام
سے منسوب کوئی حوالہ ہی نقل نہیں کیا جبکہ اس خالقہ کجاہ لکھن

آج بھی سنی ہیں۔

خانقاہ سراجیہ کنڈیاں

یہ نام نہاد خانقاہ آج کل بلکہ کافی عرصہ سے دیوبندیت و دہلیت کا گڑھ اور مرکز ہے۔ مصنف خود بھی لکھتا ہے کہ دیوبندی مولوی یہاں کثرت سے آیا جایا کرتے ہیں۔ خانقاہ کے سجادہ نشین مولوی عبداللہ سلیم پوری دیوبند کے فاضل اور مولوی انور کا شہری کے شاگرد تھے موجودہ سجادہ نشین مولوی خان محمد بھی دیوبند کے فاضل ہیں اور کانگریسی کچھ پتلی حسین احمد ناٹووی کے شاگرد ہیں۔

ہم پوچھتے ہیں جب یہ آگے پیچھے دونوں سجادہ نشین دیوبندی ہیں تو وہ علماء عرب و عجم کے فتوائے تکفیر و سالہ حرام الحرمین پر تصدیق کیوں کریں گے؟ اور جبرائیل کا اپنی بیٹھک یا دفتر کو خانقاہ شریف کہنا اور خود سجادہ نشین قرار دینا اور مشہور کرنا بھی دھوکہ ہے۔ بتایا جائے اگر یہ خانقاہ ہے تو یہ دیوبندی فاضل سجادہ نشین اپنی اس خانقاہ کا عرس کب کر اتے ہیں؟ اور تاریخ مقررہ پر عرس و فاتحہ کرانا جائز ہے یا حرام و ممنوع ہے؟ اگر فاتحہ کو اتے ہیں تو کیا ذراغ معروف کی بخنی یا ذراغ معروفہ کے پلاؤ پر کر اتے ہیں۔ خانقاہ کے اندر کوئی مزار یا پختہ قبر بھی ہے یا صاف ہموار زمین پڑی ہے۔ اگر مزار یا قبر ہے تو اس پر کوئی چاد یا پھول بھی ڈالتے ہیں یا خالی قبر ہی قبر ہے۔ قبر پر اگر کنبہ ہے تو وہ جائز سمجھ کر باقی رکھا ہے یا ناجائز بدعت و حرام سمجھ کر؟ جب مزار پر فاتحہ وغیرہ پڑھتے ہو تو قبر کی طرف منہ کرتے ہو یا گفتگو ہی صاحب

اور تھانوی صاحب فتاویٰ رشیدیہ اور الافاضات المیوہ میں مرقوم ہدایات کے مطابق قبر یا مزار کی طرف پیٹھ کر کے فاتحہ پڑھتے ہو۔ اس خانقاہ سے کچھ روحانی فیض بھی حاصل ہوتا ہے یا نہیں اگر ہوتا ہے تو کتنا اور کیا ہے؟ موجودہ بخدی امجدین کے فتاویٰ کی روشنی میں اس خانقاہ اور سجادہ نشین کی شرعی حیثیت اور حقیقت کیا ہے؟ ذرا سعودی عرب کے سعودی ائمہ کا فتویٰ منگوا کر واضح کریں؟

درگاہ اجیری شریف

الہندہ خواجہ خوجاگان خواجہ معین الدین چشتی اجیری مغرب نواز قدس سرہ کے آستانہ عالیہ اور خانقاہ معلیٰ پر دہلی دینے لگا کہ اکابر دیوبند کی کفریات عین ایمان و اسلام میں جائیں۔ ایک طرف تو کہتے ہیں کہ غیر خدا سے اولیاء اللہ سے کچھ نہیں ملتا مگر ایمان کی سند لینے، فتویٰ حرام الحرمین کا بوجھ پٹانے جلتے ہیں اجیری شریف کی درگاہ میں دہلی رہنے لگے۔ مگر وہاں ان کے لیے کہاں جگہ جو ساری عمر خواجہ مغرب نواز کے عرس مبارک مزار مبارک گنبد مبارک کو بدعت بدعت کہتے رہے۔ صنم خانہ قرار دیتے رہے۔ مطالعہ بریلوی کے صفحہ ۱۶ پر ”درگاہ اجیری شریف“ کا پُر فریب عنوان جہاں کہیوں اپنا جال پھیلاتا ہے اور لکھتا ہے:

حضرت خواجہ معین الدین چشتی سے دو سلسلے چلے چشتی نظامی اور چشتی صابری دھبے اس کے سوا کسی کو پتہ ہی نہیں رھنوی اس سے آگے دیوبندی و دہلی مولویوں کا نار خواجہ مغرب نواز سے یوں جوڑتا ہے:

بیشتر علماء دیوبند چشتی صابری ہیں (غریب دینے کے لیے)۔

دارالعلوم دیوبند کے پہلے شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی کے والد مولانا مملوک علی صاحب مدتوں اجیر میں صدر مدرس رہے تھے۔

پہلے تو ہم یہ بتا دیں کہ خواجہ غریب نواز قدس سرہ سے لے کر اتنی عقیدت ہے کہ : —

یہ اسی صفحہ پر پہلی سطر میں اپنے دیوبندی مولویوں کو بڑے آداب و تقاب سے یوں لکھتا ہے امام العصر مولانا نور شاہ صاحب کشمیری۔ دوسری سطر حضرت مولانا خان محمد صاحب ملت بکھتم اور اسی صفحہ پر شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی اور حضرت سلطان الہند خواجہ مخدوم جگان غریب نواز کا نام نامی مجبوراً لکھنا پڑا تو عا میانہ انداز میں حضرت خواجہ معین الدین چشتی اور اوپر سے احسان یہ رکھ دیا ”بیشتر علما دیوبند چشتی صابری ہیں“ گو یا خواجہ غریب نواز کی فضیلت اور بزرگی انہی مولویان دیوبند کے سبب ہے..... آگے چل کر خواجہ غریب نواز قدس سرہ کے فیوض و برکات و کرامات اور تبلیغ اسلام اشاعت دین پر کچھ لکھنے کی بجائے تکفیر کا رونا شروع کر دیا۔ اس سلسلہ میں مولانا معین الدین مدرس کا نام نامی استعمال کیا گیا اور بزرگ عم خود ان کو اس انداز میں پیش کیا گیا گو یا کہ وہ حضور خواجہ صاحب کے اولاد و اجماد سے ہوں یا گدی نشین ہوں۔ مولانا محمود جگیر شریعت میں مدرس ضرور تھے مگر درگاہ کے سجادہ نشین حضرات یا اولاد پاک حضور خواجہ غریب نواز سے ہرگز نہ تھے۔ جیسے اور حضرات

مدرس لگ جاتے ہیں ایسے حضرت مولانا صاحب مدرس تھے اور بفضلہ تعالیٰ سنی تھے دیوبندیوں و مایوں سے ان کا قطعاً کوئی تعلق نہ تھا مولانا معین الدین صاحب سے منسوب جو والد تجلیات انوار المعین سے دیا گیا ہے اس کے جوڑ توڑ کا زیادہ مؤثر انداز میں پوسٹ مارک آئندہ صفحات پر ہوگا۔ یہاں ہم یہ واضح کر دیں کہ اس زمانہ میں درگاہ معلیٰ و آستانہ قدسیہ کے دارالعلوم جامعہ معینیہ عثمانیہ میں حضور صدر الصدور صدر الشریعت بدرالطریقہ مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی مصنف بہار شریعت قدس سرہ صدر المدرسین و شیخ الحدیث تھے اور مولوی یعقوب نانوتوی یا اس کے والد کا اس عظیم درگاہ کے عظیم جامعہ معینیہ سے کوئی تعلق نہ تھا بلکہ وہ گورنمنٹ انگلشیہ کے خزانہ دار و ذیلیہ خوارسکاری ملازم تھے، چنانچہ مفتی محمد شفیع دیوبندی کی راجوی کی مصدقہ کتاب مد مولانا محمد حسن نانوتوی میں صاف لکھا ہے :-

”مولانا محمد یعقوب (نانوتوی) بن مولانا مملوک علی صاحب ۱۲۴۹ھ کو نانوتہ میں پیدا ہوئے..... اس کے بعد ۳۰ روپے ماہوار مشاہرہ پر دسکاری (ملازم ہو کر وہ گورنمنٹ کالج اجیر چلے گئے اور پانچ سال دہلی رہے۔ اس کے بعد بہار چوڑی میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس انگلشیہ کے عہدہ پر ان کا تقرر ہوا“۔
تو ثابت یہ ہوا کہ یہ بے چارے اجیر سکاری کالج میں گورنمنٹ انگلشیہ کے سکاری ملازم تھے اور بقول ملاں مایچر ٹوی کسی دینی دارالعلوم میں یا آستانہ خواجہ غریب نواز پر صدر مدرس و شیخ الحدیث

مذہب سہرکاری ملازمت سے ریٹائر ہوئے کے بعد وہ انگلینڈ کے عربی مدرسہ دیوبند میں چلے گئے چونکہ مولوی قاسم نانوتوی مدرسہ دیوبند کی علمی تدریسی جہارت برائے نام بھی نہ تھی۔ لہذا مولوی یعقوب صاحب سہرکاری ماسٹر سے ترقی دے کر صدر مدرس و شیخ الحدیث دیوبند بنا دیئے گئے۔ خیر یہ انگریزوں کا اور ان کا اپنا معاملہ تھا، ہم نے حقوڑا سا پردہ اٹھا دیا۔ اصل مسئلہ تکفیر کا ذریعہ بحث ہے جس پر ہم نے مانچسٹر وی جی کی لائسنس ناؤ جی کا جھانڈا اٹھوڑا ہے چونکہ یہ شخص خود بات کا بشکریہ بنا ڈالتا ہے اس لیے ہمیں اس کی ہر ہر ادا پر نظر رکھنی پڑتی ہے۔ لہذا مصنف اپنا جال بچھاتے ہوئے بڑی مکاری و ہوشیاری سے لکھتا ہے :-

”حضرت مولانا معین الدین اجمیری تو علمائے دیوبند سے تھے خیر آبادی سلسلہ سے تعلق رکھتے تھے دجلو اتنا تو تسلیم کیا کہ دیوبندی فرقہ خیر آبادی سلسلہ سے متفاد و متحاب چیز کا نام ہے، یہ کھتا ہے.....“ آپ نے مولانا احمد رضا خاں کا ان کی تحریک تکفیر میں ساتھ نہ دیا۔“

ہمیں اعتراف ہے کہ ابتداً واقعی مولانا معین الدین اجمیری نے مسئلہ تکفیر میں تائید نہ فرمائی تھی مگر جب سیدنا اعلیٰ حضرت الامام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کے خلیف اکبر سیدنا امام حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خان صاحب بریلوی علیہ الرحمۃ نے مولانا معین الدین اجمیری کی خواہش اور فرمائش پر اکابر دیوبند کی گستاخانہ کتب ارسال فرمائیں اور پھر دونوں

حضرات میں خط و کتابت ہوئی تو مولانا حیران رہ گئے اور پھر آپ نے ۱۳ ربیع الآخر ۱۳۳۷ھ کے مکتوب میں بڑی خوش دلی منت و انخست کے ساتھ حضرت حجۃ الاسلام مولانا محمد حامد رضا خان صاحب قدس سرہ کو اپنے دولت کدہ پر تشریف لانے کی دعوت دی۔ حامد الحرمین میں گستاخانہ عبارات پر فتویٰ تکفیر کی تائید و حمایت فرمادی حجۃ الاسلام قدس سرہ خلف اکبر سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے خط و کتابت کی تفصیل حسب ذیل ہے :-

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 مُحَمَّدٌ ﷺ وَ نَصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

”جناب مولوی معین الدین صاحب۔ ماہو المنون! گرامی نامہ ملا۔ مجھے اگر آپ صاف صاف الفاظ میں یہ تحریر فرمادیں کہ ”دیوبندی دنگلو سی وغیرہ انفاء کے وہ کلمات جو ”حامد الحرمین“ میں اُن کی کتابوں سے بحوالہ صغیر و سطر منقول ہوتے فی الحقیقت کفریات ہیں اور ان پر جو احکام تکفیر حضرات علماء حرمین شریفین زادہما اللہ تعالیٰ شرفاً و تعظیماً نے نام بنام اُنے قائم کرے یا محقق فرمائے ہیں۔ اُن سب کے دل سے تصدیق کرتا ہوں؟ تو میں اور میرے بعض ہم خیال اشخاص کے قلوب کی صفائی ممکن ہے۔ رہا مسئلہ اذان، وہ ایک فردعی مسئلہ ہے، میں اُس کے متعلق آپ پر یہ جبر نہیں کرتا کہ اُس کے متعلق ہماری حسب تحقیق آپ بھی معترف ہو جائیں۔ ہاں ذاتیات اعلیٰ حضرت قبلہ کی نسبت جناب کے کلمات ضرور قابل واپسی ہیں۔ ان دونوں باتوں کے بعد فقیر کو آپ ہر طرح خادم خادماں ارجباب پائیں گے۔ فقط: الفقیر محمد حامد رضا قادری غفرلہ ۱۳ ربیع الآخر ۱۳۳۷ھ“

● اس کے جواب میں مولانا معین الدین اجمیری نے یہ مکتوب لکھا
باسمہ تعالیٰ شائع،

”جناب مولوی صاحب اعلیٰ اللہ درجہ و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ جو اب اعرض ہے کہ آپ اسلامی خیرین خلی کو پیش نظر رکھ کر خانہ فقیر پر تشریف لائے۔ ملاقات کا موقع دیکھتے تو بہتر ہے۔ ورنہ آپ مختار ہیں۔ فقیر کو کسی قسم کا حق جبر حاصل نہیں، نہ کوئی دنیاوی مطلب محط نظر ہے۔ رہے عقائد دیوبندیہ، سو ان کا مجھ کو بالکل علم نہیں کہ کیا ہیں۔ وجہ یہ کہ ان کی کتابیں دیکھنے کا آج تک نہ موقع ملا، نہ اس کا شوق۔ نہ کتاب ”صمام المحرمین“ نظر سے گزری۔ البتہ حضرت خاتم الحکماء مولانا فضل حق خیر آبادی قدس سرہ نے میں نے مکتوب دعا و امکانِ نظر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں طائفہ دیوبندیہ کی تفصیل و تحقیق کی ہے اور ان کو گروہ مزداریہ سے قرار دیا ہے۔ سو اس کا فقیر مصدق ہے اور اس بارہ میں جس قدر الزام حضرت خاتم الحکماء قدس سرہ نے ان پر وارد کئے ہیں، وہ سب بجا اور سراسر حق ہیں، و نیز اجلی انوار الرہما میں جو عقائد اہل دیوبند کے نظر ہر کئے گئے ہیں، وہ عقائد کفریہ ہیں۔ اس میں فقیر کو کسی قسم کا تاثر نہیں، بشرطیکہ وہ ان کے عقائد نہ ہوں۔ بہر حال آپ کی طرح فقیر بھی عقائد مسطورہ فی الرسالہ کو کفری تسلیم کرتا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ آپ کو اس کا یقین ہے کہ یہ عقائد اہل دیوبند کے ہیں، فقیر کو اسباب یقین اس وقت تک فراہم نہ ہوئے۔ اس معذوری کی بناء پر اگر ترک ملاقات کو آپ ترجیح دیں تو یہ آپ کو اختیار ہے فقیر اگر بھی المزاج ہوتا، تو یہ دشواری بھی حائل نہ ہوتی۔ یہ بات ان سے بالکل بحث نہ کیجئے۔ ان کا قطع قیع بعد از ملاقات آپ کی مرضی

کے موافق ہو جاوے گا۔ اس کا اطمینان رکھیے۔ والسلام، فقط۔
فقیر معین الدین کان اللہ لہ ۱۳ ربيع الثانی ۱۳۸۶ھ

● حجتہ الاسلام نے اس کے جواب میں لکھا،

”و جناب مولوی صاحب، وسیع اللہ مناقبہ، و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ میں انشاء اللہ تعالیٰ کل بعد نماز جمعہ آسکوں گا۔ مزید علم کے لیے بعض کتب مثل ”صمام المحرمین“ وغیرہ، صبح کی باتھ بھیج دیں گے۔ تاکہ آپ اطمینان حاصل کر لیں۔ آپ کے علم میں شاید یہ بات نہیں کہ حضرت مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی مرحوم و معذور نے تو اپنے رسالہ تحقیق الفتویٰ لکھ کر لطف فرمایا۔ میں اس گروہ ناحق پرزدہ کی تکفیر فرماتی ہے نہ فقط تفصیل و یقین اور قضیہ مطلوبہ میں بھی غالباً تکفیر ہے۔ بہر حال میں چاہتا ہوں کہ آپ اطمینان فرما کر ان کے اقوال کے متعلق رائے ظاہر فرمائیں کہ پھر کسی قسم کا شک و شبہ باقی نہ رہے۔ فقط۔“

الفقیر محمد حامد رضا قادری غفرلہ۔ ۱۳ ربيع الآخر ۱۳۸۶ھ
● مکتوب کے ہمراہ حجتہ الاسلام نے متعدد کتب علماء اہل دیوبند ارسال فرمائیں۔ ان کو پڑھنے کے بعد مولانا معین الدین اجمیری نے یہ جواب لکھا:۔
۷۸۶

جناب محترم مولانا زاد مجدہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ”براہین قاطعہ“ کے قول شیطان فی کو، جس میں محاذ اللہ حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم اکمل کے مقابلہ میں شیخ، شیخ بخدی یعنی شیطان کے علم کو وسیع کہا ہے، دیکھ کر فقیر کا بھی یہی فیصلہ ہے کہ یہ کلمات قطعاً کلمات کفریہ ہیں اور ان کا قائل کافر

باقی مہنات اہل دیوبند کو بعد صحت کے انشاء اللہ تعالیٰ دیکھ کر فیصلہ کروں گا۔ آپ اگر بعد جمعہ حسب وعدہ تشریف لے آئیں، تو اس وقت اس کے متعلق بسط سے گفتگو ہو سکتی ہے۔ والسلام
خیر ختام۔ فقط: فقیر معین الدین کان اللہ - ۱۴ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ
حجۃ الاسلام کی پُر غلو ص ماسعی سے ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ ہجری
۱۹۱۹ء میں جبکہ امام احمد رضا ابھی بقید حیات تھے، مولانا میں لدین
اجمیری علیہ الرحمہ کا علماء دیوبند کی تکفیر کا تردد رفع ہو گیا ہے
سائیں توکل شاہ انبالوی [حقیقی اولیاء اللہ کے ساتھ چھ مصلو
متعدد دیوبندی مروج المقام متفقین اپنے خرافہ کا مظاہرہ کر
چکے ہیں ہم نے اپنے سمندری سے شائع ہونے والے بہت بڑے
پوسٹر اور گوجر انوالہ سے شائع ہونے والی کتاب "عظمت
حبیب کبریا بر دجارت کفریہ" میں اس فریب و خرافہ کا دامن اچھی
طرح چاک کیا ہے۔ اولیاء اللہ کے نام سے دیوبند کے کسے خرافاتوں
کی نشانہ خوانی کا چکر پہلے خدام الدین لاہور نے چلایا تھا پھر ہوال
کے مدرسہ رشیدیہ سے شائع ہونے والے ایک کتابچہ میں بھی مذکور
کے نام پر دھوکہ دیا گیا پھر مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی نے
عبارت اکابر میں انہی بزرگوں کے نام پر اپنی کارستانی دکھائی
اور اب مائیکسٹری اور مائیکسٹری کے فیصل آبادی بھائی نے کتاب
نام منہاد انکشاف حق میں اپنی بے وقوفی کا جاؤ چلایا ہے اور اولیاء
اللہ کے سر جھوٹے حق پر گستاخ ملاؤں کی روسیاہی ڈر کر نے

کی ناکام کوشش کی ہے وہی گھسے پٹے مضامین مطالعہ بریلویت
میں دھر گھسیٹے اور اثر خامہ بن گئے۔ مائیکسٹری صاحب نے حضرت
سائیں توکل شاہ صاحب کے ذمہ دو باتیں لگاتی ہیں ایک شے اب
کی اور ایک مراقبہ کی خواب کی کہانی سے مولوی قاسم نانوتوی کی
شان کو بڑی طرح کیچینگ کر رہا ناچا جا رہا ہے اور مراقبہ کے اثر سے
مولوی رشید احمد گلکھڑوی صاحب کو سرشوں پر پہنچا کر معراج کرا
دیا۔ پہلا حوالہ انوار الہی شفیقین ص ۸۸ کا ہے۔ یہ کتاب حضرت سائیں توکل
شاہ صاحب کی اپنی کتاب یا اپنے ملفوظات پر مبنی نہیں حضرت سائیں
توکل انبالوی کا انتقال ۱۳۱۵ھ میں ہوا اس وقت گستاخانہ کتابوں
پر اکابر علماء و فقہاء عرب و عجم کا فتویٰ منظر عام پر نہ آیا تھا لہذا
دیوبندیوں کو نانوتوی صاحب کی شان و شوکت کا مظاہرہ کرنے
کے لیے کسی خواب گھڑنے کی ضرورت نہ تھی ۱۳۲۵ھ میں گستاخانہ
عبارتوں پر حامی الحرمین شائع ہوئی تو جوڑ توڑ کے فتویٰ تکفیر
کی زد میں آنے والوں کو بچانے کے لیے خواب اور مراقبہ گھڑنے
شروع کر دیے کیونکہ علماء عرب و عجم سے تو حامی الحرمین میں
دیئے گئے فتوؤں سے انکار یا رجوع کر دیا نہیں سکتے تھے اور
مترجمین تو بہن و تنقیص حضرات اکابر دیوبند کے مصلوعی تقدس
اور خانہ ساز بزرگی پر وہ ایک حرف بھی لکھنے کو تیار نہ تھے لہذا
حرمین طہیین کے شرعی فتوؤں کے جواب میں ان لوگوں نے ہندوستانی
بزرگوں کے نام پر خوابوں اور مراقبوں کا سہارا لینا شروع کیا لہذا
حضرت سائیں توکل شاہ صاحب انبالوی کے انتقال ۱۳۱۵ھ کے
۷۷ سال بعد یہ کتاب انوار الہی شفیقین شائع کر دی گئی۔ چنانچہ اس
انوار الہی شفیقین کے صفحہ ۸۸ پر خواب تیار کر کے شائع کیا۔

”حضرت عارف باللہ توکل شاہ صاحب مجددی نے... فرمایا تھا میں نے ایک دفعہ خواب میں دیکھا کہ حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے جا رہے تھے مولانا محمد قاسم تو جہاں پائے مبارک حضور کا پڑتا ہے وہاں دیکھ کر پاؤں رکھتے ہیں اور میں بے اختیار بھاگا ہوں کہ حضور کے پاس پہنچوں چنانچہ میں آگے ہو گیا۔“

جوا یا عرصہ ہے کہ ہمارے نزدیک یہ بھی پرلے درجہ کی بات ہے گستاخی ہے کہ خواب ہی میں سہی حضور پرنور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس پائے مبارک کی جگہ اپنا پاؤں رکھا جائے۔ وہ مقدس جگہ جہاں تا جدارِ بد عالم باعث ایجاد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاؤں مبارک رکھے جائیں وہ جگہ آنکھوں سے چومنے والی ہے۔ مگر نا تو قوی صاحب دلائل محاذ اللہ پاؤں رکھ رہے ہیں اور یہ اور بھی بڑھ کر گستاخی ہے کہ میں بے اختیار بھاگا ہوں کہ حضور کے پاس پہنچوں، چنانچہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے آگے ہو گیا۔“ حضرت سائیں توکل شاہ صاحب ایسا کیسے فرما سکتے ہیں؟ اور سب سے بڑی بات یہ کہ یہ من گھڑت خواب متضاد ہے۔ سمندری سے شائع شدہ پوسٹر میں اسی انوار العاشقین کے حوالہ سے یہ الفاظ لکھے ہیں :-

”جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پائے مبارک کا سایہ پڑتا تھا وہاں آپ دانا تو قوی صاحب پاؤں رکھتے تھے۔“

الفاظ خواب متضاد ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے۔ یہ خواب من گھڑت ہے اور اس جگہ حضرت سائیں صاحب انبالوی

سے یہ کہلوایا جا رہا ہے کہ جہاں حضور کے پائے مبارک کا سایہ پڑتا تھا حضور پرنور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جسم مبارک کا سایہ نہ رکھتے تھے۔ دیوبندی مفتی اعظم مفتی عزیز الرحمن کے نزدیک حضور پرنور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔

یہی کچھ حضرت حاجی امداد اللہ ہاجر ملک اور مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے :-

”مقتواتر احادیث سے ثابت ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے۔“

یہی کچھ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہ نے لکھا ہے (مکتوبات جلد سوم ۱۸۵۷ و ۱۸۵۸) تو پھر حضرت سائیں توکل شاہ مجددی ہو کر اپنے حدیثِ یقین سے انحراف کیونکر فرما سکتے ہیں اور وہ کس طرح فرما سکتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جسم مبارک یا پاؤں مقدس کا سایہ تھا اور نا تو قوی کی فضیلت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی کس طرح کر سکتے ہیں کہ وہاں پاؤں رکھتے ہیں جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاؤں مبارک کا سایہ پڑتا ہے۔ ایضاً باللہ یہ بھی سراسر بے ادبی و گستاخی ہے۔

۵ ایسا ہی سپاہ صحابہ کے کمانڈر انچیف مولوی ضیاء الرحمن فاروقی نے لکھا ہے یعنی حضور علیہ السلام کے پائے مبارک کا سایہ پڑتا تھا وہاں آپ پاؤں رکھتے تھے۔“

اور پھر اکابر دیوبند نے تو مناظرہ بریلی مناظرہ ادبی چراغ

سنت عبادات اکابر سیف رحمانی وغیرہ میں لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ خواب میں بڑھنے پر یہ تاویل کی ہے کہ خواب کی بات حجت اور دلیل نہیں ہوتی۔ خواب کی بات پر شرعی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔

۱۰ مراقبہ لکھتا ہے: ”آپ (ساتیں توکل شاہ صاحب) کی مجلس میں انگریز حکومت کے کسی ایجنٹ نے کہا مولانا رشید احمد گنگوہی تو امکان کذب کے قائل ہیں۔ آپ نے یہ سن کر گردن جھکا لی اور تھوڑی دیر مراقبہ کر کے فرمایا: لوگو! تم کیا کہتے ہو مولانا رشید احمد کا قلم عرش کے پرے چلتا ہوا دیکھ رہا ہوں؟“

واہ! اچھی واہ! کبھی غور بھی کیا کہ عرش کیا ہے عرش نام ہے آٹھویں آسمان کا جو ساتوں آسمانوں اور سدرۃ المنتہی سے آگے اور جلوہ گاہ شان ربوبیت و شان الوہیت ہے۔ وہاں تو حضرت جبریل علیہ السلام نہیں جاسکتے مولوی گنگوہی دیوبندی کا قلم کس طرح چلا گیا؟ اُس کے آگے کونسی جگہ ہے جہاں مولوی رشید احمد گنگوہی کا قلم چلتا ہے؟ عرش سے پرے جو مقام ہے اس کا نام بجا لکھتے تفسیر و احادیث بیان کیا جائے جب مولوی گنگوہی صاحب کابے جان قلم عرش اعظم سے پرے چل سکتا ہے تو پھر خود بدولت کا اپنا مقام اور جاوا استقرار کہاں ہوگی؟

خبر کوئی بتائے کہ ہم بتاتیں کیا اور پھر اصل بات کو گول کیا جا رہا ہے اور مراقبہ کے نام پر حضرت ساتیں توکل شاہ صاحب کے تقدس اور بزرگی کی دھجیاں

اڑانے کی ناپاک کوشش کی جا رہی ہے۔ ایک طرف تو حضرت کو یہ پتہ چل گیا کہ گنگوہی کا قلم عرش سے پرے چل رہا ہے اور دوسری طرف معاذ اللہ یہ پتہ نہ چلا کہ آیا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں یا نہیں۔ اور پھر مانچھڑوی صاحب کی نری کوری جہالت و لاعلمی اور اپنے دیوبندی و بطنی کابر کے اُسلطہ مسلک سے بے خبری دیکھتے جو شخص مولوی رشید احمد گنگوہی کو امکان کذب کا قائل کہہ رہا ہے اُس کو انگریز کے گنگوہی ایجنٹ کی حمایت میں اُٹھانے کا ایجنٹ کہہ کر حقیقت کا منہ چڑھا رہا ہے۔ آؤ پہلے یہ دیکھتے ہیں کہ مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی امکان کذب باری تعالیٰ کا قائل تھا یا نہیں؟ حالانکہ مصنف نے بیاری و مکاری سے اس بات کو گول کر کے لکھا ہے کہ: —

”امکان کذب کے قائل ہیں۔“

امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں نہیں لکھا۔ ایسے سر کا فیصلہ صدر المشیخ الحدیث مدرسہ دیوبند اور مولوی مانچھڑوی کے بقول شیخ الاسلام مولوی حسین احمد دیوبندی سے کر لیتے ہیں وہ لکھتے ہیں اور صاف صاف کھلے دل سے فخری طور پر اقرار و اعتراف کرتے ہیں: —

”مولانا (رشید احمد) گنگوہی مجھنی اتباع مولانا (اسماعیل) شہید مسئلہ امکان کذب کے قائل ہوتے ہیں۔ یہ قول ان کا محض افتراء و جہالت ہے مولانا گنگوہی نے مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ میں، سلف صالحین اُمت مرحومہ کا اتباع کیا ہے۔“

مولوی حسین احمد صدرو دیوبند سینہ تان کر جوہن میں آکر کہہ رہے ہیں اور بر ملا اعتراف کر رہے ہیں کہ مولوی رشید احمد گنگوہی امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل مولوی اسماعیل دہلوی کے اتباع میں نہیں ہوتے بلکہ وہ (رشید گنگوہی) سلف صالحین امت کے اتباع میں امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں۔

آئیے دیکھتے ہیں کہ خود مولوی اسماعیل صاحب دہلوی اپنی تقویۃ الایمانی بولی میں کیا بولتے ہیں لکھتے ہیں : —

”ہاں سلم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد“ ہم نہیں کہتے اللہ کا جھوٹ بولنا محال ہے۔“

”والا لازم آید کہ قدرت انسان نرائد از قدرت ربانی باشد“ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے گا کہ آدمی کی قدرت اس (اللہ) سے بڑھ جائے۔“

حضرت سائیں توکل شاہ صاحب کے ذمہ یہ کیسا رقبہ لگایا کہ اُنٹے کو بیڑھا اور میڑھے کو اُٹا کر دکھایا۔ گنگوہی کذب باری تعالیٰ کا قائل تھا اور ہم کذب مانچٹر وی کے قائل ہو گئے مانچٹر وی نے ساری عمر اس دای میں خاک چھانی بزم خود مطالعہ بریلویت کے خط میں مبتلا رہے اور یہ پتہ نہ چلا کہ خود اپنے اکابر دیوبند کا مسلک کیا ہے۔ اور ہاں تم نے مولوی گنگوہی جی کو امکان کذب کا قائل کہنے والے کو دھڑلے سے انگریز حکومت کا ایجنٹ بھی قرار دے دیا۔ اُنٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے۔ ذرا اپنی تاریخ درست کر لو اور کھول کر دیکھو۔ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی کا

مرتبہ تذکرۃ المرشید پہلا حصہ منہ شائع کردہ مکتبہ عاشقہ..... قیصر گنج روڈ سرٹھانڈیا مطبوعہ محمدی پریس دیوبند جس میں مولوی رشید احمد گنگوہی بڑے فخر و ناز اور خلوص و اعتماد سے اقرار کر رہے ہیں : —

”ہیں (رشید احمد گنگوہی) جب حقیقت میں سرکار دگورنمنٹ انگلشیہ کا فرمانبردار رہوں تو جھوٹے الزام (بغاوت) سے میرا بال بھی بیگانہ ہو گا اگر مارا بھی گیا تو سرکار دگورنمنٹ انگلشیہ میری جان کی، مالک ہے جو چاہے کرے۔“

اس کو کہتے ہیں عہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا مولانا لطف اللہ علی گڑھی کی بگڑی بنانے اور ان کو ملانی کا سرٹیفکیٹ دلانے کے لیے مولانا لطف اللہ علی گڑھی پر صریحاً اقرار کرتے ہوئے لکھتا ہے : —

”آپ نے ۱۳۱۳ھ میں مولانا احمد رضا کو ایک مفصل خط لکھا تھا جس میں آپ نے انہیں شغل تکفیر سے منع فرمایا۔ آپ نے لکھا ہے : —

”ذرا غور فرمائیے ہماری سختی اور تشدد نے ہمارے فرقہ اہل سنت اور بالخصوص احناف کو کیسا سخت صدمہ پہنچایا آپ اس خط کے آخر میں لکھتے ہیں خدا کے لیے غور کیجئے اور دشمنان دین کو ہم پر اور ہمارے پاک دین پر بننے کا موقع نہ دیجیئے۔“

مے بحوالہ سیرت مولانا محمد علی مصطفیٰ سید محمد حسنی ماخوذ از مراسلات سنت و ندوہ صفحہ ۱۶ :

اس پر چند طرح غور لازم ہے :-
اول تو اس خط میں تکفیر اکابر دیوبند سے روکنے اور منع کرنے کا ذکر نہیں۔

دوم یہ کہ ۱۳۱۳ھ میں نہ حسام الحرمین چھپا تھا نہ ہی علما حرمین نے حسام الحرمین میں فتویٰ تکفیر صادر فرمایا تھا۔ فتویٰ تکفیر ۱۳۲۵ھ میں شائع ہوا یہ قبل از مرگ داؤد ملا ہوا۔

سوم یہ کہ حضرت علامہ مولانا لطف اللہ علی گڑھی جیے فاضل اجل اہلسنت و جماعت کو فرقہ اہل سنت کیسے لکھ سکتے ہیں ؟ اور پھر عبارت یوں کہ ”ہمارے فرقہ اہل سنت اور بالخصوص احناف کو کیا احناف اہل سنت سے علیحدہ کسی چیز کا نام ہے ؟

چهارم یہ کہ شاہی پریس لکھنؤ میں مولانا محمد علی کی جیسے والی یہ سہرت کی کتاب جس کا حوالہ دیا جا رہا ہے مولانا محمد علی مونگیری کی نہیں بلکہ مولوی محمد علی کا پوری ناظم ندوۃ العلماء کی ہو سکتی ہے مولانا محمد علی مونگیری کا لکھنؤ اور ندوہ میں کیا کام ؟

پنجم یہ کہ یہ سہرت مولانا محمد علی ماخوذ از مراسلات سنت و ندوہ ہے لہذا ماننا پڑے گا یہ سب جعلی فرضی کارروائی اور دیوبندی دجل و فریب کی مہارت نامہ کا حصہ ہے اگر بالفرض مجال یخط مولانا لطف اللہ صاحب علی گڑھی کا ہو بھی تو مصنف کے اپنے بقول حضرت قبلہ عالم حضرت پیر سید مہر علی شاہ صاحب گولڑوی کی مولوی مانچھڑوی کے نزدیک بھی معتبر و مستند و انجمنی ”مہر منیر“ کی شہادت لاتے ہیں۔

مولانا سید محمود شاہ حال راولپنڈی
مہر منیر کی شہادت جو مدت تک مولانا لطف اللہ کے

مدرسہ علی گڑھ میں مدرس رہ چکے ہیں۔ فرماتے ہیں ایک مرتبہ کسی فتویٰ کے سلسلہ میں مولانا احمد رضا خاں اور مولانا لطف اللہ کے درمیان قید و بند ہوئی سی (شکر ربی بیدار ہو گئی تھی مگر بعد میں صلح و صفائی ہو گئی اور دوستانہ مراسم قائم رہے۔

اب فرمائیے جناب مانچھڑوی صاحب فتویٰ کے سلسلہ میں قید و بند ہو گئی گو آپ نے پہاڑ بنادیا مگر بعد میں اس فتویٰ پر بھی صلح و صفائی ہو گئی اور وہ بھی تکفیر کے قائل ہو گئے ورنہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت گستاخوں کی رو رعایت کی بنیاد پر تو صلح و صفائی کرنے والے نہ تھے اور پھر دوستانہ مراسم رہے یعنی کبھی دوستی میں فرقہ

نہ آیا بلکہ لکھا ہے کہ :
”مولانا لطف اللہ کے اکثر خارج تحصیل شاگرد مولانا احمد رضا خاں کے کہنے پر ان کے مدرسہ دارالعلوم منظر اسلام میں بطور مدرس بھی ملازم ہوتے رہے۔“

اب رولے اور جی جہر کے رولے سر یکو اگر رولے کہ سیدنا امام رضا فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا لطف اللہ سے کیوں صلح و صفائی ہوئی اور کیوں دوستی قائم ہوئی تو یہ اور رجوع کے بعد ایسی صلح و صفائی اور دوستی دیوبندی طوطی مولوی بھی کر سکتے تھے مگر انگریزی سیاست اور ملازمت علماء دیوبند کی راہ میں حائل رہی۔

مولانا اصغر علی روحی | یہ صاحب بھی نہ مفتی نہ فقیر اس عنوان کے ذیل میں زیادہ تر شخص

واقعات کی گفتگو تکریک ترک موالات پر کی گئی ہے لکھتا ہے :-
 ”مولانا احمد رضا تکریک ترک موالات کے خلاف تھے نہ چاہتے
 تھے کہ کسی عمل سے انگہ بندوں کی حکومت کو کوئی نقصان پہنچے۔“
 بات ہو رہی تھی تو بہن و تکفیر کی اور مصنف بزم خود عدم
 تکفیر پر ہندوستانی پیروں علماء اور لیڈروں کی آراء جوڑ توڑ کر کے
 پیش کر رہا ہے مگر اصل موضوع گفتگو سے ہٹ کر ترک
 موالات کے موضوع کو عنوان کلام بنایا گیا ہے چارہ مانچھڑوی
 کیا جانے ترک موالات کیا ہے۔ یہ لفظ اس کے اکابر نے سیدنا
 مجدد اعظم سرکار العظمیٰ فاضل بریلوی قدس سرہ سے
 سیکھا تھا دیوبندی گاندھوی مولویوں کی تکریک ترک موالات
 گاندھی جی کے اشارہ پر تھی سیدنا العظمیٰ نام اہل سنت
 قدس سرہ العزیز نے اس موضوع پر نہایت جامع محققانہ کتاب
 ”الحجۃ المومنہ“ تصنیف فرمائی تھی گاندھوی خلافتی مولویوں سے
 اس کا آج تک توڑ نہ ہو سکا ہے چارہ مانچھڑوی کیا جانے موالات
 اور محمد و معاشرت کیا ہیں گاندھویوں کا کانا ترک موالات تھا جس
 میں عیسائیوں سے تو معاملت حرام قطعی اور مشرکین و کفار ہند
 ہند وغیرہ سے معاملت تو معاملت موالات بھی جائز ملک متحقن
 ترک معاملت کو ترک موالات بنا کر قرآن عظیم کی آیتیں
 کہ ترک موالات میں ہیں سو جھیں مگر فتوائے مشرک گاندھی سے ان
 میں استدلال مشرکین کی پچھ لگائی کہ آیتیں اگرچہ عام ہیں مگر
 ہندوؤں کے بارے میں نہیں ملے۔

اور پھر بے حیائی یہ کہ اسی صفحہ پر خود تسلیم کرتا ہے :-
 ”پروفیسر اصغر علی روحی اور پروفیسر حاکم علی (اسلامیہ
 کالج لاہور) کے سوا سب علماء ترک موالات کے حق میں تھے
 پروفیسر حاکم علی (اسلامیہ کالج) نے اپنے فتویٰ کی تصدیق
 میں مولوی احمد رضا خاں بریلوی سے ایک فتویٰ حاصل کیا۔
 پروفیسر صاحب خود بریلوی تشریف لے گئے تھے واپس آنے پر
 انہوں نے مولانا اصغر علی روحی سے استدعا کی کہ وہ بھی مولوی
 احمد رضا خاں صاحب کے فتوے پر دستخط کر دیں لیکن چونکہ
 حضرات دیوبند مولوی اشرف علی تھانوی پر اس فتوے میں
 سب دشمتم کیا گیا تھا اس واسطے مولوی اصغر علی صاحب نے
 اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا۔“
 یہ ہے اس کے دل میں لڑ دھوڑنے والی اصل بات جس
 کے لیے یہ بے مقصد بیونہ کاری کرتا چلا آرہا ہے اور تو حوالہ نڈار
 ہے جو لکھتا ہے اقبال اور انجمن حمایت اسلام اس میں بھی صفحہ
 کی جگہ خالی ہے کوئی دوسرا بھی مستند حوالہ نہیں۔
 بقول مانچھڑوی اگر مولوی اصغر علی نے دستخط نہیں کئے
 تو کیا آسمان سر پر گہ پڑا اور پھر یہ فتویٰ ترک موالات کے
 موضوع پر تھا۔ اکابر دیوبندی گستاخانہ عبارات پر تکفیر کے
 حکم شرعی سے متعلق نہ تھا۔ مانچھڑوی بس انداز ہی بھیاناب
 کیا اور ضرورت سے زیادہ عقل دوڑا کہ کچھ کا کچھ سمجھ لیا کہ :-
 ”وہ علماء جو سیاسی ماحول میں بعض مسائل میں مولانا احمد رضا خاں کے
 ہم خیال تھے وہ بھی مولانا احمد رضا خاں کے اس رویے کو جو موضوع نے علانے
 دیوبند کے خلاف اختیار کر رکھا تھا نہایت نفرت کی نگاہ سے دیکھتے

تھے۔

خواہ مخواہ آبل مجھے مار۔ بات کیا ہو رہی ہے موصوفہ گفتگو کیا ہے اور یہ بے چارہ اپنے علماء دیوبند کو سر پر اٹھانے پھرتا ہے کہ بس بات یہ ہوگی کہ مولانا احمد رضا خاں نے ان کو کہہ دیا ہوگا اس لیے روئے زمین کے انسان اور آسمان کے فرشتے مولانا احمد رضا خاں سے ناراض ہو گئے تھے۔ دلا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

مولانا غلام محمد گھوٹوی

۱۶۶ پر مانیچسٹری نے جو کچھ لکھا وہ اعلیٰ الہام کے طور پر لکھا ہے قطعاً کوئی حوالہ کسی کتاب کا نہیں دیا گیا مولانا گھوٹوی کی تھوڑی بہت حمد و ثنا اور قصیدہ خوانی کرنے کے بعد گفتگو کا رخ دیوبندی مولویوں کے فضائل و کمالات کی طرف موڑ کر اپنے مخصوص انداز میں جھوم جھوم کر لکھتا ہے۔

”بہاول پور کے مشہور مقدمہ مرزائیت میں محدث العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب اور منافرا سلام حضرت مولانا مرتضیٰ حسن دیوبندی مفتی اعظم حضرت مولانا محمد شفیع کو عدالت میں ہتھکڑیاں دینے کے لیے آپ نے ہی دیوبند سے بلایا تھا۔۔۔۔۔ حضرت مولانا گھوٹوی نے ان اکابر دیوبند کا جس حسن عقیدت سے استقبال کیا اس نے مولانا احمد رضا خاں کے فتوئے تکفیر کی دھجیاں بکھیر کر رکھ دیں۔“

کیا بات ہے؟ گھر بیٹھے ہی خواب و خیال اور جنون و خطا میں فتویٰ تکفیر کی دھجیاں اڑا رہے ہیں کبھی مرد میدان بن کر خود رشید احمد گنگوہی و تھانوی صاحب وغیرہ نے بھی دھجیاں اڑائیں وہ تو اپنی دھجیاں اور پرچے اڑوانے سے لب باندھے دہرا دے بیٹھے رہے جرأت لب کشائی نہ ہوتی رہنا کے نیزہ کی مار سے جاں ملیب رہے اور یہ بے چارہ دھجیاں اڑوانے والوں کی دھجیاں جوڑ رہا ہے۔ ایسے دھجیاں اڑانے والے تھے تو قہر خداوندی بردھاکہ دیوبندی کا جواب کہاں ہے؟

اب نیلے اصل واقعہ کہ کیوں دیوبندی مولویوں کو دیوبند سے بہا و لیور بلایا گیا۔ واقعہ یہ ہے کہ سابق ریاست بہا و لیور میں ایک مسلمان عورت کا شوہر مرزائی و مرتد ہو گیا تھا اس پر عورت نے عدالت میں شوہر کے ارتداد کی وجہ سے فسخ نکاح کی درخواست دے دی۔ مقدمہ عدالت میں دائر ہوا اس موقع پر مرزائیوں قاضیوں نے بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس۔ امداد الفتاویٰ اور تذکرۃ المکشفین وغیرہ دیوبندی کتب کا سہارا لے کر انکار ختم نبوت اور تحریف معنی ختم نبوت کی بنیاد پر خود کو مسلمان ثابت کرنے لگے اور کہا گیا خاتم النبیین کا جو معنی مفہوم مولانا قاسم نانوتوی کہتے ہیں وہی مرزا غلام احمد دہلوی کہتے ہیں تو ہم کافر مرتد کیوں۔ ہمیں تھانوی صاحب اور گنگوہی صاحب نے اپنی کتابوں کے پہلے ایڈیشنوں میں مسلمان مانا ہے صرف فسخ کا فتویٰ دیا ہے عورت کا نکاح کیوں فسخ کیا جائے۔ اس لیے مولانا گھوٹوی نے نہیں بلکہ عورت کے دائروں نے مولوی انور کا شمیری دیوبندی وغیرہ کو بولا کر مجبوراً ان سے کہلوا دیا کہ ہم بھی ختم نبوت کو مانتے ہیں اور منکر

مرد ہے اور مرتد سے نکاح فاسد ہو جاتا ہے۔ ویسے بھی مولوی انور کا شیعری نے فیض الباری جلد ۳ ص ۳۳۳ و ۳۳۴ میں تحریر کیا ہے مصنف قاسم نانوتوی کے پیش کردہ جدید معنی ختم نبوت پر شدت تنقید کی ہے اور جس کو یہ مفتی اعظم محمد شفیع کہتے ہیں اس نے بھی ہدایۃ المہدین ص ۱۷ و ۳۵ پر تحدید انسان کے برعکس غلام النبیین کے معنی آخری نبی ہونے پر اجماع اُمت نقل کیا ہے۔ اسی طرح مولوی مرتضیٰ حسن دہلوی چاند پوری ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند نے صاف لکھا ہے:۔

”اگر مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کے نزدیک بعض علماء دیوبند واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انہوں نے سمجھا تو خان صاحب پر ان علماء دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے۔“

ان حالات میں ورنہ انے مرزائیوں کی دلیل کا اثر ذائقے کرنے کے لیے دیوبند کے ان مولویوں کا پارسل منگوایا تھا کیونکہ وہ انہی کے اکابر سے مرزائی اپنا مسلمان ہونا اور نکاح فسخ نہ ہونا ثابت کر رہے تھے، ان حالات میں مولانا احمد رضا خاں کے فتویٰ تکفیر کی دھجیاں کوئی سے مانی کے لال نے بکھر دیں؟ جاودہ جو سرچڑھ کر بولے۔ اسی مقدمہ فسق نکاح میں جب مرزائی وکیل نے قادیانیوں پر فتویٰ تکفیر کو بے اعتبار ثابت کرنے کے لیے کہا۔

”دیوبندی بریلویوں کو اور بریلوی دیوبندیوں کو کافر کہتے ہیں۔“

اس پر حضرت مولانا انور شاہ صاحب نے فوراً عدالت کو طلب کر کے کہا:۔

”میں بطور وکیل تمام جماعت دیوبند کی جانب سے گزارش کرتا ہوں کہ حضرات دیوبند بریلوی حضرات کی تکفیر نہیں کرتے۔“

بتاؤ مولوی مانچسٹری مورخ دیوبندیت پر سودا لکھا کہ یاد ہے یہ وہی مولانا غلام محمد گھوٹوی ہیں جنہوں نے مولوی رشید احمد گنگوہی کے تلمیذ و مرید مولوی حسین علی دیوبندی ساکن وال بھجراں سے پیر تید مہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمۃ سے پہلے مناظرہ و گفتگو کی تھی۔

مولانا عبداللہ ٹونگی کے نام سے منسوب الفاظ کے لیے ان کی اطاری المداری اور رسالہ ازالۃ الضلالۃ عبداللہ ٹونگی کی کتاب میں نہیں ہیں اور پھر یہ کہ وہ ہمارے ہم مسلک یا غیر جانبدار نہ تھے مسجد فتح پوری دہلی کے دیوبندی دہلی مدرسہ میں مدرس اعلیٰ تھے وہ تکفیر سے اتفاق نہ کریں تو کچھ فرق نہیں پڑتا ان کے حالات یہ تھے کہ حقیقت کے دعویٰ کے باوجود خود ساختہ اجتہاد پر عمل کرتے تھے۔

مولانا محمد علی جوہر پرگزشتہ اوراق میں کافی لکھا گیا ہے مصنف مانچسٹری نے پاگل پن کے عالم میں دوبارہ ۱۹۷۶ء پر پھر مولانا جوہر کا نام لیا ہے اور بتایا ہے کہ وہ مولانا عبدالباقی فرنگی

لے کتاب حیات النور ص ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ وقت ۸ جنوری ۱۹۷۹ء بیان مولوی بہاء الحق قاسمی دیوبندی وقت کی پکار قسطنطنیہ از مولوی محمد بہاء الحق قاسمی دیوبندی لے مہر منیر ص ۳۳۸ لے ایضاً ص ۷۶

معلیٰ کے مرید تھے.... اس میں مولانا عبد الباری کا توبہ سے پہلے کا ایک خط بھی نقل کیا گیا ہے اور حوالہ ازالۃ الضلالہ کا دیا گیا ہے یہ نہ مولانا عبد الباری کی کتاب ہے نہ مولانا محمد علی جوہر کی تصنیف ہے اور یہ بھی قطعاً واضح ہے اور ہم سمجھتے ثابت کر آئے ہیں کہ مولانا محمد علی جوہر اور ان کے پیرو مرشد حضرت مولانا عبد الباری صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے سابقہ افکار سے توبہ فرمائی تھی۔ اور یہ لکھنا کہ کراچی کے مشہور مقدمہ میں بیان دینے پر مولانا جوہر نے حسین احمد صدر دیوبند کے پاؤں چوم لیے تھے پاؤں چومنے سے کفر اسلام نہیں سن جاتا فتویٰ تکفیر اٹھ نہیں جاتا پاؤں چومنے کے واقعہ کا حوالہ بھی مصنف نے نقل نہیں کیا بات دلیل اور حوالہ جات سے کہنی چاہیے۔ اور یہ دعویٰ بھی محض زبانی کلامی ہے مصنف یا پختہ پوری مطالعہ بریلویت ص ۶۵ پر لکھتا ہے کہ:-

”بریلوی حضرات نے مولانا محمد علی جوہر پر بھی کفر کا فتویٰ لگایا تھا۔“

کب لگایا تھا کس نے لگایا تھا؟ کیوں لگاتے کیا مولانا جوہر نے تختہ برائے کس لکھی تھی یا برائے قاطعہ و حفظ الایمان تصنیف کی تھی؟ یا پختہ پوری مولانا محمد علی جوہر کا بہت فدا فی اور بڑا شہیدانی ہے آئیے ذرا پختہ پوری کے نجدی سعودی آقاؤں کے متعلق جو حصہ کے مشاہدات سنیں:-

ایک عینی شاہد کی رُوح کا اضطراب | ان حشر پر پاؤ قیامت پر
ایک عینی شاہد کی رُوح کا اضطراب دیکھنا چاہتے ہوں تو مسٹر محمد علی جوہر کی وہ تقریر سنیں جو حجاز سے واپسی کے بعد انہوں نے دہلی کی جامع مسجد میں کی تھی۔ ان کی تقریر کا یہ حصہ کتنا بے لاگ اور حقیقی تاثرات میں ڈوبا ہوا ہے:-

”میں خدا کے گھر میں بیٹھا ہوں اور اس کو حاضر و ناظر جان کر کہتا ہوں مجھے ابن سعود سے ذاتی عداوت نہیں، نہ میری فی لفت ذاتی عرض پر ہے، جو کچھ میں نے دیکھا ہے وہی کہوں گا اور صاف صاف کہوں گا، خواہ اس سے کوئی جھجھکتے خوش ہو یا ناخوش۔“

سلطان ابن سعود اور ارکان حکومت بار بار کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی رٹ لگاتے تھے لیکن میں نے توبہ پایا کہ انہوں نے کتاب اللہ اور سنت رسول کو دنیا کا نہ کئے کے لیے آکر بنا رکھا ہے۔ جو لوگ آکر ڈالتے ہیں، چوری کرتے ہیں، بڑا کرتے ہیں لیکن جو لوگ قرآن و سنت کو آڑ بنا کر دنیاوی حکومت حاصل کرتے ہیں۔ چوروں، ڈاکوؤں سے بھی بڑا کرتے ہیں۔“

ان کے بیان کا ایک حصہ یہ بھی ہے۔ چرنامہ لکھو کے ساتھ بڑھیے:

”نجد اور نجدیوں کا یہی کارنامہ ہے کہ مسلمانوں اور غیر مسلمانوں کے خون میں ان کے ہاتھ رنگتے ہیں۔“

خلافت کیلٹی کی رپورٹ | مصنف پختہ پوری صاحب خلافت کیلٹی پر دل و جان سے فہم ہے اور خلافت کیلٹی کے اراکین مولوی سلیمان ندوی، مولانا ظفر علی خان، مولانا عبد الماجد، مولانا محمد عرفان، سید خورشید حسین، مولانا محمد علی جوہر، اور مسٹر شعیب قریشی وغیرہ کا تو خاص مدح خواں ہے اور ان جیسے دوسرے لیڈروں اور مولاناؤں کا حوالہ دے دے کہ سیدنا عظمت قدس سرہ پر افتخارات باندھتا اور بہتان طرازیوں کو بتا ہے۔ آئیے حرمین شریفین (مکہ معظمہ و مدینہ منورہ) میں پختہ پوری جی کے نجدی

سعودی آقاؤں کا حال خلافت کیٹی کے انہی ارکان کی نہائی ٹیپہ
لندن کا ایک تار | شرح اس قیامت آشوب داستان کی تھیں
 کہ ۲۲ اگست ۱۹۲۵ء کو لندن سے کسی پریس
 رپورٹر نے ہندوستان کی خبر رساں ایجنسیوں کو ایک تار بھیجا تھا
 جس کا مضمون یہ تھا: —

”باوثوق ذرائع سے اطلاع موصول ہوئی ہے کہ وہابیوں نے
 مدینے پر حملہ شروع کر دیا ہے جس سے مسجد نبوی کے قصبہ کو جس میں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر ہے، مدہم پہنچا ہے اور سیدنا
 حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مسجد شہید کر دی گئی ہے۔“
 اس لرزہ خیز خبر پر ہندوستان میں ہر طرف صفا ماتم کچھ گئی
 اور جذبات کا ہیجان اس قدر طوفان خیز ہو گیا کہ اس وقت کی
 خلافت کیٹی کو حالات کی تحقیقات کے لیے اپنا ایک نمائندہ وفد جواز
 بھیجنا پڑا۔ خلافت کیٹی کی رپورٹ کے مطابق یہ وفد مندرجہ ذیل ارکان
 پر مشتمل تھا: —

(۱) سید سلیمان ندوی (۲) مولانا محمد عرفان (۳) مولانا ظفر
 علی خان (۴) سید خورشید حسن (۵) مولانا عبدالجبار ایوبی اور (۶)
 مٹر شعیب شتیشی۔

خلافت کیٹی کے وفد کی رپورٹ | وفد نے یہاں پہنچ کر
 اطلاع دی کہ: —
 ”مکہ میں جنتہ المصلیٰ کے مزارات شہید کر دیئے گئے جو لہذا لہذا

(جس مکان میں سرکارِ دو جہاں کی ولادت ہوئی تھی) توڑ دیا گیا ہے۔
 لیکن نجدی حکومت نے یقین دلایا ہے کہ مدینے کے مزارات و آثار
 کے ساتھ یہ سلوک نہیں کیا جائے گا۔“

پھر ایک سال کے بعد ۱۹۲۶ء میں جواز پر نجدی حکومت کے
 جاہلانہ اور قاہرانہ تسلط سے پیدا شدہ حالات پر غور کرنے کے لیے
 جب مؤتمر عالم اسلامی کے نام سے موسم حج پر مکہ میں ایک عالمی اجتماع
 منعقد ہوا تو اس میں شرکت کے لیے خلافت کیٹی کی طرف سے
 بھی ایک وفد وکیل بھیجا گیا۔

خلافت کیٹی کے دو سر وفد کی رپورٹ | اس موقع پر وفد
 واقعات و تاثرات کی جو رپورٹ بھیجی تھی اس کا یہ حصہ
 خاص طور پر پڑھنے کے قابل ہے۔

”۲۲ مئی کو اکبری جواز ساحل پر لنگر انداز ہوا۔ اس وقت
 سب سے پہلی جو وحشت ناک اور ہلکے گداز خبر ہمیں موصول ہوئی
 وہ مدینے کے جنتہ البقیع اور دیگر مقامات کے امنڈام کی تھی
 لیکن ہم نے اس خبر کے قبول کرنے میں تامل کیا اس لیے کہ سلطان
 ابن سعود خلافت کیٹی کے دو سرے وفد کو تحریری وعدہ دے
 چکے تھے کہ وہ مدینہ منورہ کے مزارات و آثار کو اپنی اصل حالت
 پر رکھیں گے۔“

لیکن جتہ پہنچ کر سب سے پہلے ہم نے ایک رکن حکومت
 شیخ عبد العزیز عتیقی سے جب اس خبر کی حقیقت دریافت کی

تو انہوں نے تصدیق کی اور یہ فرمایا کہ نجدی قوم بدعت اور کفر کے استیصال کو اپنا فرض خیال کرتی ہے اور اس مسئلے میں وہ دنیا کے اسلام کے مصالح کی کوئی پرواہ نہیں کرے گی خواہ دنیا کے اسلام خوش ہو یا ناراض رہے۔

اس کے بعد لکھتے ہیں :-

”بہر حال حالات و واقعات کچھ بھی ہوں سلطان عبدالعزیز کے تمام حجتی اور واجب الایفاء وعدوں کے باوجود مدینہ منورہ کے تمام قبے گرا دیئے گئے۔“

مساجد کی حرمتوں کا خون | فرقہ دارانہ فسادات کے موقع پر فرقہ پرست درندوں اور اسلام کے دشمنوں کے ہاتھوں اپنی مساجد کی بے حرمتی اور ان کے انہدام کا قیامت انگیز تماشہ آپ نے دیکھا ہو گا اب خاص جواز کی مقدس سرزمین پر مدعیان اسلام کے ہاتھوں ایک عبرت ناک اور لرزہ خیز تماشہ اور دیکھیے۔ جرم اگر مشترک ہو تو انصاف کی تکرار اپنے اور بیگانے کا کوئی امتیاز نہیں کرتی۔ دیکھنا ہے آپ اس کسوٹی پر کہاں تک پورے اترتے ہیں۔

ارکان و فدکے یعنی شاہد لکھتے ہیں۔ بڑھیرے اور خون کے آنسو روئیے کہ نجدی درندوں کی کافرانہ سرکشی کے آگے اسلام کی حرمتوں کو اپنے گھر میں بھی پناہ نہ مل سکی :-

”اس سے بھی زیادہ افسوسناک چیز یہ ہے کہ مکہ معظمہ کی طرح مدینہ منورہ کی بعض مساجد بھی نہ پنج سکیں اور مزارات کے قبول

کی طرح یہ مساجد بھی توڑ دی گئیں۔ مدینے میں منہدم کردہ مساجد کی تفصیل یہ ہے :-

- ① مسجد فاطمہ متصل مسجد قبا
- ② مسجد شایا رمیدان اُحد میں جہاں سرکار کے دندان مبارک پھینکے تھے۔
- ③ مسجد منار تین

④ مسجد مائدہ (جہاں سورہ مائدہ نازل ہوئی تھی) یہ

⑤ مسجد اجابہ (جہاں سرکاری ایک نہایت اہم و عاقل قبول ہوئی تھی) وفد کے اراکین نے مدینہ طیبہ کے منہدم

مزارات کا انہدام | شدہ مزارات کی جو فہرست قلم بند کی ہے ذرا دل پر ماتھہ رکھ کر اس کی بھی ایک جھلک ملاحظہ فرمائیں۔

بلتے ایکے کیسے لالہ رخوں کی جلوہ گاہوں کو چشم زدن میں ان ظالموں نے ویران کر ڈالا۔

مزارات شہزاد یان خاندان نبوت | ① بنت رسول حضرت سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

② بنت رسول حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

③ بنت رسول حضرت ام کلثوم رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

④ بنت رسول حضرت رقیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

⑤ حضرت فاطمہ صغریٰ بنت حضرت امام حسین شہید کربلا رضی اللہ عنہم۔

مزارات ازدواج مطہرات | ① ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

- (۲) ام المؤمنین حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
 (۳) ام المؤمنین حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا وغیرہ بالکل نوازاج
 طبیعت کے مزارات۔

مزارات مشاہیر اہل بیت (۱) شہزادہ رسول حضرت امام
 حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ۔

(۲) سر مبارک حضرت امام حسین شہید کربلا رضی اللہ عنہ۔

(۳) حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ۔

(۴) جگر گوشہ رسول حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ۔

(۵) عم النبی حضرت عباس رضی اللہ عنہ۔

(۶) حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ۔

(۷) حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ۔

مزارات مشاہیر صحابہ و تابعین (۱) امیر المؤمنین حضرت
 عثمان غنی رضی اللہ عنہ۔

(۲) حضرت سیدنا عثمان ابن مظعون رضی اللہ عنہ۔

(۳) حضرت عبدالرحمن ابن عوف رضی اللہ عنہ۔

(۴) حضرت سعد ابن وقاص رضی اللہ عنہ۔

(۵) حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ۔

(۶) حضرت امام فاضل رضی اللہ عنہ۔

مختلف مانچھڑوی علماء اہلسنت کے گستاخان رسالت مزکیہین
 توہین و تنقیص پر محتاط فتویٰ شرعی پر چیخ و پکار ہے آسمان سر پر
 اٹھایا ہے مختلف علماء مشائخ حنفی و غیر حنفی اور شاعروں ایدہ و

ادیبوں، سیاستدانوں کی سفارشیں لاتا ہے اُن سے منسوب
 جھوٹے مفروضے چھوڑتا ہے کسی طرح اس کے اکابر سے کفر طعنائے
 لیکن خود دیکھ دُنیا مشاہدہ کرے کہ مانچھڑوی جی کے محبوب و مقدس
 نجدی سعودی و بلالی کس بے دردی اور ستم ظریفی سے تکفیر کی تلواریں
 چلا رہے ہیں ملاحظہ ہو مذکورہ بالا روشن حقائق، شواہد اور تاریخی
 دست ویز کے ساتھ ذرا اپنی محبوب خلافت کیٹی کی رپورٹ کا یہ حصہ
 بھی پڑھ لے جس میں ارکان وفد خلافت کیٹی نے اپنے چشم دید واقعات
 بیان کیے ہیں۔ لکھا ہے :-

”مدینہ منورہ کے ایک اجتماع میں نجد کے قاضی نے علماء
 مدینہ کو مخاطب کر کے کہا تھا یا اہل حجاز انتہا شد کفر لی
 من ہامان و فرعون نحن قاتلناکم مقاتلۃ المسلمین مع الکفار
 انتہ عباد حمزہ و عبد القادر۔“

ترجمہ : اے بشندگانِ حجاز! تم لہمان اور فرعون سے بھی
 بڑھ کر کافر ہو ہم تمہارے ساتھ اسی طرح قتال کریں گے جس
 طرح کافروں کے ساتھ کیا جاتا ہے تم امیر حمزہ اور (شیخ) عبد القادر
 (جیلانی) کے پجاری ہو، لے

مانچھڑوی صاحب! اب خود بتاؤ کہ تمہاری خلافت کیٹی کی رپورٹ
 حق اور سچ ہے یا جھوٹ اور یہ بھی صاف صاف بتاؤ کہ تمہارے
 معبودانِ نجد خداوند دولت نجدیوں سعودیوں کے مذکورہ بالا
 وحشیانہ اقدام عین اسلام ہیں اور کتاب و سنت کی کونسی دلیل کے
 مطابق ہیں اور کونسی نص قطعی سے ثابت تھے؟

تقابل مطالعہ کرتا ہیں

القول الجلي في ذكر
آثار الولي

مختلف: مولانا محمد عاشق پاشا
حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمہ
کے صحیح و مستوفی اقتباسات و ملحوظات کا ذخیرہ
صفحات ۲۵۶ چھپ ۲۰۰

بزرگوں کے عقیدے

مکتب اعلیٰ جمال الدین احمدی
۸۰ مستند کتب سے تیار کردہ اہل سنت
و جماعت کے صحیح عقائد کا بیان
صفحات ۳۸۳ ج ۱۰ روپے

ہریشی ہریشی ہریشی ہریشی

مؤلف: ابو یوسف محمد صدیق
مترجم: علی محمد صاحب
جلدات: ۶۶۹ قیمت: ۱۱۰۰ روپے

اسماء بنت عبدالمطلب

مختلف علامہ جلال الدین دہلوی
مسلمان بچے اور بچیوں میں صحیح اسلامی
فکر پیدا کرنے والی ایک مستند کتاب
صفحات ۳۸۸، قیمت ۲۰ روپے

گفتنوں بھرے اصلاحی پروگرام

مقرر: حافظ محمد حفیظ الرحمن قادری
 حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں
 و احکام معاشرہ کیسے ممکن ہے پر نہایت
 آسان و عام فہم خطبات کا مجموعہ
 صفحات ۱۲۲ء - ۵۵

پاکستان لطافت

مختلف مولانا محمد حسن رضا خاں بریلوی
برادر اہل حضرت مولانا محمد حسن رضا
خان علیہ الرحمۃ کے قلم سے عشق و محبت
کی ڈوبا ہوا سیرِ عالمیہ کا سجادہ دار
صحافت: ۸۰/۳۱

المصطفى المودع المصطفى

(ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی)
مولوی محمد امجد کے کتاب حکایت قدیم
نورث کاغذی و تنقیدی مباحثہ
صفحات ۳۶۳، ۱۰ روپے

لاؤا پیکر بر نماز کا مسک

(حضرت علامہ محمد حسن علی دہلوی)
 لکھنؤ، ۱۸۵۲ء
 علی حضرت کے علمی و تحقیقی زندگی کا بیان
 طبرزد مجموعہ صفحات ۸۲ء چپ: ۳۶

حُکْمَت کی آئینی حیثیت

(مولانا غلام محمد قادری)

مبدأ الأصول في

سنتیں الرسول

شکاف : حضرت عائہ رضی اللہ عنہا غلام محمود پر ہوا
حدیث : رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو جو اس
انسان کے لئے کچھ اور دعا کرتا تھا، ان کی طرف سے
امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اصول و فروع
حدیث میں موجود مقام کو بھی واضح کرتے ہیں۔
مکتبہ : دار الفکر بیروت

اثبات المنهية

وزارت عامہ تعلیم و کھلے کھلے طالب علموں کے لئے (محررم) تعلیمی طور پر احمد علی
اصلی طور اور منصب کی صورت پر مشغول
یہ مثال دیکھ کر ہمارے
ملکات ۲۳ دسمبر ۱۸ دسمبر

حضرات اہمیر، مسرور، چاند کی

پیشگی کے نام نصیحت
(شکلا: ۱۰۱) (۱۰۱) (۱۰۱)
کتاب: ہزار رنگی ہر کے تمام اہم معلومات
پر ایک جامع تریخی تحریر ہے جس کا ہر
نئی اور مہم کو چھٹا ہے حد مفید ہے۔
معلومات: ۱۰۱، ۱۰۱، ۱۰۱

مکتبہ اہل ادر اور آغا خان تعلیمی ادارہ کے ترجمان اسلامی ادبی و علمی مکتبوں کے لئے
مسلم کتب اربعہ کی نقل و روایات و دیباچہ، مکتبہ ادر اور آغا خان تعلیمی ادارہ کے لئے
 042-72235605
 E-Mail: muslimkitabevi@pakistanmail.com

عظیم قدر و رفعت مکاتبتہ عند ربہ عزوجل

خصائصِ رسول ﷺ

مؤلف

ڈاکٹر خلیل ابراہیم ملا خاطر

مترجم

مولانا الیاس اختر مصباحی

ادارہ غوثیہ رضویہ

طبع کراچی
مسلم کتابوی

دربار مارکیٹ گنج بخش روڈ ۵۱ ہور کوڈ ۵۲۰۰۰

فون ۷۲۲۵۶۰۵۱